

文章编号:1000-0690(2002)06-0741-06

海滨旅游地居民对旅游影响的感知 ——海南省海口市及三亚市实证研究

宣国富^{1,2}, 陆林², 章锦河^{1,2}, 杨效忠²

(1. 南京大学城市与资源系, 江苏 南京 210093; 2. 安徽师范大学国土资源与旅游学院, 安徽 芜湖 241000)

摘要:旅游影响研究是旅游地理的重要研究内容, 旅游地居民对旅游影响的感知是研究旅游影响性质及程度的重要途径。以海南省海口市和三亚市为例, 在实地调研的基础上, 分析了海滨旅游地居民对旅游的经济、社会文化、环境影响的感知程度及其对旅游业的态度, 比较了不同人口学特征及与旅游业关系密切程度不同的居民对旅游影响的感知和对旅游业态度的差异。

关键词:旅游影响; 居民感知; 海口; 三亚

中图分类号: F590 **文献标识码:** A

旅游的区域影响是旅游地理学研究的重要内容^[1]。分析表明, 1988~1993年, 旅游业的区域经济、社会文化、环境影响研究是国外旅游研究的主要内容之一^[2], 其中许多旅游影响研究是从居民感知的角度进行的^[3~10], Paul Brunt 和 Paul Courtney 总结了旅游社会影响的部分成果^[6]。国内此类研究已有涉及^[11~16]。本文以海滨旅游地居民的实地调查为基础, 研究居民对旅游的经济、社会文化、环境影响的感知及居民对旅游业发展的总体态度, 为制定旅游业发展规划及建立和完善旅游地社区参与机制, 实现旅游可持续发展提供依据。

1 区域概况

海南省位于中国的最南端, 是我国唯一的热带省。海口市位于海南岛最北端, 是海南省省会, 政治、经济、文化中心; 三亚市位于海南岛最南端, 是海南省第二大城市。海口和三亚市是海南省主要的旅游城市, 中国重要的热带海滨旅游地。1998年, 海口和三亚两市定点旅游饭店接待旅游者总数占海南省全省旅游定点饭店接待量的 63.2%, 入境旅游者接待量占全省的 70.5%, 国内旅游者接待量占全省的 62.7% (表 1), 两市的旅游业是海南省旅游业的主体。因此, 选取海口市和三亚市进行海滨旅游地居民对旅游影响的感知和对旅游业的

态度的研究具有典型性和代表性。

表 1 海南省、海口市、三亚市定点旅游饭店
接待情况(万人次) (1998)

Table 1 Tourism of hotel in Hainan Province, Haikou and
Sanya Cities (10⁴ persons)

地 区	海南省	海口市	三亚市	两市占全省 (%)
总接待人数	596.0	223.3	153.5	63.2
入境游客	39.4	14.5	13.3	70.5
国内游客	556.6	208.7	140.2	62.7

资料来源: 海南经济年鉴(1999)

2 研究方法

本研究采取实地问卷调查法获取海滨旅游地居民对旅游影响的感知和对旅游业的态度, 采用 5 分制来定量测定。分别用 5 代表非常同意, 4 代表同意, 3 代表中立, 2 代表反对, 1 代表非常反对。问卷调查内容包括被调查居民的人口统计学特征(性别、年龄、职业、收入等)、居民对旅游的经济影响、社会文化影响、环境影响的感知及对旅游业发展的态度等项内容。调查区域涉及海口市及三亚市的城区, 共发放问卷 400 份, 海口市和三亚市各 200 份。海口市的调查是通过海口市滨海小学的领导和老师将问卷发放给小学生带回家让其父母填写, 调查时间为 2000 年 6 月; 三亚市的调查是在

收稿日期: 2001-10-28; 修订日期: 2001-12-15

基金项目: 国家自然科学基金项目(49871027)。

作者简介: 宣国富(1977-), 男, 安徽铜陵人, 博士生, 主要从事旅游地理和城市与区域研究。E-mail: xgfu@263.net

三亚市居民区就地发放,当场收回,调查时间为2000年10月,两地共收回有效问卷247份,回收率为61.8%。对调查问卷采用社会经济统计分析软件包SPSS进行统计处理。

3 研究结果

3.1 被调查居民的基本情况

表2反映了被调查居民的基本情况,从中可以看出样本包含了不同年龄层次、不同文化程度、不同职业、不同收入水平、不同居住时间的居民,随机性较强,保证了分析结论的可靠性。

表2 被调查居民的背景情况

Table 2 Backgrounds of surveyed residents

项 目		人 数	百分比(%)	
性 别	男	190	76.9	
	女	57	23.1	
年 龄 (岁)	≤20	21	8.3	
	21~30	17	6.7	
	31~40	90	36.7	
	41~50	111	45.0	
	51~60	6	2.5	
	≥61	2	0.8	
文 化 程 度	小学及以下	2	0.9	
	初中	40	16.2	
	高中(中专、中技)	152	61.5	
	大专	38	15.4	
	本科及以上	15	6.0	
职 业	学生	11	4.5	
	教师	20	8.0	
	科研人员	2	0.9	
	农民	4	1.7	
	文、卫、体、新闻、出版专业人员	5	1.9	
	党政机关干部	22	8.9	
	工商、税务、金融系统	16	6.3	
	军警	4	1.8	
	企业管理人员	22	8.9	
	企业职工	51	20.5	
	离退休人员	2	0.9	
	自由职业者	88	35.7	
	月 收 入 (元)	≤400	51	20.8
		401~600	41	16.7
601~800		42	16.9	
801~1000		54	21.8	
≥1000		59	23.8	
居 住 时 间 (年)	≤10	72	29.2	
	11~20	92	37.2	
	21~30	24	9.7	
	31~40	24	9.7	
	>40	35	14.2	

居民与旅游业关系的密切程度可通过“您是否

直接从事与旅游业相关的工作”、“您的家人或亲戚、朋友、同事中是否有人从事与旅游业直接相关的工作”等专项调查来确定。调查结果显示,有4.3%的居民本人直接从事与旅游业相关的工作,有41.5%的居民的家人或亲戚、朋友、同事中有人从事与旅游业直接相关的工作,有54.2%的居民自己本人、家人、亲戚、朋友、同事都不直接从事与旅游业相关的工作。

3.2 经济影响感知

调查结果表明,居民对旅游的正面经济影响感知强烈,而对旅游的负面经济影响感知相对较弱(表3)。对于旅游的正面经济影响,有80%以上的居民同意旅游发展“促进当地经济发展”、“增加就业机会”、“增加居民个人收入”、“吸引更多投资”、“提高了生活水平”,居民感知的平均值都大于4;居民对旅游业的税收贡献的感知较其它正面经济影响弱,只有53.9%的居民认为旅游发展能“增加税收”,平均值为3.51。对于旅游的负面经济影响,居民感知较弱。对于“旅游从业人员收入高于非旅游从业人员”、“造成两极分化”、“旅游发展只使少数人受益”等调查项目,居民感知的平均值接近于3,持反对意见和赞成意见的居民所占的比重都不大,持中立意见的居民占较大的比重;另外,有近一半的居民反对旅游发展“导致物价上涨”(47.4%)、“旅游发展只使少数人受益”(52.2%);但有45%的居民赞成旅游发展“提高了房地产价格”。

表3 居民对旅游经济影响的感知

Table 3 Residents' perception of tourism economical impacts

调 查 项 目	均 值	标 准 差	赞 成 率 (%)①	反 对 率 (%)②
促进当地经济发展	4.64	0.76	94.9	1.7
增加就业机会	4.44	0.76	86.9	1.8
增加居民个人收入	4.37	0.87	83.8	3.4
提高生活水平	4.35	0.94	80.9	5.2
吸引更多投资	4.21	1.02	82.6	17.4
增加税收	3.51	1.35	53.9	29.6
提高房地产价格	3.31	1.13	45.1	25.7
旅游从业人员收入高于非旅游从业人员	3.17	1.06	36.3	24.8
造成两极分化	2.91	0.99	23.4	36.0
导致物价上涨	2.72	1.16	24.2	47.4
旅游发展只使少数人受益	2.63	1.08	21.8	52.2

注:①为“赞成”和“非常赞成”所占比例之和;②为“反对”和“非常反对”所占比例之和,下同。

3.3 社会文化影响感知

与居民对旅游经济影响的感知相似,居民对旅游的正面社会文化影响感知强烈,对旅游的负面社会文化影响感知非常弱(表4)。对旅游的正面社会文化影响,居民的赞成率高,居民感知的平均值都在4左右。有80%左右的居民认为旅游发展“有利于提高当地知名度”、“有利于学习外来文化”、“有利于当地传统文化的发掘和发展”、“促进文物保护和利用”,有70%左右的居民认为旅游发展“促进了居民思想观念的明显进步”、“改善了人际关系”,有近60%的居民认为旅游发展“使普通话得到推广,方言减少”、“扩大了当地青年人的择偶范围”。对于旅游的负面社会文化影响的感知,大多数居民对“团伙犯罪上升”(76.5%)、“个人犯罪上升”(73.9%)、“本地嫖娼、吸毒、赌博等不良现象与旅游有关”(67.8%)、“本地优良传统受到冲击”(63.2%)、“本地社会道德标准下降”(61.7%)、“人们之间的信任程度降低”(51.3%)、“‘强买强卖’现象明显”(50.0%)等项目持反对意见。

3.4 环境影响感知

为了满足旅游业发展的需要,地方政府和旅游企业可能提高一些公共设施的服务水平,给当地居民带来一定的便利和实惠,但同时游客的增多可能对居民的日常生活环境产生一定的负面影响。调查结果表明,居民对旅游的正面环境影响感知强烈,有80%的居民认为旅游发展“加快了城市建设”、“改善了交通状况”、“增强了政府和居民的环保意识”、“提高了基础设施的建设标准和利用率”。居民对于大部分旅游负面环境影响的感知不强,有50%以上的居民对旅游发展“使居民使用公园、沙滩等休憩设施的机会减少”、“造成沙滩、海水污染严重”、“造成沙滩海水污染严重”、“使本地环境质量下降”、“旅游生活垃圾多,处理不及时”等项目持反对意见,但约有71%的居民认为旅游发展“破坏了宁静的生活氛围”。可见,居民对旅游环境影响的感知总体上以积极影响感知为主,但同时也对一些负面环境影响有较强的感知。

表4 居民对旅游社会文化影响的感知

Table 4 Residents' perception of tourism socio-cultural impacts

调查项目	均值	标准差	赞成率(%)	反对率(%)
有利于提高当地知名度	4.54	0.75	92.2	2.6
有利于学习外来文化	4.11	0.91	80.6	7.1
有利于当地传统文化的发掘和发展	4.09	0.95	80.0	5.2
促进文物保护和利用	4.01	0.91	78.9	7.0
居民思想观念有明显进步	3.89	1.01	70.4	9.6
改善了人际关系	3.79	1.03	68.5	8.8
扩大当地青年人的择偶范围	3.70	0.89	59.1	6.1
普通话得到推广,方言减少	3.63	1.10	70.4	9.6
人们之间的信任程度降低	2.67	1.18	22.6	51.3
“强买强卖”现象明显	2.66	1.31	26.3	50.0
本地优良传统受到冲击	2.39	1.13	17.5	63.2
本地社会道德标准下降	2.34	1.06	12.2	61.7
本地嫖娼、吸毒、赌博等不良现象与旅游有关	2.17	1.31	17.4	67.8
个人犯罪上升	1.99	1.16	12.2	73.9
团伙犯罪上升	1.93	1.18	12.2	76.5

表5 居民对旅游环境影响的感知

Table 5 Residents' perception of tourism environmental impacts

调查项目	均值	标准差	赞成率(%)	反对率(%)
加快城市建设	4.47	0.75	92.3	2.6
改善交通状况	4.37	0.79	87.8	3.5
增强政府的环保意识	4.30	0.79	88.7	3.5
增强居民的环保意识	4.28	0.74	87.8	2.6
提高基础设施的建设标准和利用率	4.00	0.85	79.8	5.3
破坏宁静的生活氛围	3.84	1.06	70.8	15.0
居民使用公园、沙滩等休憩设施的机会减少	2.70	1.29	16.2	55.0
旅游生活垃圾多,处理不及时	2.65	1.32	29.2	54.0
造成沙滩、海水污染严重	2.47	1.24	22.5	57.8
使本地环境质量下降	2.44	1.09	14.9	57.9

3.5 对旅游业发展的态度

与居民对旅游的经济、社会文化、环境影响的感知相比,居民对旅游业发展持较理智的支持态度(表6)。有50%以上的居民对“旅游业经济效益比环境保护更重要”、“政府应更多关心生态,而不是鼓励更多旅游者”、“游客太多,应控制规模”等项目持反对意见;分别有65.3%和48.7%的居民认为“旅游业发展利大于弊”、“旅游业发展对当地经济的积极作用超过了对社会文化的负面影响”。居民对旅游业发展的态度中体现了可持续发展思想,非常重视对生态环境的保护,但同时认为旅游业发展还未超过当地的旅游社会容量,认为不应控制游客规模,居民对旅游业发展持支持态度。

表6 居民对旅游业发展的态度

Table 6 Residents' attitude to tourism development

调查项目	均值	标准差	赞成率(%)	反对率(%)
旅游业发展利大于弊	3.83	1.01	65.3	10.4
旅游业发展对当地经济的积极作用超过了对社会文化的负面影响	3.53	1.01	48.7	13.0
对旅游业发展现状感到满意	3.20	1.29	47.4	32.8
旅游业经济效益比环境保护更重要游客太多,应控制规模	2.70	1.29	26.2	53.9
政府应更多关心生态,而不是鼓励更多旅游者	2.53	1.10	22.2	51.3

化影响的感知相对一致,但同时某些方面存在一定的差异性。表现在居民的年龄越大,其对旅游发展“改善了人际关系”、“有利于学习外来文化”等正面社会文化影响的感知越强烈。不同年龄的居民对旅游的正面环境影响感知较一致,对负面环境影响的感知呈现出一定的差异。年龄较小(20岁以下)及年龄较大(51岁以上)年龄组的居民对旅游发展“破坏了宁静的生活氛围”的感知没有21~50岁年龄组强烈,可能是这两个年龄组居民与旅游者接触的机会较少,受到干扰的可能性较小有关;20岁以下年龄组居民认为由于游人增多,“居民使用公园、沙滩等休憩设施的机会减少”,与其它年龄组相比有较大差异,这可能是由于20岁以下居民具有较强的游憩需求,在游憩设施使用上与旅游者存在一定的竞争。

不同性别的居民对旅游影响的感知及其对旅游业的态度总体上差异不明显,男性居民对旅游发展“加快了城市建设”、“改善了交通”、“吸引更多投资”、“改善了人际关系”、“促进当地文物的保护与利用”、“有利于当地文化传统的的发掘和发展”等旅游积极影响的感知较女性强烈,女性居民对旅游发展“破坏了宁静的生活氛围”、“使本地居民使用

3.6 差异分析

旅游地居民人口学特征的差异及其与旅游业关系密切程度的不同,都可能造成其对旅游影响的感知和旅游业的态度差异。Brougham和Bulter通过细分的方法研究了Sleat和Scoland两地的居民态度,发现居民的态度随其年龄、语言、居住时间与旅游业接触程度的不同而不同^[3]。本文从居民的年龄、性别、文化程度等人口学特征及居民与旅游业关系的密切程度几个方面,通过居民对旅游影响的感知和对旅游业态度的均值比较来探测不同居民之间的差异程度。

比较分析表明,不同年龄的居民对旅游经济影响的感知非常一致。不同年龄居民对旅游社会文

公园、沙滩等休憩设施的机会减少”、“旅游垃圾多,处理不及时”、“造成沙滩、海水污染严重”等旅游负面影响的感知较男性强烈;男性居民对“游客太多,应控制规模”持更为明确的反对态度,对于“旅游业发展总体上利大于弊”持赞成态度。

不同文化程度的居民对旅游影响的感知强度有一定差异。表现为较高文化层次(高中及以上)的居民对旅游发展能“增加税收”、“使居民思想观念有明显进步”、“提高基础设施的建设标准和利用率”等旅游正面影响的感知比较低文化层次(初中及以下)的居民感知强烈。文化程度在大学本科及以上的居民对于旅游发展造成“个人和团伙犯罪上升”、“本地嫖娼、吸毒、赌博等不良现象与旅游有关”、“人们之间的信任程度降低”等旅游负面社会文化影响的感知较其它文化层次居民强烈。居民的文化程度越高对于旅游发展“造成沙滩、海水污染严重”、“使本地环境质量下降”、“旅游生活垃圾多,处理不及时”等旅游负面环境影响的感知越强。

本项调查中自己直接从事与旅游业相关职业的居民所占的比重较小,在此将其与家人或亲戚、朋友中有人从事与旅游业相关职业的居民合称为旅游部门居民,其余称为非旅游部门居民。通过比

较分析,发现两类居民对旅游经济影响的感知差异不显著。对于旅游发展“改善了人际关系”、“有利于学习外来文化”、“使居民思想观念有明显进步”等旅游正面社会文化影响,旅游部门居民较非旅游部门居民感知强烈;同时非旅游部门居民对于“本地嫖娼、吸毒、赌博等不良现象与旅游有关”、旅游使“本地社会道德标准下降”、“使本地优良传统受到冲击”等旅游负面社会文化影响的感知较旅游部门居民强烈。旅游部门居民对旅游发展“加快了城市建设”、“增强了政府和居民的环保意识”等正面环境影响的感知较非旅游部门居民强;同时对于旅游的负面环境影响感知旅游部门居民也强于非旅游部门居民,包括旅游“破坏了宁静的生活氛围”、“居民使用公园、沙滩等休憩设施的机会减少”、“造成沙滩、海水污染严重”等。旅游部门居民较非旅游部门居民对旅游业发展持更为积极的支持态度,旅游部门居民对于“旅游业经济效益比环境保护更重要”持更为强烈的反对意见,对于“游客太多,应控制规模”的反对意见没有非旅游部门居民强,对于“旅游业发展利大于弊”比非旅游部门持更积极的赞成意见。

4 讨论与结论

居民是旅游地社区重要组成部分,提高旅游地居民生活水平是可持续旅游的核心目标之一^[17,18]。旅游地居民对旅游业发展的态度和行为是关系到旅游地形象和旅游业可持续发展的重要因素。

旅游业发展的利益和成本在旅游地居民中的分配是不均匀的^[19],旅游地居民对旅游影响的感知及对旅游业的态度会发生一定的分化。Ap.J根据社会交换理论认为与旅游业关系密切的居民由于从旅游发展中获得的利益超过了其承担的成本,在总体上对旅游业持更为积极的支持态度;相反与旅游业关系不密切的居民没能从旅游发展中获得直接的物质利益,却承担一些社会和环境成本,对旅游发展的负面影响感知较强^[8]。Hasan Zafer Dogan认为由于居民对旅游影响感知的不同,居民对旅游发展的态度可能包括反抗(Resistance)、退却(Retreatism)、有条件支持(Revitalization)、同化(Adoption)及其组合,并且在旅游发展的不同阶段持各种态度居民的比重也有所不同^[12,16]。Elizabeth Frediline和Bill Faulkner通过聚类分析,将对旅游发展持不同态度的居民分为有矛盾的支持者

(Ambivalent Supporter)、憎恨者(Haters)、现实主义者(Realists)、热爱者(Lovers)、顾虑者(Concerned for a Reason)5类^[8]。有矛盾的支持者(Ambivalent Supporter)对旅游发展具有正面和负面影响持轻度的赞成意见;憎恨者(Haters)对旅游发展给社区带来利益持强烈的反对意见,对旅游发展具有负面影响持较强的赞成意见;现实主义者(Realist)承认旅游发展同时具有正面和负面影响;热爱者(Lovers)非常赞成旅游发展具有正面影响,对旅游发展所具有的负面影响几乎都持极端的反对意见;顾虑者(Concerned for a Reason)主要对旅游发展具有负面影响持强烈赞成意见,对大多数旅游发展的正面影响持反对意见。

旅游发展对旅游地造成一系列的经济、社会文化及环境影响,包括正面影响和负面影响。不同的居民可能对这些影响有不同的感知,通过利益比较后形成不同的居民群体,这些群体将会对旅游发展持不同的态度,进而通过其行为对旅游发展产生正面或负面影响,从而形成居民对旅游影响的反馈系统(包括正反馈和负反馈),这一反馈系统的内部机制仍有待进一步探索。

海南省海口市及三亚市居民总体上对旅游的正面影响感知较强,对旅游的负面影响感知较弱,对旅游业的发展持较为理智的支持态度。不同年龄的居民对旅游的经济影响、社会文化影响、正面环境影响感知较一致,对旅游的负面环境影响感知存在一定差异性;不同性别的居民对旅游影响的感知及其对旅游业的态度差异不明显;不同文化程度的居民对旅游影响的感知强度有一定差异;旅游部门与非旅游部门居民对旅游经济影响的感知差异不显著,对旅游正面社会文化影响旅游部门居民较非旅游部门居民感知强烈,对旅游负面社会文化影响的感知旅游部门居民较非旅游部门居民感知弱,对旅游的正、负面环境影响的感知旅游部门居民都强于非旅游部门,旅游部门居民较非旅游部门居民对旅游业发展持更为积极的支持态度。目前,海口市和三亚市居民对旅游业发展的态度差异不明显,没有形成明显的憎恨者(Haters)和顾虑者(Concerned for a Reason),以热爱者(Lovers)、现实主义者(Realists)和有矛盾的支持者(Ambivalent Supporter)为主。为保证旅游业持续健康发展,在旅游业发展中要充分重视不同人口学特征及与旅游业相关程度不同的居民的利益和要求,建立健全旅游

发展社区参与机制,主要包括在旅游规划、旅游发展政策的制定及旅游发展利益分配等方面的参与。

致谢:海南省琼州大学旅游系朱海冰副教授在三亚市居民调研过程中的给予大力帮助,特致谢忱!

参考文献:

- [1] 保继刚, 楚义芳. 旅游地理学[M]. 北京: 高等教育出版社, 1999.
- [2] 陆 林. 旅游地理文献分析[J]. 地理研究, 1997, 16(2): 105~112.
- [3] Juanta C L, Turgant Var. Resident Attitudes toward Tourism Impacts in Hawaii[J]. Annals of Tourism Research, 1986, 13(2): 193~214.
- [4] Jerry D J, David J S, Sevgin A. Residents' Perception of the Tourism Development[J]. Annals of Tourism Research, 1994, 21(3): 629~642.
- [5] Nicholas H, Abraham P. Perceived Impacts of Tourism—the Case Study of Samos[J]. Annals of Tourism Research, 1996, 23(3): 503~526.
- [6] Paul B, Paul C. Host Perception of Social Cultural Impact[J]. Annals of Tourism Research, 1999, 26(3): 493~515.
- [7] Renata T, Bill F. Tourism and Older Residents in a Sunbelt Resort [J]. Annals of Tourism Research, 2000, 27(1): 93~114.
- [8] Elizabeth F, Bill F. Host Community Reactions——A Cluster Analysis[J]. Annals of Tourism Research, 2000, 27(3): 763~784.
- [9] Willams J, Lawson R. Community Issues and Resident Opinions of Tourism[J]. Annals of Tourism Research, 2001, 28(2): 269~290.
- [10] Weaver D B, Lawton I. J. Residents Perceptions in the Urban-rural Fringe[J]. Annals of Tourism Research, 2001, 28(2): 439~458.
- [11] 刘振礼. 旅游对接待地的社会影响对策[J]. 旅游学刊, 1992, 7(3): 52~55.
- [12] 陆 林. 旅游地居民态度调查研究——以皖南旅游区为例[J]. 自然资源学报, 1996, 11(4): 377~382.
- [13] 保继刚. 旅游社会影响研究——以大理古城居民学英语态度为例[J]. 人文地理, 1996, 11(2): 37~42.
- [14] 刘赵平. 再论旅游对接待地的社会影响——野三坡旅游发展跟踪调查[J]. 旅游学刊, 1998, 13(1): 50~54.
- [15] 王宪礼, 朴正吉, 黄永炫, 等. 长白山生物圈保护区旅游的社会影响分析[J]. 旅游学刊, 1999, 14(2): 65~70.
- [16] 李蕾蕾. 旅游目的地形象的空间认知过程与规律[J]. 地理科学, 2001, 21(6): 563~568.
- [17] 张 红, 李久全. 桂林境外游客结构特征及时空动态模式研究[J]. 地理科学, 2001, 21(4): 350~354.
- [18] Dogan H Z. Forms of Adjustment——Sociocultural Impacts of Tourism [J]. Annals of Tourism Research, 1989, 16(2): 216~232.
- [19] 牛亚菲. 可持续旅游、生态旅游及实施方案[J]. 地理研究, 1999, 18(2): 179~184.

Residents' Perception of Tourism Impacts in Coast Resorts

——The Case Study of Haikou and Sanya Cities, Hainan Province

XUAN Guo-Fu^{1,2}, LU Lin², ZHANG Jin-He^{1,2}, YANG Xiao-Zhong²

(1. Department of Urban and Resources Sciences, Nanjing University, Nanjing, Jiangsu 210093;

2. College of National Territorial Resources and Tourism, Anhui Normal University, Wuhu, Anhui 241000)

Abstract: Research into tourism impacts is an important part of tourism geography. To investigate residents' perception is a good method to study the character and degree of tourism impacts. This paper takes two tropical coast resorts, Haikou and Sanya cities as examples, on the basis of on-the-spot survey, studies residents' perception of the economic, socio-cultural, environmental impacts of tourism and residents' attitudes to tourism development. The results indicate that the residents are more aware of positive tourism impacts than negative impacts, and they support tourism development with some reasonable attitudes.

By comparative study, some differences of residents' perception and attitudes are found. There are some different opinions on tourism negative environmental impacts among the residents with different ages. Residents with different cultural levels have different perceptions of tourism impacts. The gender has no significant influence on residents perception of tourism impacts. The tourism-related residents have stronger perception of tourism impacts than the non-tourism-related residents with the exception of some negative sociocultural impacts, and the tourism-related residents have more enthusiasm to support tourism development than the non-tourism-related residents.

Key words: tourism impacts ; residents' perception; Haokou; Sanya