

国家治理需要社会系统工程方法

黄顺基

(中国人民大学国家发展与战略研究院社会系统工程研究中心, 北京 100872)

摘要: 国家治理是国家学说的新发展, 从“国家统治”向“国家治理”转变, 不仅是国家学说上思想观念的变革, 而且是思想方法的变革。在思想方法上国家治理的核心思想是系统治理、依法治理、源头治理、综合施策, 为此必须用社会系统工程方法。社会系统工程方法是民主的。它对各阶层、各方面的群众进行调查, 取得大量信息。然后通过人-机结合、人-网结合和以人为主的方法, 加工整理成有科学依据的方案, 供领导参考, 再回到群众实践中考验。从群众中来、到群众中去, 体现了民主。社会系统工程方法是科学的。它应用知识工程及信息技术来实现马克思主义认识论“实践—认识”, 循环往复以至无穷的方法, 它体现了辩证思维, 是社会科学认识方法论上的一次巨大进展。

关键词: 国家学说; 国家治理; 系统工程方法; 民主

中图分类号: C94

文献标识码: A

文章编号: 1674-4969(2015)02-0137-08

1 国家治理是国家学说的新发展

1.1 19世纪马克思主义的国家学说

马克思、恩格斯研究社会发展史, 得出结论:

1) 国家的产生: “国家是从控制阶级对立的需要中产生的, 同时又是在这些阶级冲突中产生的, 所以, 它照例是最强大的、在经济上占统治地位的阶级的国家, 这个阶级借助于国家而在政治上也成为占统治地位的阶级, 因而获得了镇压和剥削被压迫阶级的新手段。”^[1]

2) 国家的本质: 国家实质上是统治阶级压迫被统治阶级的机器。在阶级对立中运动着的社会都需要有国家^[2], 在文明社会发展史上就有过奴隶社会的国家(奴隶主统治奴隶)、封建社会的国家(地主统治农民)、资本主义社会的国家(资本家统治劳动人民)。

1.2 17、18世纪荷兰、法国、美国的国家学说

1.2.1 荷兰——社会契约论国家学说的开创

17世纪资本主义产生时期, 雨果·格劳秀斯

(1583—1645年)第一个较系统地论述自然法理论, 被人们尊称为“自然法之父”。他认为, 自然法是一种道义原则, 它来源于“自然”和人的“理性”(人性), 人们在理性的支配下按照自然的规定来指导自己的行为。自然法是对人的自然权利的保护。人的自然权利包括人的生命、躯体、自由、平等, 当人们的自然权利遭到侵犯时, 进行自卫是合乎自然法规定的。自然法是国家与法律的基础和依据。

根据自然法理论, 格劳秀斯提出了社会契约的观点, 认为契约关系就是自然关系, 国家起源于人类的契约。在文明社会出现以前, 人类处在一种自然状态, 既没有国家和法律, 也没有等级的差别, 人们过着和平、分散与孤独的生活。私有财产的出现不可避免地使人们相互间出现暴力相侵, 因此人们受理性的驱使, 订立契约, 建立国家。国家是人们为了享受法律利益和谋求共同福利而组成的最完善的联盟, 国家享有最高的主权。

1.2.2 法国——社会契约论国家学说的创立

18 世纪启蒙思想家让·雅克·卢梭 (1712—1778 年) 继承与发展了自然法思想, 认为人类最初处于原始的“自然状态”, 过着孤立的、自由的和平等的生活, 当时没有私有财产, 也没有国家和法律, 更没有奴役和被奴役的现象。私有制的出现把人们分为穷人和富人, 使人与人之间产生不平等, 在这种情况下出现的国家是富人反对穷人的阴谋。

卢梭根据自然法认为, 理想的社会应该建立在人与人之间的契约关系之上, 国家是社会契约的产物。人们在完全平等的基础上自愿结合, 建立国家, 制定法律, 以保护每个人的天赋权利——自由、生命和财产。以社会契约方式建立的国家中, 人民行使国家主权, 称为人民主权。人民主权是民意的运用和体现, 是集体的生命。民意代表大多数人民的意志和利益。法律是以公共利益为依归的公意的行为。

《社会契约论》国家学说提出的“主权在民”的思想, 是现代民主制度的基石, 它深刻地影响了废除欧洲君主绝对权力的运动。美国的《独立宣言》和法国的《人权宣言》及两国的宪法均体现了《社会契约论》的民主思想。

1.2.3 美国——社会契约论国家学说的发展

托马斯·杰弗逊 (1743—1826 年) 是美国第三任总统 (1801—1809 年)、《美国独立宣言》的主要起草人、美国开国元勋中最具影响力者之一。他发展了卢梭以自然法思想为基础的人民主权思想和天赋人权的主张。《独立宣言》(1776 年) 宣布人人生而平等, 人民享有不可侵犯的天赋人权; 统治者的权力来自被统治者的同意。这是人类历史上的“第一个人权宣言”。杰弗逊认为: 政府的权力来自人民的同意, 国家权力是人民的委托, 国家权力永远属于全体人民。人民主权的重要标志之一是实现普遍选举原则。民主国家的重要标志之一是实行法治。法治的前提是法律本身是人民意志和利益的体现, 立法权属于全体人民。要

求政府执法、公民守法, 这是国泰民安的标准。如果政府违背人民的意志, 人民有废除它和成立新政府的权利。他还认为: 一切人都生而具有天赋的权利——生命权、自由权和追求幸福的权利; 政府是在人民的同意的基础上以契约的方式建立的, 政府的权力来自被统治者的委托。

托马斯·潘恩 (1737—1809 年) 协助起草的《人权宣言》(1789 年 8 月) 是法国大革命时期颁布的纲领性文件。《人权宣言》受到美国《独立宣言》的影响, 采用 18 世纪的启蒙学说和自然权论, 宣布自由、财产、安全和反抗压迫是天赋不可剥夺的人权; 肯定了言论、信仰、著作和出版自由, 阐明了司法、行政、立法三权分立, 法律面前人人平等, 私有财产神圣不可侵犯等原则。潘恩坚持社会契约论的国家学说, 他指出: 人们认为政府是统治者与被统治者之间订立的一种契约, 这种说法是不正确的; 实际情况是, 人们以自己的自主权利互相签约而成立政府, 这是政府权利由此产生的唯一方式, 也是政府有权赖以存在的唯一原则。人们之所以要建立政府是由于生活的需要, 是人性的使然; 政府是为了使人们履行自己的社会义务、弥补德行方面的缺点而形成的。人们建立政府的目的就是为了保障人们的自由与安全。

启蒙思想家的社会契约论国家观反对封建制度、反对君权神授, 具有革命性意义, 在历史上是进步的。但是, 正如马克思指出的^{[3]296}, 现代国家也只是资产阶级社会为了维护资本主义生产方式的一般外部条件、使之不受工人和个别资本家的侵犯而建立的组织, 不管它的形式如何, 本质上都是资本主义的机器、资本家的国家。

1.3 国家治理是社会主义时代国家学说的新发展

1.3.1 中国社会划时代的转变

在中国共产党领导下, 1949 年“推翻了帝国主义、封建主义与官僚资本主义的统治, 取得了新民主主义革命的伟大胜利, 建立了中华人民共

和国。从此，中国人民掌握了国家的权力，成为国家的主人”^[4]，开始了从国家统治向国家治理的划时代的转变。

《中华人民共和国宪法》明确规定，中华人民共和国的一切权力属于人民；并且具体指出，人民行使国家权力的机关是全国人民代表大会和地方各级人民代表大会。人民依照法律规定，通过各种途径和形式，管理国家事务，管理经济和文化事业，管理社会事务。

1.3.2 中国社会主义政治发展道路

党的十八大对此做出了深刻的论述^[5]：

1) 总结了发展社会主义民主正反两方面的经验，强调人民民主是社会主义的生命，坚持国家一切权力属于人民，不断推进政治体制改革。

2) 提出了政治体制改革的要求，一是必须发展更加广泛、更加充分、更加健全的人民民主；二是必须坚持党的领导、人民当家作主、依法治国的有机统一，以保证人民当家作主为根本；三是以增强党和国家活力、调动人民积极性为目标，加快建设社会主义法治国家，发展社会主义政治文明。

3) 强调要更加注重改进党的领导方式和执政方式，保证党领导人民有效治理国家；保证人民依法实行民主选举、民主决策、民主管理、民主监督；更加注重发挥法治在国家治理和社会管理中的重要作用，保证人民依法享有广泛权利和自由；要充分发挥我国社会主义政治制度的优越性，积极借鉴人类政治文明的有益成果。

习近平总书记洞察国际局势的风云变幻，总结世界和我国政治发展的历史经验，在十八届三中全会上，将全面深化改革的总目标设定为：“完善和发展中国特色社会主义制度，推进国家治理体系和治理能力现代化。”这是继1978年正式确定“工业现代化、农业现代化、国防现代化、科学技术现代化”为中国国家发展的总体战略目标后的第五个现代化，是中国共产党重大的理论创新与实践创新。习近平以全新的视野深化了对共

产党执政规律、社会主义建设规律、人类社会发展规律的认识，从理论和实践相结合的角度回答了一个根本问题：在中国这样一个人口众多、经济政治情况错综复杂、国际格局复杂多变的形势下，怎样依靠全国人民建设民主、富强、繁荣的社会主义社会？

1.3.3 国家治理是国家统治的根本变革

中国共产党是中国特色社会主义事业的领导核心，处在总揽全局、协调各方的地位，要担当如此重大的历史责任，必须适应“人民当家作主”这一时代要求，倾听民众的呼声，与全国人民同甘共苦，才能把伟大的社会主义事业推向前进！这就需要将中国共产党建设成为一个成熟的、现代化的执政党，在民主集中制与群众路线的基础上，通过协商民主，将社会发展中的矛盾纳入法制化、民主化的模式中解决；将党的执政行为规范化、科学化，凝聚全国人民的力量，共同推进社会主义现代化建设的进程。习近平深刻地指出：“中国共产党来自人民、服务人民，这就决定了，中国共产党领导人民建立的中华人民共和国，必须紧紧依靠人民治国理政、管理社会。”^[6]他提出的国家治理体系和治理能力现代化，是从“国家统治”向“国家治理”的转变，一字之差，表明这是国家学说上革命性的观念变革。

2 国家治理必须用社会系统工程方法

2.1 社会系统工程方法是研究社会唯一有效的方法

2.1.1 社会系统工程的产生与发展

社会系统工程方法是从自然科学方法发展而来的。自然科学研究的对象——自然界是开放的简单巨系统。自然科学是分门别类的，它的子系统的种类相对较少，子系统之间的关系也比较单纯。从文艺复兴起，自然科学研究方法经过培根、笛卡尔、伽利略与牛顿等的创造、加工并运用于自己的研究工作中，取得了举世瞩目的成就，形成了学界公认的研究范式：从问题出发，在观察、

实验的基础上,运用比较、分析与综合等方法,提出假设;然后,根据假设进行逻辑推理与数学演算,得出系列结论;最后,通过进一步的实验来检验这些结论的真理性。到19世纪末20世纪初,在康托尔的数学革命、弗莱格和罗素的逻辑学革命以及爱因斯坦和普朗克的物理学革命的推动下,形成了公认的、正统的自然科学的研究方法,其基本程序为,问题→观察、实验→假设→逻辑推理与数学演算→实验检验→证实或证伪。所以恩格斯指出:“只要自然科学运用思维,它的发展形式就是假设。”^{[3]567}

这就是自然科学“从定性到定量”的研究方法:先是从观察与实验的事实出发,提出基本假设(定性),然后应用数学方法或计算机技术进行计算,求得精确的定量解(定量)。自然科学发展史表明,它在短短四百多年内取得如此巨大的进步、如此辉煌的成就,应该归功于这个研究方法。

21世纪社会科学蓬勃发展,社会科学研究的课题空前复杂,涉及的变量是海量的,如果要取得预期的成果,理所当然地要借鉴、吸取自然科学研究已经取得成功和正在发展的科学方法。早在20世纪中叶,由电子计算机发明引领的现代科学技术革命,把人类社会从工业社会推进到信息社会,社会关系更加复杂,社会科学研究的课题不仅错综复杂而且瞬息万变,于是诞生了由钱学森及其合作者创建的“一个科学新领域——开放的复杂巨系统及其方法论”^{[7]108}。它是系统工程方法的丰富与发展,它的认识方法是“从定性到定量综合集成方法”,这是交叉科学时代“能用的、唯一能有效处理开放的复杂巨系统的方法”^{[8]111},其基本程序为^{[8]87-88}:问题—信息—模型—模拟(仿真实验)—优化方案—决策建议。社会系统工程方法是在系统科学技术与计算机科学技术的推动下,由自然科学方法极大地丰富与发展而来的,它在社会科学研究中起着十分重要的、必不可少的作用,其主要体现如下:

第一,研究社会问题必须拥有与问题有关的

信息,这就要求通过网络从数据库与知识库中搜集有关的社会科学观点、理论与数据。这是从实际出发,分析问题、解决问题的科学依据,是信息网络化时代的要求。

第二,模型方法舍去了原型(现实系统)的一些非本质的联系,以简化和理想化的形式来揭示原型的形态、特征和本质。模型是理论和应用相结合的桥梁。因为社会是开放的复杂巨系统,它规模庞大、结构复杂、因素众多、功能综合。要提出有科学依据的方案,供领导作决策咨询,就必须应用模型方法,把与原型有关的数量关系简化成反映现实系统的机制和性能的数学方程组,即数学模型,然后在约束条件下求解这个数学方程组,找出答案^{[7]8}。模型不仅可以定性,而且可以定量。

第三,有了系统模型,借助计算机就可以模拟现实系统的机制和功能,这叫系统仿真^{[8]113}。仿真是利用模型复现实际系统的运动与变化过程,并通过对模型的实验来研究设计中的系统。由于研究社会系统的成本十分昂贵,社会实验的风险性很大,并且需要很长的时间才能了解模型是否正确或近似正确地反映实际,所以,仿真实验是一种特别适合的、有效的科学研究手段。仿真的重要工具是计算机,它的数值计算、求解方法在信息网络化的情况下,发展为大数据技术与云计算技术。

第四,仿真实验^{[8]113}相当于自然科学在实验室内对研究对象做实验。通过系统仿真,研究系统在不同输入下的反应、系统的动态特性,对系统的未来行为进行预测等,就是系统分析。在分析的基础上,进行系统优化。优化的目的是要找出为使系统具有我们所希望的功能的最优、次优或满意的政策方案。

第五,经过以上步骤获得的定量结果,由经济学家、管理专家、系统工程专家共同再分析、讨论和判断,修正模型和调整参数,如此重复多次,直到各方面的专家都认为结果是可信的,然

后做出结论和政策建议。这时候的结果既有定性描述，又有数量依据，是有科学根据的结论。

在自然科学方法的基础上，应用系统科学和计算机技术、信息技术与控制技术发展起来的社会系统工程方法，是现代科学技术（自然科学与社会科学交叉融合的科学）研究方法上的重大突破。

2.1.2 社会系统工程方法是国家治理必须应用的方法

习近平提出的“第五个现代化”是现代化视野下的概念，它强调“国家治理”而非“国家统治”，强调“社会治理”而非“社会管理”，这是思想观与思想方法的根本变革。在思想方法上，国家治理的核心思想是系统治理、依法治理、源头治理、综合施策。这就需用社会系统工程方法，它的方法论思想体现在如下几个步骤上^{[8]87-88}：

第一步是问题导向。辩证唯物主义认为，人类认识世界、改造世界的过程，就是一个发现问题、解决问题的过程。最近习近平进一步指出，中国共产党人干革命、搞建设、抓改革，从来都是为了解决中国的现实问题。问题导向就是以解决改革过程中面临的迫切问题为方向。

第二步是调查研究。为了解决问题，必须发扬民主精神，走群众路线，深入调查研究，取得各个方面、各个层次的关于问题的信息。掌握真实可靠的第一手信息是从实际出发、实事求是的根本要求，决不能在新问题面前照抄照搬现成的结论。

第三步是分析问题、解决问题。与问题有关的科学家、技术专家和工程师组成专家组，根据他们各自从事的理论与实际经验，对问题进行分析，提出解决问题的方案，建立模型（定性）。这一步是关键性的。

第四步是从模型出发，应用人-机结合、以人为主的方法，既充分利用计算机处理信息的能力，又发挥人特有的智慧，实现信息与知识的综合集成（定量）。请专家组对运算的结果与结论进行评审，充分听取专家们的意见，让专家们评论，并

在此基础上对模型进行修改（优化方案）。

第五步是根据修改的模型，再进行运算。然后将运算的结果再请专家们研究，有意见再改，这样反复多次，直到专家们再无意见来，模型就确定了。

2.1.3 社会系统工程方法是民主决策、科学决策的方法

国家治理的方向是发展社会主义民主，社会主义民主的实质是^[9]：必须以保证人民当家作主为根本，坚持和完善人民代表大会制度、中国共产党领导的多党合作和政治协商制度、民族区域自治制度以及基层群众自治制度，更加注重健全民主制度、丰富民主形式，充分发挥我国社会主义政治制度优越性。当前，特别是要推动人民代表大会制度与时俱进，推进民主协商广泛多层制度化发展，发展基层民主。

民主协商是中国社会主义民主的特有形式和独特优势。民主协商说到底就是中国共产党的群众路线在政治领域的重要体现^[6]。在中国社会主义制度下，民主协商就是要做到“有事好商量，众人的事情由众人商量，找到全社会意愿和要求的最大公约数，这是人民民主的真谛”^[6]。民主协商之所以是人民民主的真谛，因为民主协商的过程就是在人民内部各方面广泛商量的过程，就是发扬民主、集思广益的过程，就是统一思想、凝聚共识的过程，就是民主决策、科学决策的过程。只有认真实行民主协商制度，国家治理和社会治理才能具有深厚的民众基础，也才能凝聚起人民的力量。

作为普世价值的民主选举是社会主义民主必不可少的，但是，应该指出^[6]：人民如果只有投票的权利而没有广泛参与的权利，这样的民主还是很不够的。习近平总结世界政治发展，特别是中国政治发展的经验，着重指出，在社会主义中国，除了人民通过选举、投票行使权利外，在重大决策之前还必须在人民内部各方面进行充分的民主协商，尽可能就共同性问题取得一致意见。

民主选举与民主协商是社会主义民主的两种重要形式, 它们不是相互替代、相互否定, 而是相互补充、相得益彰的, 它们共同构成了中国社会主义民主政治的制度特点和优势。中国社会主义民主协商制度丰富了民主的形式, 拓展了民主的渠道, 加深了民主的内涵。

民主协商需要应用社会系统工程方法。中国共产党是中国特色社会主义事业的领导核心, 提高其国家治理能力、民主执政能力、科学执政能力的最基本的方法是贯彻实行群众路线的方法。群众路线是中国共产党把辩证唯物主义认识论、方法论同党的群众观点“一切为了群众, 一切依靠群众”结合, 在长期奋斗中形成的方法。它主要体现为: 党领导群众进行一切实际工作时, 为取得正确的领导意见与领导方法, 必须把群众的意见集中起来, 化为系统的意见与解决问题的方法, 然后回到群众中去实行, 并在群众的行动中考验这些意见与方法是否正确。“群众实践—领导认识”, 如此循环往复, 使领导的认识更正确, 解决问题更有实效。通过群众路线形成的党的路线、方针、政策反映了群众的要求, 合乎群众的实际, 是实事求是的, 是能够为群众所接受并能够动员起群众的。

民主集中制既是党和国家的根本组织原则, 也是贯彻执行群众路线的根本原则与根本方法。马克思主义认识论认为^{[10]30,227-228}, 人的认识是“实践、认识、再实践、再认识, 这种形式, 循环往复以至无穷”的过程, 而实践和认识之每一循环往复都向客观真理逼近一步。把这一方法应用到社会领域, 就形成了从群众中来、到群众中去的群众路线; 应用到政治领域, 就形成“民主集中制”的科学方法。通过民主集中制把来自实践、来自群众的各种意见、建议集中起来, 形成科学决策, 再到实践中去实施, 接受实践检验, 变成群众改造自然、改造社会的伟大实践。

民主集中制是民主与集中的辩证统一。一方面, 民主是集成的基础, 只有充分发扬民主, 广

泛深入地听取群众的意见, 才能达到正确的集中; 另一方面, 集中是民主的指导, 因为群众的意见是零散的, 是从不同的角度、代表不同的利益与不同的愿望的, 必须从系统的观点, 从整体的、长远的利益出发, 提出集中的、统一的指导意见(计划、方案), 才能实现真正的民主。民主集中制在政治上, 通过集中形成统一的意志, 作为共同的行动准则; 在利益关系上, 通过统筹兼顾, 使个人利益与集体利益相统一, 并在维护个人合理利益的基础上, 做到个人利益服从集体利益、局部利益服从整体利益、暂时利益服从长远利益。如果只讲集中, 不讲民主, 就必然出现个人独断专行, 官僚主义滋长; 反之, 如果只讲民主, 不讲集中, 就会出现极端民主化以及无政府状态。

在中国治理系统中, 由于存在多领域、多层次的组织领导体系, 民主集中制呈现为多个“民主—集中—民主—集中螺旋形上升的循环”, 最后统一形成中央的决策。在所有的螺旋形上升的循环中, 首先都必须通过发扬民主、走群众路线取得真实可靠的信息, 然后对信息进行科学的加工和处理, 得到对问题的认识, 这是从实践到认识的飞跃。然后从认识又回到实践中去检验, 这又是一次飞跃。这次飞跃比起前一次飞跃来, 意义更加伟大。因为只有这一次飞跃才能证明, 从实践得到的认识(思想、理论、政策、计划等)究竟是正确的还是错误的, 此外再无别的检验真理的办法^{[10]227}。

从社会系统工程方法的实行过程与基本程序看, 它实际上“是 21 世纪的民主集中制工作厅, 是辩证思维的体现”^{[11]6-279}。对于实行这个方法的机构, 钱学森称之为总体设计部。1987 年钱学森提出, “进行社会主义建设需要有一个总体设计部”^{[8]19}, 它是党和国家咨询服务工作单位。它负责系统的总体设计, 主要是宏观谋划指导与系统的设计、运筹、控制与管理。

总体设计部由下列三个子系统组成:

1) 知识体系, 包括科学理论、技术理论、专

家经验、情报资料、统计数据、常识性知识；

2) 工具体系，以计算机为核心的多种高新技术的集成与融合所构成的机器体系；

3) 专家体系，包括与研究问题有关的、熟悉问题各方面专业知识的科学家与技术专家，并由知识面比较宽的专家领导。

总体设计部实际上是“人—机结合的智能计算机体系”^{[11]6-270}，它的智能表现在以下几个方面：

1) 人—机结合。把人的“智慧”和计算机的智能结合，既能发挥人特有的智慧，又能充分利用计算机快速处理信息的能力；既从宏观上、整体上考虑问题，又从微观上给予处理，用计算机加以操作和实现。

2) 人—网结合。人与计算机网络结合，把人的思维、知识、智慧以及各种情报、资料、信息集成起来，把古往今来的人类智慧都综合起来。这就是集大成、得智慧。

3) 以人为主。人脑与计算机之间的差别主要在于：人脑思维有“逻辑思维，微观法；形象思维，宏观法；创造思维，宏观与微观相结合。其中，创造思维才是智慧的源泉，逻辑思维和形象思维都是手段”^[12]。计算机在逻辑思维方面比人脑做得好、做得快，对信息的处理更精确。但在形象思维方面，计算机不如人。至于创造思维，那就只能靠人脑。

因而，总体设计部不仅具有知识与信息采集、存储、传递、调用、分析与综合的功能，更重要的是具有产生新知识和智慧的功能，既可用来研究理论问题，又可用来解决实际问题。

3 结语

社会系统工程方法是民主的。由于复杂性问题的总体设计不可能靠一个人来完成，需要由与问题有关的各个领域的专家学者组成专家体系，由知识面比较宽广的专家负责领导，进行跨学科的研究与民主的讨论。这样经过各方面专家民主的讨论得出的结论，可以避免个人专断带来的严

重后果。

社会系统工程方法是科学的。社会系统工程方法的核心是“从定性到定量综合集成方法”，是应用知识工程及信息技术来实现马克思主义认识论“实践—认识”、循环往复以至无穷的方法，它实质上体现了辩证思维^{[11]464}，是认识方法论上的一次巨大进展。钱学森认为，它目前是研究与处理社会这个开放的复杂巨系统唯一有效的方法。

从智能科学技术的基本方法——信息方法的观点来看，从定性到定量综合集成法的过程实际上是信息的加工处理过程，即信息—知识—智慧的过程，可分别叙述如下：

1) 在信息—知识过程中，由于问题的复杂性，收集的信息量非常之大（大数据），要建设高效能的信息网络，让人能够很方便地提取和使用信息，把“死”的情报资料“激活”，使它成为可用的信息。利用信息技术与网络技术，建立情报的检索体系、创建一个实现系统辨识和情报激活的综合框架和模型。

2) 在知识—智慧过程中，把人的思维、思维的成果、人的知识和智慧以及各种情报、资料、信息集成起来，提出方案、计划、战略决策。这就是集大成、得智慧。

3) 假设（方案、计划）的验证。进行计算机仿真实验，从经验性的假设出发，通过人机交互、反复对比、逐次逼近，实现从定性到定量的认识，这是马克思主义认识论“实践—认识”、循环往复以至无穷、不断接近客观真理的过程。

4) 将方案、计划及时地向领导报告。

钱学森认为^{[8]117-118}：“定性与定量相结合的综合集成方法”可以用来整理千千万万零散的群众意见，人民代表的建议、议案，政协委员的意见、提案和专家的见解，以至个别领导的判断，真正做到“集腋成裘”。特别是用它来制定社会主义建设的方针、政策和发展战略时，把多年来我们党提出的民主集中制原则科学地、完美地实现了。其意义远远超出科学技术的发展与进步，这是关

系到社会主义建设以至共产主义理想的大事。

总之, 必须充分应用体现群众路线的社会系统工程方法, 才能大大增强民主执政、科学执政、依法执政的能力; 才能提高改革决策科学性, 广泛凝聚共识, 形成改革合力; 才能广开言路, 博采众谋, 团结一致, 共同努力, 把中国特色的社会主义事业推向前进!

参考文献

- [1] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯选集: 第四卷[M]. 北京: 人民出版社, 1977: 168.
- [2] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯选集: 第三卷[M]. 北京: 人民出版社, 1977: 320.
- [3] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯全集: 26 卷[M]. 北京: 人民出版社, 2014.
- [4] 中华人民共和国宪法[M]. 北京: 人民出版社, 1982: 序言.
- [5] 胡锦涛在中国共产党第十八次全国代表大会上的报告[EB/OL]. (2012-11-17) [2014-12-20]. http://www.baidu.com/link?url=Y5sH3k50szuMcl8UEaEMWtvYqgh7PrLWIivUw0jT8LDEcOigBeTPeEiojyMSzKLMJpCurDk3902ePiHsOyqj424A3JdtOBxcYFFtc519_Sy&ie=utf-8&f=8&tn=baidu&wd=%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E5%85%B1%E4%BA%A7%E5%85%9A%E7%AC%AC%E5%8D%81%E5%85%AB%E6%AC%A1%E5%85%A8%E5%9B%BD%E4%BB%A3%E8%A1%A8%E5%A4%A7%E4%BC%9A%E4%B8%8A%E7%9A%84%E6%8A%A5%E5%91%8A.
- [6] 习近平在庆祝中国人民政治协商会议成立 65 周年大会上的讲话[N]. 南方日报, 2014-09-22.
- [7] 钱学森. 论系统工程[M]. 上海: 上海交通大学出版社, 2007.
- [8] 钱学森. 创建系统学[M]. 上海: 上海交通大学出版社, 2007.
- [9] 中国共产党十八届三中全会公报[EB/OL]. (2013-11-12) [2014-12-20]. http://www.guancha.cn/politics/2013_11_12_185190_s.shtml.
- [10] 毛泽东. 毛主席的五篇哲学著作[M]. 北京: 人民出版社, 1970.
- [11] 钱学森. 钱学森书信[M]. 北京: 国防工业出版社, 2007.
- [12] 钱学森. 钱学森文集: 卷六[M]. 北京: 国防工业出版社, 2012: 415-416.

State Governance Needs Social Systems Engineering Methodology

Huang Shunji

(Social Systems Engineering Research Center, National Academy of Development and Strategy, Renmin University of China, Beijing 100872, China)

Abstract: State governance is the new development in state theory. It signifies a shift from “nation ruling” to “nation governing”, which is not only a transformation of the concepts of state theory, but also a change on the methodology. The core concepts of the methodology of state governance include systematic governance, governance according to the law, governance from the source, and comprehensive governance, etc., which call for the application of social systems engineering methodology. The social systems engineering methodology is democratic in that it obtains massive information through conducting surveys on people from all social strata and sectors. The information is processed in a way that combines manpower and computers as well as manpower and the networks while relying mainly on men to form into scientifically based plans for the reference of decision-makers before being tested in mass practice. They come from the masses and go back into them, which is in accordance to the principle of democracy. Moreover, the social systems engineering methodology is scientific. It utilizes knowledge engineering and information technology to materialize the Marxist epistemological method of “summarizing knowledge from practice” before “applying knowledge into practice” and carrying on the cycle infinitely. It reveals dialectical thinking and is a huge advancement in social science epistemological methodology.

Keywords: state theory; state governance; systems engineering methodology; democracy