

文章编号: 1000-0690(2000)04-0349-05

桂林境外游客结构特征及时空动态模式研究

张 红¹, 李九全²

(1. 陕西师范大学旅游与环境学院, 陕西 西安 710062; 2. 西安外国语学院人文所, 陕西 西安 710061)

摘要:通过对桂林境外游客的实地抽样调查, 利用 Visual FoxPro 软件, 建立桂林境外游客时间和空间变化数据库, 经过统计分析, 探讨桂林境外游客市场结构特征、客流量的时间变化规律及其与 11 个旅游热点城市之间的空间流动模式。

关 键 词: 桂林; 境外游客; 结构特征; 时空动态模式

中图分类号: F590.1 **文献标识码:** A

旅游者从客源地出发到返回的一系列空间转移构成了旅游客流的全过程。旅游客流是指游客从旅游客源地到目的地及返回旅游客源地整个过程中的双向游客流动, 旅游客流是整个旅游流体系的主体和核心, 对旅游物流和旅游能流具有决定和制约作用^[1]。旅游者时空动态流动规律是旅游地理学研究的中心问题之一^[2]。旅游客源是旅游业赖以生存和发展的前提条件, 特别是随着世界旅游业的迅猛发展, 争夺客源, 不断开拓客源市场已成为市场竞争的焦点。稳定地占有一定数量和质量的旅游客源市场, 是保证旅游业发展的关键^[3]。从 1996 年到 1997 年, 我们对桂林的境外游客进行了抽样调查, 并结合国家旅游局的统计资料进行统计分析。研究表明, 桂林做为我国著名的旅游热点城市, 其境外游客的结构特征、游客数量变化规律和空间动态流动规律, 对桂林国际旅游业资源开发、旅游业管理、产品设计、市场拓展等提供决策依据。

1 市场调查的内容和方法

我们选取了北京、西安、广州、深圳、上海、苏州、杭州、南京、成都、昆明、厦门、桂林共 12 个旅游热点城市作为样本, 以境外游客的个人特征(国籍、性别、年龄、职业), 旅游特征(旅游目的、旅游组织方式、旅游停留时间、旅游次数、旅游满意度)以及游客的空间行为特征(出入境口岸、城市间流向、从何国(地

区)入境及出境后去向)三大方面为调查的主要内容, 采取抽样问卷式调查方法。项目共发放问卷 5 000 份, 收回 4 280 份, 回收率 85.6%, 其中有效问卷 2614 份, 在 12 个城市分布如下: 北京 110 份、上海 117 份、南京 159 份、苏州 179 份、杭州 294 份、厦门 283 份、广州 414 份、深圳 226 份、桂林 290 份、昆明 233 份、成都 270 份、西安 1 039 份。

问卷收回后, 我们利用 Visual FoxPro 数据库软件, 结合国家旅游局的统计资料, 建立出入桂林境外游客时空动态流动数据库, 并进行统计计算分析, 得出如下结果:

2 来桂林境外游客结构特征分析

2.1 境外游客客源地结构

根据我们统计分析, 将桂林境外客源市场, 分为东亚市场、东南亚市场、北美市场、欧洲市场和 其它市场。从近 7 年的统计数据显示, 日本、美国、韩国和西欧国家是桂林的主要客源地, 尽管近几年来客源市场比重相对有所下降, 但 1996 年仍占境外游客总量的 26.9%、11.6%、9.5% 和 18.4%。客源量占来桂林境外游客的 66.4%, 特别是东亚市场的日本和韩国客源量占来桂林境外游客总量的 36.4%, 成为桂林的第一大客源市场。东南亚市场主要包括新加坡、泰国和菲律宾三国, 其客源量逐步减少, 市场份额由 90 年的 4.6% 下降为 96 年的 3.2%。北

美市场略有减少, 美国游客占总量的 11.6%, 加拿大占 1.8%。欧洲市场波动中市场份额逐渐增长, 由 90 年的 17.4% 增长到 96 年 18.4%。在 1990 年居前 5 位的客源国为日本、美国、英国、德国和法国, 而到 1996 年居前 5 位的客源国变为日本、美国、韩国、法国和德国。可见, 日本、韩国、美国、加拿大、英国、法国和德国, 这 7 个国家是桂林的重要客源地。

2.2 境外游客旅游目的结构

对境外游客旅游目的分析, 便于我们掌握客源市场变化趋势, 为旅游产品开发提供重要依据^[4]。根据我们的抽样调查统计结果分析, 目前桂林境外游客的旅游目的主要分为四大类:

一是以观光、游览为主的境外游客, 约占总调查人数的 33.0%; 二是从事商务往来的游客, 包括投资、代理及业务往来等占 17.0%; 三是以修学为目的的旅游者占 8.0%; 四是以度假为目的游客在(在桂林主要是观光)占 24.0%。以上四类旅游目的的境外游客合计占调查总人数的 82.0%。可见, 桂林旅游业应从观光旅游型, 转为观光度假旅游型, 在度假休闲地及配套设施方面应逐渐完善, 与商务旅游和修学旅游产品构成多元化格局, 拓展产品及市场空间。

2.3 境外游客的年龄和职业构成

按年龄构成分析, 桂林境外游客中 21-30 岁占 22.0%, 31-50 岁占 54.0%, 反映出中青年游客占比较大, 且青年游客的增长趋势明显。从职业构成来看, 桂林境外游客中教师和医生占 30%, 商人占 18%, 退修人员占 13%, 政府职员 9%, 科技人员占 7%。

2.4 境外游客消费结构与停留时间

境外游客的消费结构不仅反映了一定时期内旅游目的地国家或地区的外汇收入及构成情况, 同时也反映了其对游客提供旅游产品及各种服务的完善程度及水平^[5]。根据我们的调查统计显示, 来桂林境外游客平均每天消费 157.0 美元, 在 12 个旅游热点城市中位于第 7 位。但境外游客旅游消费中, 购物占 22.5%、餐饮占 11.0%, 住宿占 12.9%、长途交通占 31.9%、邮电通讯占 4.1%、市内交通费占 2.9%, 娱乐费占 1.3%, 游览费占 7.3%。近几年来, 境外游客在桂林停留时间日趋减少, 90 年为 2.1 天, 而 96 年为 1.94 天。可见, 桂林应加强旅游基础设施特别是娱乐休闲设施建设, 引导旅游消费, 改变旅游产品单一、娱乐服务收入低和停留时间短的现状。

2.5 出入境口岸城市的选择

出入境口岸对旅游者的空间流动规律具有极为重要的影响。根据我们抽样调查统计显示, 来桂林境外游客出入境口岸城市以广州、香港、上海和北京作为入境口岸的分别占 29%、29%、21% 和 16%; 作为出境口岸的城市是上海、西安、广州和北京, 分别占出境总人次数的 20%、16%、14% 和 13%。

3 桂林境外游客市场的变化

来桂林境外游客数从 1978 年的 4.8 万人次, 增加到 1996 年的 40.9 万人次, 增长了 8.5 倍。但在不同时期, 其客源市场发展水平是有差异性的, 根据其波动变化, 大致分为以下三个发展阶段。

第一阶段(1978-1987 年), 为初步开拓境外游客市场, 并高速发展阶段。这一阶段桂林境外游客主要是外国人, 占总数的 70.2%, 而此时, 港澳台游客仅占 23.6%, 华侨占 6.2%;

第二阶段(1988-1990 年), 是境外游客市场大幅度波动并趋缓发展阶段。这一阶段桂林境外游客在数量和结构上出现了较大波动, 而使旅游发展速度相对趋缓。境外游客中的外国人比重由上阶段的 70.2% 下降到 29.9%, 而港、澳台游客比重由上阶段的 23.6% 猛增到 66.1%;

第三阶段(1991-1996 年), 是境外游客市场再度进入高速增长时期, 由于这一阶段外国人增长率迅速提高, 使外国人比重双从上一阶段的 29.6% 上升到 1996 年的 76%, 再次居于主体地位, 港澳台市场比重则下降到 23.6%。

4 境外游客的空间流动规律

4.1 境外游客的空间流动特征

4.1.1 流入桂林

通过对来桂林境外游客的 11 个旅游热点城市的调查统计, 其分别流入桂林的境外游客构成比重如表 1。可见, 桂林境外游客主要由北京、上海、广州和深圳城市流入, 占总样本的 62.7%, 由西安、杭州和昆明流入的游客数比重小, 由成都、苏州、厦门和南京等城市流入的比重极小。

4.1.2 流出桂林

由表 1 显示, 北京仍然是境外游客流出桂林后的首选城市, 占流出总数的 14.4%, 其次是流向上海、广州和深圳旅游热点城市; 流向昆明和西安的客

流也占有一定比例,而流向杭州、成都、苏州、南京和厦门的游客量所占比重较小。可见,桂林以“甲天下”的自然风光,多彩的民族风情和悠久的历史文化旅游资源,吸引了大批的境外游客。

表 1 流动于桂林与其它 11 城市间境外游客转移态统计表
Table 1 Statement of overseas tourists travelling from 11 cities to Guilin City

城市游客转移态	北京	上海	广州	深圳	西安	昆明	厦门	杭州	成都	苏州	南京
流出游客占上海总数比重(%)	14.4	9.4	5.5	5.3	3.5	3	1.3	1.2	1.1	0.6	0.6
流出转移态	40.9	27.8	15.6	15.2	10	8.5	3.7	3.3	3.3	1.9	1.8
流入游客占上海总数比重(%)	23.8	13.9	12.9	12.1	6	3.5	1.2	5.7	0.7	1.3	1.3
流入转移态	81	46.7	40.3	37.1	20	11.9	3.9	19.2	2.3	4.3	4.3

资料来源: (1) 国家旅游局, 海外游客抽样调查资料 1994- 1997; (2) 本项目市场调查组 12 城市境外游客抽样调查资料。

4.1.3 旅游流的空间分布

根据国家旅游局《海外旅游者抽样调查资料(1994- 1997)》和本项目组 12 城市抽样调查资料(1996- 1997), 经统计计算得出 4 年平均 12 城市境外游客入境后旅游流平均年流量统计表(见表 2),

可以发现桂林与其它 11 个热点城市的平均年流量中: 京→桂为中型旅游流; 沪→桂、广→桂、桂→京为小型旅游流; 深→桂、西→桂、桂→沪为较小型旅游流。其中桂林与厦门之间的境外游客双向流动基本平衡。

表 2 1994- 1997 年 12 城市旅游流平均年流量统计表 单位: 万人次
Table 2 The statement of average tourist flow in the main cities

年均接待境外游客数	流向→	京	沪	宁	苏	杭	厦	广	深	桂	成	昆	西
217	京→		50	<3	<3	<3	<2	10	9	11	2	<3	20
144	沪→	47		6	6	7	1	7	6	6	1	1	7
24	宁→	4	6		<2	1							1
25	苏→	4	6	<2		1							1
46	杭→	14	7	1	1			3	3	<3			1
30	厦→	2	4					1	1				
241	广→	40	21	1	1	3	<2		33	6	<2	<5	7
217	深→	35	13		1	2	<2	23				3	<5
39	桂→	6	4									1	2
14	成→	2	1									1	
43	昆→	2	2					2	2	<2	1		
45	西→	9	5					1	1	3			

资料来源: 根据国家旅游局海外旅游者抽样调查资料(1994- 1997) 和本项目组 12 城市抽样调查资料(1996- 1997) 统计整理
注: 空格为少于 1 万人次。

4.2 空间流动规律

境外游客在旅游热点城市间的流动规律, 可反映旅游客源市场的动态趋势, 对于旅游热点城市之间、区域之间联合开拓旅游市场、开发旅游新产品及旅游业的发展, 均具有极其重要的意义。

为了更加科学地描述境外游客在全国 12 个旅

游热点城市之间的流向、流量, 在此对游客接待指数给出定义并提出游客转移态的概念。

游客接待指数是指某一时期内一目的地相对于另一基准参照地接待游客数的比, 是用基准参照地接待游客数去除某目的地接待游客数所得的值。其数学公式为:

$$T_i = \frac{X_i}{X_{\min}} \times 100 (I = 1, 2 \wedge \wedge)$$

其中 T_i 代表第 i 目的地游客接待指数, X_i 代表该地接待游客数, $X_{\min}$ 代表基准参照地接待游客数。

游客转移态是指在某一特定时期内流入或流出某地客流强度的定量表达, 是游客接待指数和游客转移比重的乘积, 其公式为:

$$S_{ij} = \alpha_{ij} \times T_i (i, j = 1, 2 \wedge \wedge)$$

其中 S_{ij} 代表第 i 个目的地流向第 j 个目的地游客转移态, α_{ij} 代表由第 i 个目的地流向第 j 个目的地的转移比重, 即转移人数占目的地接待游客总数之比, T_i 代表接待指数。游客转移态是个矢量, 相对于某一目的地可以分为: 流出转移态和流入转移态。流出转移态表示从该地流向某地客流的强弱; 流入转移态表示从某地流入该地客流的强弱^[6]。

在本项目研究中选取 12 个旅游热点城市接待境外游客数最小的成都市作为基准参照城市, 取其值为 100, 分别计算各城市境外游客接待指数。根据对 12 旅游热点城市间境外游客转移态的计算, 按转移态的大小可把旅游客流分为 5 个级别:

大于 100 为极强; 50–100 为很强; 20–50 为强; 10–20 为较强; 小于 10 为弱。

通过统计计算分析得知: 其它 11 旅游热点城市中从北京流入桂林的境外游客最多(表 2), 占桂林市接待总数的 23.8%, 转移态很强, 为 81; 从上海、广州、深圳和西安流入桂林的客流转态分别为 46.7、40.3、37.1 和 20; 从杭州与昆明流入桂林市境外游客转移态较强, 分别为 19.2 和 11.9; 从其它各城市流入桂林境外游客转移态较弱, 依次为苏州 4.3、南京 4.3、厦门 3.9、成都 2.3。

流出桂林境外游客流向北京和上海的最多, 分别占桂林接待总数的 14.4% 和 9.4%, 流出转移态分别为 40.9 和 27.8。从桂林流向广州、深圳和西安的境外游客流较强, 转移态分别为 15.6、15.2 和 10。流向其它热点城市客流较弱, 其转移态分别为流向昆明 8.5, 流向厦门 3.7, 流向杭州 3.3, 流向成都 3.3, 流向苏州 1.9, 流向南京 1.8。

从以上调查统计资料分析表明, 桂林境外游客与全国其它旅游热点城市间的客流的失衡性是游客空间流动的主要特征。境外游客在桂林与东部的旅游热点城市, 特别是与上海、北京、广州和深圳等旅游热点城市之间的往来很频繁; 而与苏州、南京、厦门和成都等旅游城市间的联系较为松散, 表现为:

4.2.1 客流量集中

出入桂林的境外游客主要集中在桂林与北京、上海、广州和深圳等特大型城市或旅游业发达城市之间, 上海和北京两城市占有绝对比重, 而与其它旅游热点城市之间的客流较弱, 客流量表现出明显的集中性(见图 1)。

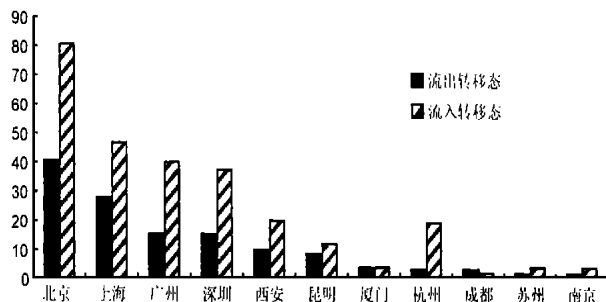


图 1 桂林市与其它 11 城市间境外游客转移态对比图

Fig. 1 Bi-directional flow comparison among the main overseas tourists cities in Guilin City

4.2.2 旅游流双向流动不平衡。

从桂林市境外游客与其它 11 城市间双向转移态的对比(图 1)可以看出, 桂林境外游客与其它旅游热点城市间的双向流动表现出明显的失衡性: 从出入于桂林与其它 11 城市间境外游客转移态的双向对比(图 1)可以看出, 除桂林与厦门之间的境外游客双向流动基本平衡, 成都流向桂林的客流强于从桂林流向成都的外, 桂林与其它 9 个热点城市之间均存在“入超”现象, 即从这 9 城市流入桂林的客流强于从桂林流向这 9 城市的客流。

5 结论

我们通过对桂林境外游客的调查统计分析研究, 得出以下结论。①桂林境外游客主要由日本、美国、韩国、德国、法国、英国、加拿大, 7 个国家的游客构成; 游客以中青年占比重大, 以观光度假为主要旅游动机, 游客职业主要以教师、医生、商人和退休人员构成, 娱乐服务收入低, 游客停留时间短; ②来桂境外游客出入境口岸城市主要是广州、香港、上海、北京和西安; ③桂林境外游客流主要来自北京、上海、广州、深圳; 主要流向北京、上海、广州、深圳和昆明、西安旅游热点城市; ④桂林境外游客与其它 11 个热点城市的平均年流量中: 京→桂为中型旅游流; 沪→桂、桂→京为小型旅游流, 深→桂、西→桂、桂→

沪为较小型旅游流。其中桂林与厦门之间的境外游客双向流动基本平衡；⑤桂林境外游客与 11 个旅游热点城市间的客流量相对集中，其双向流动表现为明显的不平衡性。

参考文献:

[1] 唐顺铁, 郭来喜. 旅游流体系研究[J]. 旅游学刊, 1998, (3): 38

~ 41.

[2] 井莫也等. 日本旅游地理研究院的回顾与展望[J]. 地理译报, 1999, (1): 2~ 6.

[3] 张红. 昆明境外游客空间流动规律研究[J]. 陕西师范大学学报(自然科学版) 2000, 28(1): 110~ 113.

[5] 张红, 孙根年. 西安国内游客构成及旅游行为研究[J]. 人文地理, 1999, (4): 50~ 53.

[6] 马耀峰, 李天顺, 张红等. 中国入境旅游研究[M]. 北京: 科学出版社, 1999.

A Study on the Structure Features and Spatial and Temporal
Dynamic Mode of Overseas Tourists in Guilin

Zhang Hong¹, Li Jit-quan²

(1. College of Tourism and Environment Science, Shaanxi Normal University, Xi'an Shaanxi 710062; 2. Institute of Human Geography, Xian Foreign Languages University, Xi'an Shaanxi 710061)

Abstract: After a survey of overseas tourists in Guilin, the temporal and spatial change database of the overseas tourists in Guilin is established with the help of the software Visual FoxPro. By statistical analysis, the overseas tourist market structure features, the temporal development rule and the tourist spatial flows between Guilin and other 11 hot tourist cities are discussed.

Key words: Guilin; Overseas tourist; Structure feature; Dynamic mode of time and space