

易鑫林, 朱竑, 侯欣宜, 等. 中国乡村旅游发展的中外研究比较与启示 [J]. 地理科学, 2025, 45(10): 2129-2140. [Yi Xinlin, Zhu Hong, Hou Xinyi et al. A comparative analysis of domestic and international research on rural tourism development in China and its implications. Geographical Science, 2025, 45(10): 2129-2140.] doi: 10.13249/j.cnki.sgs.20250138; cstr: 32176.14.geoscien.20250138

中国乡村旅游发展的中外研究比较与启示

易鑫林¹, 朱竑^{1,2,3}, 侯欣宜², 胡蕊纯^{2,3}

(1. 广州大学管理学院, 广东 广州 510006; 2. 广州大学地理科学与遥感学院, 广东 广州 510006;
3. 广州大学华南人文地理与城市发展研究中心, 广东 广州 510006)

摘要: 基于“制度-文化”的耦合视角检索了 2000—2024 年中国知网(CNKI)与 Web of Science 核心数据库的中国乡村旅游发展研究文献, 运用 CiteSpace 文献计量工具, 梳理了中国乡村旅游发展研究演进过程, 比较分析了中国乡村旅游发展在国内与国际不同语境下的研究阶段、热点主题及方法论方面的差异与共性。研究发现: ①中、英文语境下该研究均呈现热度攀升趋势, 但阶段特征分化明显: 国内研究受政策驱动, 围绕乡村振兴、文旅融合、共同富裕等议题形成实践导向型框架; 而国际上更加关注可持续性、社区赋权与乡村绅士化等微观议题, 主要体现批判性视角; ②制度与文化的动态互构是乡村旅游发展的核心逻辑。国内中文语境下研究强调政策刚性对文化资本化的赋能作用, 国际英文语境下研究则聚焦全球化背景下文化原真性与制度权力的博弈; ③方法论存在显著差异。国内研究偏重政策验证与定量分析, 聚焦乡村旅游产业发展; 而在国际上研究则以质性解构为主, 将更多视角投射到与乡村旅游相关的社区及人的探讨。未来乡村旅游研究应考虑从理论整合与框架创新、方法论创新、主题深化与拓展 3 个方面进行深入探讨。

关键词: 乡村旅游; 乡村振兴; 主题分化; 理论共性; “制度-文化”耦合视角; 跨语境比较

中图分类号: F323; F592 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-0690(2025)10-2129-12

伴随旅游业的蓬勃发展及第三产业的逐步完善, 乡村旅游已成为多学科研究的重要领域, 为推动乡村旅游发展和乡村基础设施建设提供了坚实的理论支撑与实践指导。乡村地区因其独特的自然风光和活动作为旅游吸引物, 引发越来越多的游客对自然生态和田园生活的向往, 乡村旅游在该情境下应运而生。但在推动乡村旅游高质量发展的道路上, 中国乡村旅游发展仍然面临区域发展不平衡、资源开发效率低、效益分配机制不完善等问题^[1], 这些成为制约乡村产业振兴和实现共同富裕道路上的重大阻碍。

党的二十大报告明确提出, “坚持以文塑旅、以旅彰文, 推进文化和旅游深度融合发展”^[2]。文化和旅游对乡村经济的高质量发展和人民生活品质的提高具有重要带动作用, 是实施乡村振兴战略的有力支撑^[3]。而政府政策的积极推动为乡村旅游高质量发展提供了科学合理的制度框架^[4]。在此背景下, 从制度与文化耦合的视角来探索中国乡村旅游的发展研究显得尤为重要。制度作为乡村旅游发展的外部约束条件, 不仅影响着乡村旅游资源的配置

收稿日期: 2025-02-04; **修订日期:** 2025-06-16

基金项目: 国家自然科学基金项目(42301257, 42430515)、广东省科技厅项目(2021B1212050026)、宁夏重点研发项目(2023BEG02068)、广州大学全日制研究生“广州研究”项目(GZYJ2025007)资助。[Foundation: National Natural Science of China (42301257, 42430515), Guangdong Science and Technology Program (2021B121050026), Key Research and Development Program of Ningxia (2023BEG02068), Full-time Postgraduate Student Program on “Guangzhou Research” of Guangzhou University (GZYJ2025007).]

作者简介: 易鑫林(1998—), 男, 湖南长沙人, 博士研究生, 主要研究方向为乡村旅游。E-mail: 1112332003@e.gzhu.edu.cn

通信作者: 胡蕊纯。E-mail: hrc_dl@gzhu.edu.cn

和利用效率,还通过资金扶持、土地管理、人才培养、宣传推介等方式对乡村旅游的发展方向 and 速度产生深远影响^[5]。而文化作为乡村旅游发展的内在灵魂,承载着“地方”的集体记忆、文化符号和民俗风情,是理解人地关系和提升乡村旅游吸引力的关键因素^[6]。因此,制度与文化的互动关系构成了乡村旅游发展的核心逻辑,二者相互依存、相互促进,共同推动着乡村旅游的演进和变革。

具体而言,采用“制度-文化”耦合的视角有助于深入理解乡村旅游发展的内在机制。一方面,通过揭示制度与文化在乡村旅游发展中的相互作用和影响,可以更全面地理解乡村旅游发展的内在动力和制约因素。另一方面,有助于更清晰地把握制度与文化在乡村旅游发展的不同阶段互动关系的变化特征以及不同发展阶段特征和规律。目前,国内外关于中国乡村旅游的研究在各自语境下已取得了丰硕的成果,研究内容也呈现出差异化特征,并系统梳理了中国乡村旅游的研究脉络、发展趋势及阶段特征^[7-9]。然而,既有研究却存在一个显著的局限,缺乏在“制度-文化”耦合框架下,对中外不同语境下的研究成果进行系统性比较分析与整合。这种系统性比较的缺失,导致研究视角与议题存在盲区、理论对话缺乏深度、研究启示有效性不足等问题难以得到充分解答。因此,本文的核心价值在于填补这一研究空白,旨在回答以下关键问题:国内中文语境下与国际英文语境下中国乡村旅游发展的研究偏好有何异同?造成研究差异与共性的关键驱动因素是什么?

基于上述问题,本文利用文献计量软件 CiteSpace 系统梳理和对比国内与国际 25 a 来关于中国乡村旅游的发展历程、研究热点和研究主题,提出未来乡村旅游研究应关注的重点内容,以期为中国乡村旅游高质量发展提供科学的借鉴和启示。

1 中国乡村旅游发展研究概况

1.1 数据来源

本文使用的文献样本来源于中国知网(CNKI)^①和 Web of Science(WoS)核心数据库^②,文献检索的时间范围为 2000 年 1 月 1 日—2024 年 12 月 31 日。在 CNKI 上以“乡村旅游发展”为关键词和主题进行二次检索,将数据库来源限定为“CSSCI”“CSCD”和“北大核心”,数据类型限定为研究论文和综述,筛除书评、报刊、会议通知等与主题相关程度较低的期刊数据,共汇总 772 条有效样本。在 WoS 数据库进行文献检索时,以“Rural tourism development”和“China”为关键词进行主题检索,将数据库来源限定为 WoS 核心数据集,文献类型勾选“Article”和“Review article”,语种限定为英语,共计得到 732 条文献样本。由于 CNKI 与 WoS 检索到的文献样本均始于 2002 年,因此将研究起始时间设定为 2002 年。

1.2 中国乡村旅游时间演进

如图 1 所示,25 a 来国内外关于中国乡村旅游研究的整体发文量和研究热度均呈现持续上升的趋势。结合整体发文趋势和发文阶段特征,可分为萌芽期、探索期

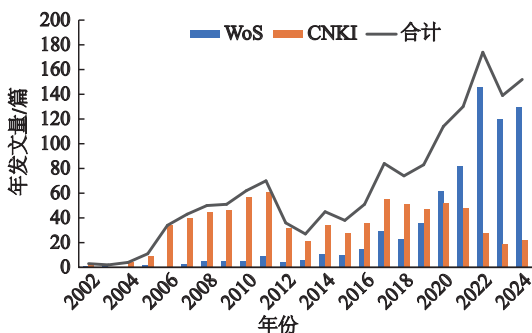


图 1 2002—2024 年中英文语境下中国乡村旅游发展研究年发文量

Fig.1 Annual publication volume of studies on rural tourism development in China within Chinese and English contexts in 2002—2024

① <https://www.cnki.net> [2025-03-01]

② <https://webofscience.clarivate.cn/wos/alldb/basic-search> [2025-03-01]

认知与保护方面,乡村性被解构为“景观意象”与“文化意象”,二者共同构成了乡村旅游发展的核心吸引力^[16]。案例研究表明,“户均轮流制”可有效维系社区文化的原真性,而乡村性的核心是对乡村文化的开发与保护^[14,17]。在社区参与方面,尽管多种参与模式构建了抵消部分政策刚性的协商机制,但实践中仍存在社区居民缺乏话语权和决策权、利益分配不均、参与有效性和公平性不足等问题^[18]。本阶段的研究揭示,正式制度若脱离非正式文化网络易导致“政策悬浮”的困境。唯有通过弹性政策设计与文化内生动力的双向调适,才能在规模化发展与乡村性保护之间建立动态平衡。

融合创新与乡村振兴阶段(2016—2020年)。乡村振兴战略的提出标志着乡村旅游进入制度与文化深度耦合的新阶段,但制度刚性与地方文化逻辑的冲突逐渐显现^[19-20]。研究提出文旅融合需通过“发挥文化驱动作用-重构乡村文化记忆-借助信息科技-创新政府引导方式”为发展路径^[21],并强调旅游系统与乡村地域系统的耦合联动关系是文旅融合与乡村振兴互促互馈的逻辑基础^[22]。然而,传统村落活化实践暴露的“原真性异化”问题表明,制度若忽视了文化内生动力将容易导致“创新融合”异化为文化消费主义^[21]。精准扶贫理念的提出深化了制度的驱动作用,如旅游扶贫成为文化与经济深度融合的重要路径,体现了制度调整与文化赋能的深层互动^[23]。此阶段虽初步构建了“文化赋能制度”的框架,但制度刚性与文化弹性的长效平衡机制尚未建立。

共同富裕与高质量发展阶段(2021—2024年),乡村旅游研究以制度嵌套与文化再编码为核心逻辑,凸显了政策设计与地方文化的动态调适过程,体现出“全球在地化”视角下制度与文化的分层转译^[24]。然而,资本全球化加剧了“制度-文化-资本”的三角博弈,引发“乡村绅士化”议题。如上良村案例显示,绅士化的进程导致传统文化淡化和地方文化逻辑改变,引发分配正义与文化信仰的冲突^[25],揭示了制度设计需要平衡文化与资本,避免侵蚀乡村原真性。对比发现,社区主导的“研学型模式”更契合革命老区旅游发展,体现了文化赋权与制度保障的有效结合^[26]。此外,多主体协同下的社区自治模式有助于形成“文化赋能-生态保护-经济共享”的治理闭环,制度保障与治理创新是实现旅游开发和村民权益兼容的关键^[27]。此阶段的核心启示在于,共同富裕需以文化转译为纽带、顶层设计需通过弹性边界包容地方抵抗,而社区自治需以文化主体性为基础,最终实现制度与文化的动态共生。

2.2 国际英文语境下研究阶段与主题分析

初步发展与探索阶段(2002—2009年),此阶段英文语境下中国乡村旅游的研究聚焦政府主导的乡村旅游政策对地方文化的工具化利用。政府通过旅游扶贫(TAP)政策提升贫困地区经济效益和社区参与水平^[28]。例如,家庭经营的“农家乐”模式以其灵活性和低门槛成为早期激活乡村经济的方式^[29],但制度刚性与文化弹性的冲突也逐渐显现。云南腾冲和江西婺源案例表明,古村落通过建筑修复与节庆活化实现了旅游增值,但过度商业化导致农耕文化被简化为“表演性开发”符号^[30],暴露出政策对文化原真性的侵蚀。而社区参与模式的分化加剧了制度与文化的博弈,验证了制度设计若忽视文化主体性,将导致社区去权与文化同质化。此阶段研究表明政策工具虽能短期激活经济,但单一制度驱动易造成文化沦为资本化附庸的风险。

社区赋权与可持续发展深化阶段(2010—2020年),在中国乡村旅游发展中,随着社区自治权提升以及社区参与旅游决策的需求进一步加强,国际学界开始以“制度-文化”互动为核心,揭示政策赋权与文化内源性的复杂博弈。制度层面,研究发现社区主导型旅游(CBT)能有效平衡经济目标与社区自治,而租赁经营模式(LOT)因利益分配问题易引发社区冲突,暴露出制度设计对地方文化逻辑的忽视^[31]。文化层面,案例研究显示自上而下的政策干预和地方精英垄断加速了社区去权与社会资本分割^[32],形成依赖旅游经济却削弱了社区韧性的“可持续性悖论”^[33]。另一方面,政策支持与居民感知的互动体现了制度弹性,

如关系网络研究表明,非正式规则可调节居民对制度的接受度^[34],社区赋权则能促进乡村经济转型与社会结构优化^[35],这种积极感知还能显著增强居民情感承诺与公民行为^[36]。这些研究表明,制度设计需以文化内源性为载体,通过弹性治理来包容地方主体性,而非单向推行标准化框架。然而,“制度包容性”与“文化再生产”如何协同破解可持续困境,仍需深入探索。

乡村重构与治理转型阶段(2021—2024年)。乡村振兴战略的深化推动国际学界聚焦乡村旅游发展中全球化资本与本土文化的复杂博弈,体现为“制度-文化-资本”三角关系的动态张力及其引发的多维重构。首先,政策工具通过资本符号化重塑乡村空间。研究揭示,“旅游引导的乡村绅士化”(TRG)体现出外来资本对乡村社会的多维重构^[37],但易导致外界对田园生活的浪漫化想象与地方真实文化逻辑割裂,形成“想象的乡村性”(Imagined rurality)^[38],其次,面对资本与制度压力,地方文化需通过内生机制强化韧性^[39]。相关研究提出乡村性保护需从物质载体、社会关系及精神认同3个维度构建制度框架,以实现旅游开发与文化遗产的动态平衡^[40]。同时,女性在旅游发展中从家庭向旅游从业者的身份转变成社区可持续发展与文化调适的重要体现^[41-42]。最后,为了应对旅游发展的矛盾,学界提出多种治理创新路径。如构建多主体协同机制可提升治理效能并防止乡村因自治机构缺失引发的“公地悲剧”^[43]。此外,制度分析与发展(IAD)框架也强调了中心治理和多方协作的重要性^[44]。总体而言,国际学界视中国案例为全球南方发展的关键样本,但西方理论的本土适应性不足,仍需探索“政策合法性”与“文化再生产”的共生机制。

2.3 国内外研究差异与共性分析

综合上述分析,尽管中英文语境下的研究在理论视角、方法论及研究主题上呈现显著的差异,但二者均围绕乡村旅游发展的核心矛盾——“制度驱动与文化根植的互动关系”展开探索。本文通过“制度-文化”耦合视角,尝试从以下维度系统对比二者的差异和共性(图3)。

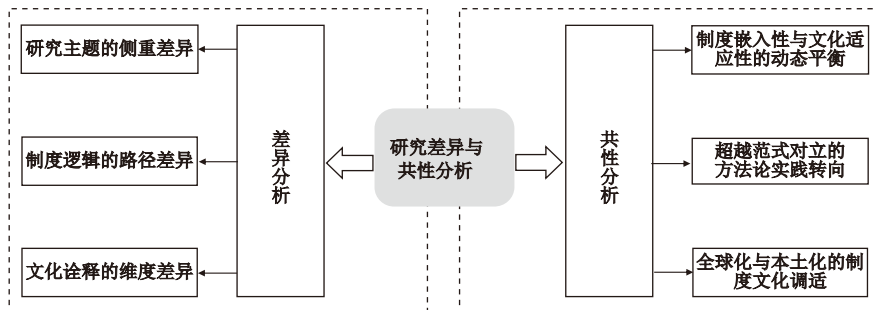


图3 中英文语境下中国乡村旅游研究分析框架

Fig.3 Analytical framework for rural tourism research in China within Chinese and English contexts

1)差异分析:研究主题、制度逻辑、文化诠释的分野。①研究主题:政策导向与实践导向的分野。在研究主题层面,中英文语境下研究的核心关注点存在显著分化。国内研究呈现鲜明的政策导向特征,高度聚焦于国家战略框架下的实践议题,例如“乡村振兴”“共同富裕”“文旅融合”等^[1,3,21],侧重政策实施效果评估与优化路径探索,体现了学术研究对政策实践的积极回应,但对政策执行过程中微观权力关系、社区主体性、地方文化等议题的关注相对不足。而国际研究则更关注全球化背景下的微观社会现象与批判性议题,如“乡村绅士化”“文化原真性危机”“旅游公地悲剧”等^[37-38,43],侧重揭示资本流动、权力博弈对乡村社会文化结构的解构。值得关注的是,英文语境下研究在性别角色、社区脆弱性、社区赋权等社会公平议题上的探讨更为深入,体现了对文化多样性与社会正义的学术关怀。这一分化反映了中西方学术话语体系的差异:国内研究以“政策驱动型实践”为逻辑起点,国际

研究则以“问题导向型批判”为理论内核。但部分国际研究过度依赖“绅士化”和“原真性”构成的西方理论框架^[38],忽视了中国乡村特有的制度环境与文化逻辑,如将绅士化机制直接套用于中国案例时,忽略了中国土地制度、集体经济属性对资本下乡的制约,因而在批判性视角下的论述失之偏颇。② 制度逻辑:宏观叙事与微观结构的路径差异。在制度驱动层面,国内研究倾向于从宏观制度层面解析乡村旅游发展,通过分析国家战略对产业布局的引导作用,以此凸显制度设计对资源整合的效能。具体而言,乡村振兴战略催生的“文旅融合”被视为制度赋能的产物,其研究重点在于如何通过精准扶贫、区域协同及相关政策实现经济与文化目标的双重整合^[22-23]。这种研究路径有助于理解制度层面的驱动因素,但可能忽视了制度实施过程中地方性知识的再生产与制度弹性的形成机制。而国际研究则更多从全球化制度框架与地方实践冲突的视角批判外来资本与本土文化的权力博弈。如将传统村落和古村落的旅游开发置于全球标准与地方传统的张力中,分析国际遗产保护标准与地方文化逻辑的冲突,并试图揭示制度实施中权力博弈与文化的策略性适应。这也表明,国际研究虽擅长解构制度权力,但对中国乡村特有的制度实践缺乏深入理解,这种制度认知的碎片化可能导致在研究中对政策执行变异过程的解释力不足。③ 文化诠释:工具理性与价值理性的维度差异。在文化诠释层面,国内外研究的目的导向存在显著的差异性。国内研究以结果为导向探讨文化资源的工具性价值,侧重“文化赋能制度”,强调文化资源通过政策工具实现经济价值转化,进而反哺制度合理性,例如非遗旅游通过保护文化、促进社区参与、增强透明度和灵活性等方式显著提升了政策的合理性,体现了“文化保护-经济价值-政策合理性”的正向循环^[17-18]。这种研究路径凸显了文化资源的经济价值。而国际研究则强调“制度赋权文化”,突出了制度在文化保护和发展中的赋能作用,关注制度如何通过赋权文化主体,推动文化的传承与创新,如“乡村绅士化”的研究揭示了资本入侵对重构乡村空间的文化意义,体现了较强的文化批判意识^[37]。在此基础上,布迪厄的“场域理论”为分析文化资本与制度权力在旅游场域中的互动关系提供了关键视角^[45],即制度通过符号权力定义文化价值,而文化通过惯习与策略反塑制度合理性。但部分研究过于强调文化冲突,忽视了中国乡村文化在现代化进程中的创造性转化。包括对“非遗活化”的批判时常陷入“原真性”教条,未能充分认识到文化展演在乡村社区建设中的积极意义。

2) 共性分析:制度-文化耦合的理论内核。① 制度嵌入性与文化适应性的动态平衡。尽管国内外研究对制度与文化关系的阐释路径存在差异,但均揭示了乡村旅游发展的成功依赖于制度设计能否有效嵌入地方文化逻辑。一方面,国内研究强调政策设计需充分考量地方性知识,如民族地区文化禁忌对政策实施的约束作用;国际研究则指出国际制度需与地方实践相结合,避免文化冲突。通过诺斯的“制度变迁”理论,可解释制度如何通过正式制度与非正式制度的良性互补来实现文化网络的“软着陆”和增强地方性知识的理解,从而避免刚性政策与弹性文化的断裂^[46]。这种对动态平衡的追求本质上是对“结构-能动性”关系的本土化诠释。另一方面,双方均重视制度与文化的互动边界问题,如国内研究通过“政策弹性”探讨民族地区文化禁忌与扶贫政策的兼容性,国际研究则通过全球化的视角分析国际遗产保护标准与地方文化实践的冲突。这些共性揭示了乡村旅游不仅是经济现象,更是制度嵌入与文化调适的动态过程。② 超越范式对立的方法论实践转向。尽管国内外研究在方法论上呈现实证主义与阐释主义的分野,但近年均出现方法论融合趋势。国内研究开始引入质性方法深化政策过程分析,如对“政策试点”机制的民族志研究;国际研究则尝试通过量化手段验证理论假设,如运用社会网络分析揭示旅游利益相关者关系。这种方法论互补性表明国内外学界对中国乡村旅游发展的研究正超越范式对立,转向实践导向的混合方法路径。例如,在“旅游精准扶贫”的研究中,既需量化评估经济成效,又需质性解析社区参与机制,体现了方法论多元主义的实践价值。当研究实践突破“实证主义

与阐释主义”的二元对立,转向“问题导向的混合方法路径”时,恰好印证了制度与文化在现实场域中的共生关系,任何单向度的解释框架都无法完整捕捉制度-文化耦合过程的复杂性。③ 全球化与本土化的制度文化调适。在全球化与本土化的议题上,2类研究均关注乡村旅游发展在全球化背景下的制度调适问题,试图回答“中国乡村旅游发展如何在全球化的制度框架下维护本土文化独特性”。一方面,国内研究偏向于探讨“乡村振兴”“共同富裕”“高质量发展”等战略层面的实现方式和路径,强调制度创新根植于对本土实践的探索^[21-22];国际研究则呼吁“去中心化治理”,强调社区层面的主导作用,并通过多元主体协商平衡全球标准与地方需求^[34-35]。在制度与文化的协调方面,“全球在地化”(Glocalization)视角为此提供了系统的分析框架^[47]。通过构建“宏观战略-地方政策-社区实践”的分层制度嵌套体系,借助文化符号的转译与再编码来弥合全球化话语与本土文化逻辑的冲突,为旅游发展的制度设计在全球化规范与本土文化实践中提供了“中间层”解决方案。这种趋同性表明在全球化与本土化的张力场域中,国内外研究形成了超越东西方二分的价值共识:乡村旅游发展必须同时回应“发展权利”与“文化权利”的双重诉求。

在差异与共性整合方面,中、英文语境下研究共同揭示了乡村旅游发展的核心逻辑是制度与文化的动态互构。国内研究强调制度刚性的顶层设计驱动文化资本化,而国际研究则聚焦文化弹性对制度执行的修正功能,批判外来资本对本土文化原真性的侵蚀。二者的共性在于均认识到制度与文化的张力需要通过双向校准机制来化解。一方面需要从顶层设计的逻辑出发,以制度变迁的视角建立制度与文化的协商机制,另一方面需要重视文化资本的转化过程,通过场域的视角以制度包容性支撑文化资本转化,以此建立两者间的协同路径。在全球化背景下,这一互动需嵌套于多层级治理框架并结合全球在地化的视角,形成“全球规范-国家制度转译-地方文化网络”的逐层调适框架,旨在通过“垂直政策嵌入”与“横向文化衍生”的协同,整合资源并塑造核心吸引力,共同驱动乡村旅游高质量发展(图4)。

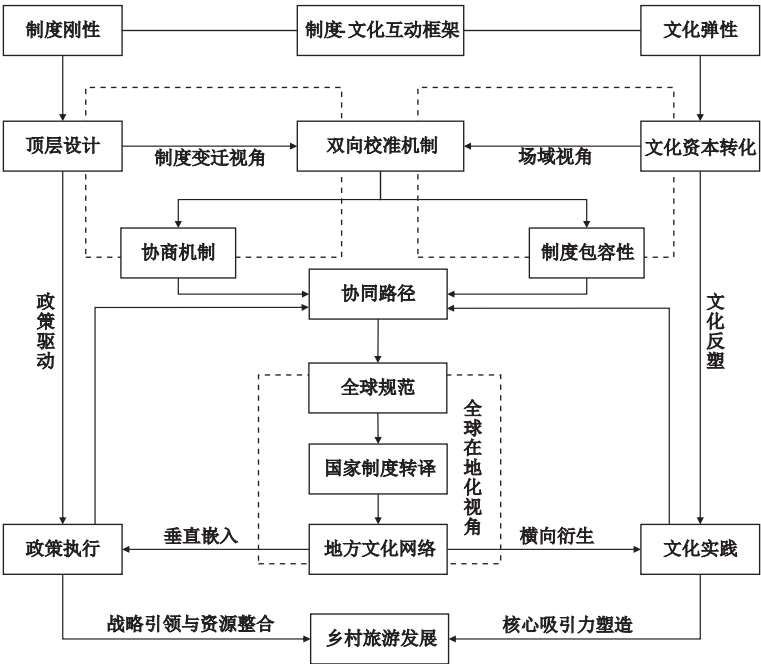


图4 制度-文化视域下中国乡村旅游发展路径

Fig.4 Development path of rural tourism in China under the institutional-cultural perspective

3 研究述评与启示

3.1 研究述评

本文基于“制度-文化”耦合视角,系统比较分析了2000—2024年国内外关于中国乡村旅游发展的研究文献。核心发现表明,尽管国内外研究在视角、主题与方法上存在显著差异,但均揭示了一个共同的理论内核:乡村旅游发展的演进与成效,本质上是制度与文化动态互构的结果。制度作为外部规制框架,文化作为内在价值灵魂,二者相互依存、博弈调适,共同塑造了乡村旅游的发展路径。另一方面,国内外研究的差异特征鲜明。在研究阶段与主题上,国内研究高度响应国家战略(如乡村振兴、共同富裕),呈现鲜明的政策驱动型特征,聚焦宏观实践议题及其效果评估;相较而言,国际研究则更多从全球化视角切入,关注微观社会批判性议题,如乡村绅士化、文化原真性危机、社区赋权与脆弱性等方面的探讨,侧重揭示资本、权力博弈对乡村社会文化结构的解构。在方法论层面,国内研究多采用政策验证、定量分析和产业发展评估;而国际研究则偏重案例研究、民族志等质性方法,深入探讨社区、居民及权力关系。在研究共性方面,双方均认识到制度与文化的张力是乡村旅游发展的核心矛盾,而两者的良性互动,如制度嵌入地方文化逻辑、文化适应并反塑制度是实现乡村旅游可持续发展的关键。

现有研究仍存在以下不足:①理论框架碎片化,国内外学界尚未构建统一、深入的“制度-文化”互动分析框架,对文化资本转化的具体机制及二者互构的深层逻辑剖析不足,导致理论对话薄弱,难以整体解释复杂的乡村旅游现象。②本土情境理解偏差,国内研究对文化内生动力及多元主体博弈的复杂性探讨不足,而国际研究则对中国特有的制度环境和文化逻辑理解有限,存在过度依赖西方理论框架的适配性争议,批判视角时有偏颇。③方法论局限与失衡。国内研究主要以定量分析为主,因此在解析乡村旅游发展中的复杂社会文化关系方面存在局限。而国际研究则在混合方法层面应用不足,且部分质性研究受限于西方中心视角。本文通过“制度-文化”耦合视角的比较分析,弥补了现有研究对国内外视域差异系统性归纳的不足,并揭示了制度与文化互构在乡村旅游发展中的理论逻辑,为后续理论整合与实践创新奠定了基础。

3.2 研究启示

在系统梳理国内外研究对中国乡村旅游发展存在差异与共性的基础上,为有力有效推进乡村全面振兴以及乡村旅游研究蓬勃发展,有必要探索一条符合中国情境的新时代乡村旅游发展道路。未来研究可从以下几个方面深化探索。

1)理论整合与框架创新:构建制度-文化动态耦合的框架模型。未来研究需突破制度与文化的二元对立,构建包含动力机制、作用路径和空间载体的三维分析模型。动力机制上,应分析政策执行中制度压力与地方文化抵抗力的动态平衡,探索乡村振兴与低碳目标结合下的制度弹性边界。作用路径上,需兼顾政府政策自上而下的执行过程与乡贤、宗族、地方性知识等非正式社会网络对政策的本土化调整。空间载体上,应关注政府规划区与村民生活区的互动博弈,通过协商机制划定传统村落保护的弹性边界。如通过划分“文化保护区”和“旅游开发区”协调保护与发展。未来研究可深入探讨此类空间载体的设计原则及其对乡村旅游可持续发展的影响。此外,应结合全球在地化视角,探索国际旅游标准与中国乡村文化特色的融合路径,分析文化符号的重新解读如何化解全球旅游标准与地方文化逻辑的冲突。并运用“全球-地方动态”理论,解析全球化背景下中国乡村旅游发展的制度-文化耦合机制。

2)方法论创新:未来研究需推动定性与定量方法的协同应用。技术赋能层面,可运用数据挖掘、机器学习、自然语言处理等技术量化分析乡村游客行为、消费趋势、满意度等

影响因素。指标构建层面, 可通过开发“制度-文化耦合指数”, 系统性评估政策实施对文化原真性与社区参与度的影响, 为政策优化提供科学依据。理论交叉层面, 需要注重旅游学、经济学、地理学和管理学等跨学科交叉视角, 并开展长期追踪研究。还应结合后殖民理论解构“东方主义”叙事, 揭示乡村旅游发展中的权力关系与文化博弈, 以多理论动态分析阐释其复杂的演变过程。方法论整合层面, 应倡导以问题为导向的混合研究路径, 实现定性与定量方法的有机统一。

3) 主题深化与拓展: 未来研究需聚焦制度刚性与文化弹性的平衡路径。首要任务在于深化平衡路径的实践探索, 如深入分析民族地区政策豁免机制的实际效能, 并着力探索非物质文化遗产保护与可持续商业化运营的协调机制, 特别是知识产权保护与开发之间的平衡点。同时需加强国际前沿议题的本土化研究, 将旅游危机管理、乡村绅士化及文化原真性危机等全球性讨论置于中国语境下考察, 关键视角需超越单一的产业发展维度, 转向系统分析外来资本涌入对乡村社区结构、居民日常生活及文化价值体系的多维重构效应。此外, 应着力挖掘中国案例的全球理论价值, 通过总结中国乡村旅游独特发展路径, 提炼其在西方主流理论视角下的理论贡献与实践启示。最后, 应关注数字化技术的双刃剑效应。探讨智慧旅游系统在提升游客体验的同时, 可能加剧文化同质化、数据隐私安全及景区管理等新挑战, 并构建有效治理框架, 推动乡村旅游健康有序地发展。

通过对上述 3 方面的细化分析, 本文旨在为中国乡村旅游可持续发展提供科学指引, 助力未来乡村旅游研究在理论创新、方法论应用、主题深化等方面取得新的进展。

参考文献(References):

- [1] 孙九霞, 张凌媛, 罗意林. 共同富裕目标下中国乡村旅游资源开发: 现状、问题与发展路径 [J]. *自然资源学报*, 2023, 38(2): 318-334. [Sun Jiuxia, Zhang Lingyuan, Luo Yilin. Development of rural tourism resources in China under the goal of common prosperity: Current situation, problems and the development path. *Journal of Natural Resources*, 2023, 38(2): 318-334.]
- [2] 习近平. 高举中国特色社会主义伟大旗帜为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗 [N]. 人民日报, 2022-10-26(001). [Xi Jinping. Hold high the great banner of socialism with Chinese characteristics and unite for building a modern socialist country in all aspects. *People's Daily*, 2022-10-26(001).]
- [3] 唐承财, 秦珊, 戴湘毅, 等. 文化和旅游视域下中国乡村振兴研究评述与展望 [J]. *地理科学进展*, 2023, 42(8): 1437-1452. [Tang Chengcai, Qin Shan, Dai Xiangyi et al. A review and prospect of China's rural revitalization research from the perspective of culture and tourism. *Progress in Geography*, 2023, 42(8): 1437-1452.]
- [4] 马静, 舒伯阳. 中国乡村旅游 30 年: 政策取向、反思及优化 [J]. *现代经济探讨*, 2020(4): 116-122. [Ma Jing, Shu Boyang. Rural tourism in China for 30 years: Policy orientation, reflection and optimization. *Modern Economic Research*, 2020(4): 116-122.]
- [5] 夏杰长, 刘睿仪. 农旅融合发展能否提高县域经济韧性——基于“全国休闲农业与乡村旅游示范县”政策的经验证据 [J]. *经济问题*, 2024(7): 1-10. [Xia Jiechang, Liu Ruiyi. Can the integrated development of agriculture and tourism improve the resilience of county economies empirical evidence based on the policy of 'National Demonstration County for Leisure Agriculture and Rural Tourism'. *On Economic Problems*, 2024(7): 1-10.]
- [6] 薛芮, 余吉安. 基于地方品牌建构的乡村文化旅游活化路径 [J]. *经济地理*, 2022, 42(6): 198-205. [Xue Rui, Yu Ji'an. The revitalization path of rural culture tourism based on the local brand construction. *Economic Geography*, 2022, 42(6): 198-205.]
- [7] 安传艳, 李同昇, 翟洲燕, 等. 1992—2016 年中国乡村旅游研究特征与趋势——基于 CiteSpace 知识图谱分析 [J]. *地理科学进展*, 2018, 37(9): 1186-1200. [An Chuanyan, Li Tongsheng, Zhai Zhouyan et al. Characteristics and prospects of Chinese rural tourism research, 1992—2016: An analysis based on CiteSpace map. *Progress in Geography*, 2018, 37(9): 1186-1200.]
- [8] 黄震方, 张圆刚, 贾文通, 等. 中国乡村旅游研究历程与新时代发展趋向 [J]. *自然资源学报*, 2021, 36(10): 2615-2633. [Huang Zhenfang, Zhang Yuangang, Jia Wentong et al. The research process and trend of development in the New Era of rural tourism in China. *Journal of Natural Resources*, 2021, 36(10): 2615-2633.]
- [9] Shen S Y, Wang H, Quan Q H et al. Rurality and rural tourism development in China[J]. *Tourism Management Perspectives*, 2019, 30: 98-106.

- [10] 罗明义. 发展乡村旅游与社会主义新农村建设 [J]. 经济问题探索, 2006(10): 4-7. [Luo Mingyi. Rural tourism development and the construction of a socialist new countryside. Inquiry into Economic Issues, 2006(10): 4-7.]
- [11] 杨璐, 滕任飞, 黄韞慧. 我国西南地区乡村旅游振兴: 发展、问题与对策 [J]. 农村经济, 2022(6): 135-144. [Yang Lu, Teng Renfei, Huang Yunhui. Revitalization of rural tourism in Southwest China: Development, problems and countermeasures. Rural Economy, 2022(6): 135-144.]
- [12] 何景明. 成都市“农家乐”演变的案例研究——兼论我国城市郊区乡村旅游发展 [J]. 旅游学刊, 2005, 20(6): 71-74. [He Jingming. On the development of rural tourism in China's urban suburbs: A case study on the evolution of Nongjiale in Chengdu. Tourism Tribune, 2005, 20(6): 71-74.]
- [13] 周玲强, 黄祖辉. 我国乡村旅游可持续发展问题与对策研究 [J]. 经济地理, 2004, 24(4): 572-576. [Zhou Lingqiang, Huang Zuhui. Sustainable development of rural tourism in China: Challenges and policies. Economic Geography, 2004, 24(4): 572-576.]
- [14] 马彦琳. 环境旅游与文化旅游紧密结合——贵州省乡村旅游发展的前景和方向 [J]. 旅游学刊, 2005, 20(1): 63-67. [Ma Yanlin. The developing direction of Guizhou rural tourism: Combining environmental tourism with cultural tourism. Tourism Tribune, 2005, 20(1): 63-67.]
- [15] 罗自力. 突破乡村旅游发展瓶颈的路径探寻 [J]. 农村经济, 2010(3): 36-39. [Luo Zili. Probe into the path of breaking the bottleneck of rural tourism development. Rural Economy, 2010(3): 36-39.]
- [16] 尤海涛, 马波, 陈磊. 乡村旅游的本质回归: 乡村性的认知与保护 [J]. 中国人口·资源与环境, 2012, 22(9): 158-162. [You Haitao, Ma Bo, Chen Lei. Essence exploration of rural tourism: Rurality cognizance and protection. China Population, Resources and Environment, 2012, 22(9): 158-162.]
- [17] 郭文, 黄震方. 乡村旅游开发背景下社区权能发展研究——基于对云南傣族园和雨崩社区两种典型案例的调查 [J]. 旅游学刊, 2011, 26(12): 83-92. [Guo Wen, Huang Zhenfang. Study on the development of community power and functions under the background of the development of rural tourism—Based on the investigation of two typical cases in Daizu Garden and Yubeng Community, Yunnan Province. Tourism Tribune, 2011, 26(12): 83-92.]
- [18] 王莹, 许晓晓. 社区视角下乡村旅游发展的影响因子——基于杭州的调研 [J]. 经济地理, 2015, 35(3): 203-208. [Wang Ying, Xu Xiaoxiao. Influential factors of rural tourism development in perspective of community—A case of Hangzhou. Economic Geography, 2015, 35(3): 203-208.]
- [19] 陆林, 任以胜, 朱道才, 等. 乡村旅游引导乡村振兴的研究框架与展望 [J]. 地理研究, 2019, 38(1): 102-118. [Lu Lin, Ren Yisheng, Zhu Daocai et al. The research framework and prospect of rural revitalization led by rural tourism. Geographical Research, 2019, 38(1): 102-118.]
- [20] 黄震方, 黄睿. 城镇化与旅游发展背景下的乡村文化研究: 学术争鸣与研究方向 [J]. 地理研究, 2018, 37(2): 233-249. [Huang Zhenfang, Huang Rui. Research progress on rural culture in the context of rapid urbanization and tourism development: Academic debate and future research prospect. Geographical Research, 2018, 37(2): 233-249.]
- [21] 张祝平. 以文旅融合理念推动乡村旅游高质量发展: 形成逻辑与路径选择 [J]. 南京社会科学, 2021(7): 157-164. [Zhang Zhuping. Cultural and tourism integration: Research on the high-quality development of rural tourism. Nanjing Journal of Social Sciences, 2021(7): 157-164.]
- [22] 龙井然, 杜姗姗, 张景秋. 文旅融合导向下的乡村振兴发展机制与模式 [J]. 经济地理, 2021, 41(7): 222-230. [Long Jingran, Du Shanshan, Zhang Jingqiu. Mechanism and model of rural vitalization guided by culture-tourism integration. Economic Geography, 2021, 41(7): 222-230.]
- [23] 宋慧娟, 塞莉, 陶恒. 景区带动型乡村旅游精准扶贫的机制及路径 [J]. 农村经济, 2018(5): 46-51. [Song Huijuan, Jian Li, Tao Heng. Mechanism and path of accurate poverty alleviation by scenic spot-driven rural tourism. Rural Economy, 2018(5): 46-51.]
- [24] 郑诗琳, 黄焕, 张晓梦, 等. 全球地方化背景下乡村旅游地治理模式转变与发展要素互动——以四川省成都崇州市竹艺村为例 [J]. 地理科学, 2022, 42(8): 1474-1482. [Zheng Shilin, Huang Huan, Zhang Xiaomeng et al. Transformation of governance mode and development elements interaction of rural tourism destination under the context of globalization: A case of bamboo craft village in Chongzhou County, Chengdu City. Scientia Geographica Sinica, 2022, 42(8): 1474-1482.]
- [25] 蔡晓梅, 刘美新, 林家惠. 旅游发展背景下乡村绅士化的动态表征与形成机制——以广东惠州上良村为例 [J]. 旅游学刊, 2021, 36(5): 55-68. [Cai Xiaomei, Liu Meixin, Lin Jiahui et al. Dynamic representation and formation mechanism of rural gentrification in the context of tourism development: A case study of Shangliang Village, Huizhou, Guangdong. Tourism Tribune, 2021, 36(5): 55-68.]
- [26] 张瑾, 王婷, 吴晶, 等. 共同富裕目标下革命老区乡村旅游发展的农户生计效应 [J]. 自然资源学报, 2023, 38(2): 545-560. [Zhang Jin, Wang Ting, Wu Jing et al. Research on the farmers' livelihood effect of rural tourism development in old revolutionary areas under the goal of common prosperity. Journal of Natural Resources, 2023, 38(2): 545-560.]
- [27] 杨雪珂, 徐红里. 艺术家影响下乡村绅士化与旅游发展的相互作用——以成都明月村为例 [J]. 旅游学刊, 2023, 38(4): 15-25. [Yang Xueke, Xu Honggang. The interplay of tourism and rural gentrification influenced by artists: A case study

- of Mingyue Village, Chengdu. *Tourism Tribune*, 2023, 38(4): 15-25.]
- [28] Zeng B X, Ryan C. Assisting the poor in China through tourism development: A review of research[J]. *Tourism Management*, 2012, 33(2): 239-248.
- [29] Su B R. Developing rural tourism: The PAT program and ‘Nong Jia le’ tourism in China[J]. *International Journal of Tourism Research*, 2013, 15(6): 611-619.
- [30] Gao S L, Huang S S, Huang Y C. Rural tourism development in China[J]. *International Journal of Tourism Research*, 2009, 11(5): 439-450.
- [31] Qian C, Sasaki N, Jourdain D et al. Local livelihood under different governances of tourism development in China—A case study of Huangshan mountain area[J]. *Tourism Management*, 2017, 61: 221-233.
- [32] Tian B, Stoffelen A, Vanclay F. Ethnic tourism in China: Tourism-related (dis)empowerment of Miao Villages in Hunan Province[J]. *Tourism Geographies*, 2023, 25(2/3): 552-571.
- [33] Su M M, Wall G, Xu K J. Heritage tourism and livelihood sustainability of a resettled rural community: Mount Sanqingshan World Heritage Site, China[J]. *Journal of Sustainable Tourism*, 2016, 24(5): 735-757.
- [34] Chen X Q. A phenomenological explication of Guanxi in rural tourism management: A case study of a village in China[J]. *Tourism Management*, 2017, 63: 383-394.
- [35] Shen W L, Liu-Lastres B, Pennington-Gray L et al. Industry convergence in rural tourism development: A China-featured term or a new initiative[J]. *Current Issues in Tourism*, 2019, 22(20): 2453-2457.
- [36] Tang R H, Kang S, Lee W S et al. Influence of residents’ perceptions of tourism development on their affective commitment, altruistic behavior, and civic virtue for community[J]. *International Journal of Tourism Research*, 2021, 23(5): 781-791.
- [37] Xu Y M, Wang C H, Zhang T T. Tourism-led rural gentrification: Impacts and residents’ perception[J]. *Tourism Review*, 2022, 77(1): 256-270.
- [38] Yang X K, Xu H G. Producing an ideal village: Imagined rurality, tourism and rural gentrification in China[J]. *Journal of Rural Studies*, 2022, 96: 1-10.
- [39] Dai M L, Fan D X F, Wang R et al. Does rural tourism revitalize the countryside: An exploration of the spatial reconstruction through the lens of cultural connotations of rurality[J]. *Journal of Destination Marketing & Management*, 2023, 29: 100801.
- [40] Hong X T, Huang Z F, Zhang H M et al. Examining the change in the rurality of rural tourism destinations: Evidence from China[J]. *Current Issues in Tourism*, 2024, 27(23): 4336-4353.
- [41] Guo Q, Yang X, Chen H. The influence of women’s empowerment on tourism involvement and sustainable tourism development: The moderating role of tourism cooperatives[J]. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 2023, 28(10): 1130-1146.
- [42] Tao H, Zhang M Z, Wang J Y. ‘She’ power: Role transition and self-empowerment of women in rural tourism[J]. *Journal of Sustainable Tourism*, 2024, 33(9): 1991-2009.
- [43] Su Y Q, Li R, Shu Q F et al. Governing the tourism commons: Can self-governing institutions ensure the continuation of the rural tourism life cycle[J]. *Journal of Travel Research*, 2025, 64(3): 576-595.
- [44] Pan H Y, Chen M H, Shiao W L. Exploring post-pandemic struggles and recoveries in the rural tourism based on Chinese situation: A perspective from the IAD framework[J]. *Journal of Hospitality and Tourism Technology*, 2022, 13(1): 120-139.
- [45] Bourdieu P. The forms of capital[M]/Richardson J. *Handbook of theory and research for the sociology of education*. New York: Greenwood Press, 1986: 241-258.
- [46] North D C. *Institutions, institutional change and economic performance*[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1990: 83-96.
- [47] 杨蓉, 朱站. 全球-地方动态下的旅游在地化: 模式与启示 [J]. *旅游学刊*, 2023, 38(4): 1-4. [Yang Rong, Zhu Hong. Localization of tourism under global-local dynamics: Mode and enlightenment. *Tourism Tribune*, 2023, 38(4): 1-4.]

A comparative analysis of domestic and international research on rural tourism development in China and its implications

Yi Xinlin¹, Zhu Hong^{1,2,3}, Hou Xinyi², Hu Ruichun^{2,3}

(1. School of Management Guangzhou University, Guangzhou 510006, Guangdong, China; 2. School of Geography and Remote Sensing Guangzhou University, Guangzhou 510006, Guangdong, China; 3. Center for Human Geography and Urban Development Guangzhou University, Guangzhou 510006, Guangdong, China)

Abstract: Rural tourism serves as a vital instrument for China's rural revitalization, playing a significant role in diversifying rural economies, promoting urban-rural integration, and achieving sustainable development. Based on the 'institutional-cultural' coupling perspective and utilizing the CiteSpace bibliometric tool, this study systematically reviewed the literatures on rural tourism development in China from the CNKI and Web of Science (WoS) core databases (2000—2024). It comparatively analyzed the differences and commonalities in research stages, hot topic, and methodologies between domestic (Chinese) and international (English) contexts. The findings reveal that: 1) Research in both Chinese and English contexts shows rising popularity, yet with distinct stage characteristics. Domestic studies are policy-driven, forming a practice-oriented framework around rural revitalization, cultural-tourism integration, and common prosperity; international studies focus more on micro-level issues like sustainability, community empowerment, and rural gentrification, reflecting critical perspectives. 2) The dynamic interplay between institutions and culture constitutes the core logic of rural tourism development. Domestic research emphasizes the enabling role of policy rigidity in cultural capitalization, while international research examines the contest between cultural authenticity and institutional power under globalization. 3) There are significant methodological divergences: Domestic studies prioritize policy validation and quantitative analysis centered on industrial development, whereas international studies predominantly employ qualitative deconstruction, centering on communities and individuals. Key implications suggest that future research should deepen exploration in three critical dimensions: theoretical integration and framework innovation, methodological innovation, and thematic refinement and expansion. Particularly, there is a need for cross-disciplinary approaches that bridge the gap between policy implementation and community-based sustainable development models. Additionally, longitudinal studies tracking the socio-economic impacts of rural tourism could provide valuable insights for both academic and practical purposes.

Key words: rural tourism; rural revitalization; thematic differentiation; theoretical commonality; 'institution-culture' coupling perspective; cross-contextual comparison