

# 乡村景观遗产地保护性旅游开发模式研究 ——以浙江龙门古镇为例

孙艺惠<sup>1,2</sup>, 陈 田<sup>1</sup>, 张 萌<sup>3</sup>

(1 中国科学院地理科学与资源研究所, 北京 100101; 2 中国科学院  
研究生院, 北京 100049; 3 澳门科技大学国际旅游学院, 澳门)

**摘要:**近年来, 伴随旅游市场生态、文化诉求的日益增强, 世界范围内乡村景观遗产旅游备受青睐。中国广袤的地理环境空间中拥有丰富多彩的乡村景观遗产资源, 正在成为推动现阶段特色化乡村旅游业发展的重要力量。然而, 快速发展的旅游产业也引发了遗产地过度商业化、超负荷接待等问题, 威胁到遗产保护和可持续利用。以浙江龙门古镇为例, 在借鉴传统开发模式相关经验的基础上, 构建了一种保护性旅游开发模式, 以实现保护前提下乡村景观遗产资源的合理开发和有效利用。

**关键词:**乡村景观遗产; 旅游; 保护; 开发模式; 古镇

**中图分类号:** F592.99    **文献标识码:** A    **文章编号:** 1000-0690(2009)06-0840-06

近年来, 伴随旅游者生态、文化诉求的日益增强, 世界范围内乡村旅游备受青睐<sup>[1-3]</sup>。乡村景观遗产 (rural heritage) 是分布于乡村地域范围内的, 记录了某一历史阶段特定乡村景观 (rural landscape) 特征的具有重要的历史文化与自然教育意义的景观存在<sup>[4]</sup>。由于其承载了更多的历史、文化内涵, 而成为乡村景观中最具保护价值和开发价值的特殊类型。中国乡村景观遗产资源分布地域广阔, 类型多样, 有力地推动了特色化乡村旅游 (rural tourism) 的发展, 乡村景观遗产地已成为中国最具旅游吸引力的旅游目的地之一。与此同时, 乡村景观遗产地的旅游开发问题也备受关注, 特别是传统民居<sup>[5]</sup>、传统聚落<sup>[6]</sup>、古村镇<sup>[7-9]</sup>、民族文化<sup>[10, 11]</sup>等的旅游开发逐渐成为学者们研究的重要课题, 研究内容集中在资源保护、保护与开发关系、旅游开发与对策等方面。然而, 快速发展的旅游业引发了遗产地过度商业化<sup>[12]</sup>和城市化<sup>[13]</sup>等问题, 制约了乡村景观遗产的保护和可持续利用。究其原因, 一方面, 从区域发展背景来看, 中国城市化、乡村现代化的快速发展, 对乡村文化景观形成巨大冲击, 使乡村景观遗产保护的外部环境更加复杂; 另一方面, 就旅游开发本身而言, 传统开发模式基于景观遗产的利用导向, 聚焦于景观核心区的开发

与保护, 致使遗产地保护范围越来越小, 而核心区开发强度越来越大。这种“内缩式”开发模式, 引发了景观遗产保护和旅游开发的诸多矛盾。基于以上思考, 本文力图在借鉴传统旅游开发模式的基础上, 构建一种保护性的发展模式, 为实现遗产保护与旅游发展的和谐共生提供理论上指导。

## 1 乡村景观遗产地传统旅游开发困境

按景观要素内容划分, 乡村景观遗产包括乡村建筑景观遗产、乡村聚落景观遗产、农耕文化景观遗产、民俗文化景观遗产等内容。其中乡村聚落作为乡村居民生活、生产的空间载体, 其不仅包括聚落建筑本身, 还包括聚落的经济空间、社会空间、文化空间, 共同构成乡村聚落景观体系。因此, 乡村聚落景观遗产由于其综合性和代表性通常成为乡村景观遗产研究的核心。本文所用“乡村景观遗产地”是指旅游开发角度而言的乡村景观遗产旅游目的地, 鉴于目前乡村景观遗产的旅游开发大多以村落、古镇为空间载体进行, 本文选取浙江龙门古镇为例, 探讨乡村景观遗产地旅游开发的适宜模式。

伴随旅游业的深入发展, 乡村景观遗产作为重

收稿日期: 2009-03-16 修订日期: 2009-08-19

基金项目: 国家自然科学基金项目 (50878162) 资助。

作者简介: 孙艺惠 (1977-), 女, 山东烟台人, 博士生, 研究方向为旅游地理和旅游规划, E-mail: Sunyh06b@igsnrr.ac.cn

要的旅游吸引物得以广泛开发与利用。但传统开发模式基于景观遗产的利用导向,在景观维护、空间利用、资源发掘、产品开发、产业引导和社区发展等方面的实施结果与乡村景观遗产地的保护和可持续发展目标产生错位(表1)。问题主要表现在:旅游开发只注重核心区景观恢复和保护,而忽视了地

域文化的整体性和景观连续性;遗产地旅游开发超负荷运转,对遗产资源保护和可持续发展产生严重威胁;盲目追求旅游经济效益,忽视了目的地社会、文化、生态承载力,由此导致遗产资源保护与旅游开发利用的诸多矛盾。

表1 乡村景观遗产地传统旅游开发模式解析

Table 1 Traditional tourism development mode of rural landscape heritage site

关注内容	关注焦点	实施结果
景观	核心区景观恢复和保护	忽视遗产地景观整体性和连续性特征,造成传统地域文化割裂,形成“景观孤岛” <sup>[14]</sup> 。
空间	核心区集中利用	经济利益驱使下遗产地接待规模的盲目扩大、超负荷运转,严重削弱了景观遗产地的自然环境和人文环境品质。
资源	遗产实物载体开发使用	实物遗产开发性破坏、损耗,导致遗产地传统风貌消退,可持续发展后劲不足;非物质性文化遗产未得到重视,旅游开发文化内涵不足。
产品	静态展示、观赏	产品类型单一,缺乏参与体验性,容时量低,旅游经济增长依赖粗放型游客数量增长。
产业引导	全面实现旅游功能	迅速膨胀的旅游业(特别是餐饮、住宿业)排挤有地方特色的小本生意,导致地方特色的消失,过度的商业化氛围,威胁乡村景观遗产的真实性体现。
社区发展	满足、迎合游客需求,服务于旅游经济	游客需求导向和旅游产业导向下,原真的乡村生产生活舞台化、道具化,社区居民生活受到重大影响,社区正常的经济社会发展和文化传承诉求被扰乱。

## 2 乡村景观遗产地保护性旅游开发模式的内涵

### 2.1 保护性旅游开发模式的内涵

乡村景观遗产地传统旅游开发的困境是如何在景观遗产的保护与开发利用间实现平衡,达到二者的协调。《威尼斯宪章》第5条曾提到:“为社会公益而使用文物建筑,有利于它的保护”。实际上,保护是开发的基础,开发为保护提供助力,保护和开发并举推动了发展,问题是在两者之间找到一个协调平衡点,这便是保护性开发模式提出的必要性和意义所在。

保护性旅游开发模式是有利于乡村景观遗产保护和遗产地综合发展的旅游开发模式,其有别于一般的旅游开发模式(表2)。一般旅游开发模式着眼于旅游业的发展,以旅游经济效益为评价标准,而保护性开发模式将乡村景观遗产地的旅游开发与景观遗产资源保护并重,在“保护优先、合理开发”的原则指引下,从遗产保护和遗产地社区发展的角度出发,旨在通过合理利用、有效开发,既要充分展现遗产地魅力,增强旅游吸引力,创造良好的旅游收益;又要切实保护好景观遗产资源,将旅

游开发与社区发展相结合,增强遗产地生命力与可持续发展能力。保护性开发模式的理论基础是可持续发展理论,其追求的目标是旅游发展与遗产地经济、社会、文化、资源、环境互相协调促进。

### 2.2 保护性旅游开发模式需要解决的主要问题

针对传统开发模式下乡村景观遗产保护与利用出现的问题,以及保护性开发模式的思路与目标,保护性旅游开发模式的构建应该重点解决以下问题:

#### 2.2.1 真实展现并有效保护传统地域文化

传统地域文化是乡村景观遗产的精髓,也是形成其旅游吸引力的核心。但乡村旅游开发过程中往往偏重于对遗产的有形物质实体的利用,对文化内涵挖掘不深,乡村景观遗产的真实价值未能得以真正体现;另外,对文化精髓浮浅理解,粗放甚至扭曲的再现,贬低了遗产价值、对其保护产生威胁。深入挖掘乡村景观遗产的文化内涵并加以多方面展现,既是旅游开发品质提升的关键,也是地域文化保护和传承的需要。

#### 2.2.2 确保适度商业发展与遗产本真性体现的动态协调

乡村景观遗产开发过程中过度商业化造成了

表 2 传统模式与保护性开发模式的对比分析

Table 2 Comparison between traditional mode and protection-oriented mode of tourism development

主要区别	传统开发模式	保护性开发模式
开发导向	资源利用导向	资源保护与持续利用导向。
评价标准	旅游经济效益	旅游经济效益与旅游体验效果统一; 旅游经济效益与资源环境保护的统一; 旅游经济效益与社区综合效益的统一。
发展目标	建立具有市场吸引力的旅游目的地系统	建立具有旅游吸引力和社区综合发展能力的乡村遗产地系统。
关注的重点	旅游产业要素配置、核心旅游资源利用	遗产资源的永续利用、传统文化与景观风貌的完好保持、旅游的真实体验、社区经济的持续发展。

部分景观遗产的不可逆破坏, 虽有违于遗产的真实性, 但商业化形成是满足乡村旅游产业规模化发展的需要, 并蕴藏巨大的市场机会。因此保护性开发要把握合理尺度的商业化发展, 在满足旅游产业发展要求的同时确保乡村遗产的本真性。适当限制商业规模、合理引导商业布局(景区内和景区周围)、鼓励地方传统特色商业发展等措施在一定程度上可以形成遗产地商业化和真实性的动态协调。

### 2.2.3 控制旅游容量, 营造遗产地宏观环境

旅游容量与旅游环境、经济效益密切相关。旅游容量控制是维护旅游环境、保证旅游体验、确保旅游经济收入的必要手段<sup>[15]</sup>。乡村景观遗产地旅游容量控制要充分考虑其特殊的历史氛围容量、文化环境容量、遗产地整体的生态环境容量和社区居民的社会心理容量, 并且从地域整体环境保护的角度进行容量控制和景观维护, 而非单体保护, 避免乡村地域景观孤岛(landscape isolated island)现象的产生。

### 2.2.4 在发展旅游产业同时, 解决遗产地居民生计问题

乡村景观遗产不仅是静态的历史见证, 而且与现今的乡村生产生活、居民生计息息相关<sup>[16]</sup>。保护性旅游开发应该以社区发展为出发点, 在旅游开发过程中, 引导遗产地社区居民从事与旅游发展相容性好、地方特色突出的生产形式, 既是遗产地自身经济建设的需要, 也是增强旅游吸引力、促进旅游发展与遗产保护、遗产地发展和谐进步的需要。

## 3 龙门古镇景观遗产地保护性开发模式应用

### 3.1 龙门古镇概况

龙门古镇地处浙江省富阳市富春江南岸, 全镇面积 18 平方公里, 居住 2 500 多户近 7 000 人,

其中 90% 以上的村民为孙姓。古镇历史渊源悠久、民风民俗淳朴、文化底蕴深厚。据文献考证该地是三国东吴大帝孙权后裔最大的聚居地, 定居于此已有千余年。

古镇以东汉严子陵畅游龙门山时留下的“此地山清水秀, 胜似吕梁龙门”美誉而得名, 是江南最大的古村落, 保存着江南罕见的明清古建筑群, 是国家 AAAA 级旅游景区、中国民俗文化村、浙江省历史文化保护区、浙江省风景旅游城镇和两江一湖国家级风景名胜区一级景点。

### 3.2 古镇景观遗产旅游开发现状

2004 年龙门古镇旅游区开发建设正式启动, 目前尚处于启动发展阶段, 主要完成了了入口广场建设、龙门溪整治、部分民居点迁建、古街延伸及恢复民俗风貌、重点厅堂整修及展示内容策划、旅游接待设施及综合环境整治等工程建设。虽然在国内众多古镇开发经验教训借鉴基础上, 古镇初期开发较为顺利, 但仍然出现了一些问题:

第一, 古镇开发文化内涵展现不足。目前旅游开发只是关注对古镇核心区古建筑、古街道的修复与改造, 而对古镇独特的“孙氏家族”文化及古镇传统的生活方式、传统技艺、民风民俗没有很好的挖掘和展现, 致使古镇内涵不足, 缺乏特色。

第二, 古镇整体景观协调性差。龙门新区的现代建筑与古镇风格不协调, 明显破坏了古镇整体景观。古镇内清代建筑 and 现代民房混杂, 并且不合时宜的标语和商业牌匾造成景观视觉污染, 从而使古镇的风貌大折折扣。

第三, 旅游经济效益较低。龙门古镇不论是旅游人数还是旅游收入都与相距不远、资源禀赋类似的乌镇、西塘等景区相差甚远。古镇旅游服务配套不全, 旅游内容单调, 吸引力不足, 不能强势吸引并留住游客、拉动消费, 是造成旅游经济效益低下的

主要原因。

表 3 2006年龙门、乌镇、西塘旅游人数、收入比较

Table 3 Comparison between tourist arrivals and revenues of Longmen, Wuzhen and Xitang in 2006

项目	龙门古镇	乌镇	西塘
人次(万)	20	200	118
门票收入(万元)	900	8000	1500

虽然目前龙门古镇旅游开发和保护的矛盾虽不是非常突出,但现存问题已经预示了潜在的旅游发展与古镇自然演化的矛盾。龙门古镇自然演化留存至今的古朴韵味是其旅游吸引力产生的根本,传统模式下旅游业的深入发展将不可避免地影响或者改变这种韵味,当古镇这种独特魅力不再的时候,旅游也无发展而言。因此,寻求一种保护性的深入开发模式,一方面纠正目前开发存在的问题,另一方面指导古镇未来的可持续发展将极为必要。

### 3.3 保护性旅游开发模式构想

针对乡村景观遗产地旅游开发出现的普遍问题以及龙门古镇旅游开发的现实状况,初步构建龙门古镇“地域文化景观分区营造、旅游功能空间拓展实现、社区产业整合发展”的保护性旅游开发模式(图 1)。

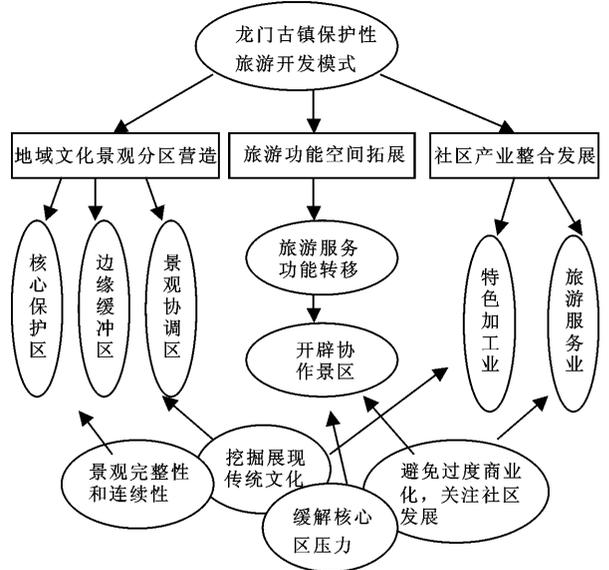


图 1 龙门古镇保护性旅游开发模式构想

Fig 1 Protection-oriented tourism development mode for Longmen ancient town

#### 3.3.1 地域文化景观分区营造:保护并体现古镇文化景观的整体性和连续性

根据古镇遗产景观空间形态特征、旅游功能空间配置需要,总体上把握分区营造,统一协调的景观营造原则,对古镇景观资源进行整合(表 4)。

表 4 地域文化景观分区及特征

Table 4 Landscape zoning and characteristics of regional culture

名称	空间范围	文化景观特征	景观类型	空间形态	保护力度与承载力	旅游产品类型	游憩设施	经济形态
核心保护区	古建等级较高、保存较好且相对密集的区域	建筑、街巷、生产生活场景等原汁原味保持传统文化景观特征	古建筑景观	紧密有致	古建、习俗等文化要素受到严格保护,游客行为受到限制,社会文化环境承载力较小	以观览和文化体验、修学交流等为主的轻旅游项目	没有新建游憩设施,利用原有设施,通过集中商业街、定点示范户提供游客必要的购物、餐饮、住宿设施	经济形态上核心保护区应保留传统的生产生活方式,保留传统的产业结构,通过拓展产业功能增强产业活力
边缘缓冲区	核心区外围有一定保护利用价值,经过整治可以承担景观、功能过渡的区域	延续核心区文化特征,新、改、扩建的建筑须与核心区风格协调,营造形似景观	村落人工景观与自然景观交错带	较为舒缓	保护传统文化要素,游客行为受到一定限制,具有一定的环境承载力	主要提供民俗度假、生态体验、农业旅游、等生态文化旅游产品	不允许大规模的宾馆、娱乐、购物设施,但可以通过必要的新、改、扩建项目提供必需的游憩设施	可以在传统产业结构基础上,根据发展需要适当调整产业结构,发展特色产业
景观协调区	缓冲区以外广阔的背景地域	通过传承文化符号,与核心文化景观协调	自然景观为主	舒缓开阔	保护生态环境,游客行为较自由,社会文化环境承载力较大	产品类型多样,满足大众休闲、娱乐、体验等多样需求	在生态维护和生态保育前提下,适应旅游业发展需求配置游憩设施	可以较大规模发展旅游业的地区,为发展旅游业可以对产业结构作较大调整

一期开发的 2 km<sup>2</sup> 古镇景区是古镇的核心保护区,原汁原味展现古镇历史文化景观特征;边缘缓冲区主要包括围绕在古镇核心区周围的散落居民点和聚居自然村,通过对新、改建筑整治以及乡村环境综合治理,形成与古镇核心区“形似”的“卫星古村”景观;景观协调区主要是古镇村落外围至行政边界的大片背景区域,通过景观廊道建设和景观文化符号体现古镇地域文化景观的整体性和连续性特征。

### 3.3.2 旅游功能空间拓展:联动龙门山景区,缓解核心保护区压力,构筑大古镇文化旅游区

龙门山紧依龙门古镇,气势雄伟,景色秀丽,生态环境优越,主峰杏梅尖海拔 1 068 m,是富阳市海拔最高点。以现在的古镇核心区块,向龙门山区延伸开发,转移部分购物、餐饮、休闲娱乐功能,构成与古镇核心区内容互补、动静呼应的协作性景区。在旅游线路组织上,改变过去龙门古镇为旅游终点集散中心的格局,把古镇作为旅游线路上的总节点,引导游客向龙门山集散。通过旅游功能的空间引导,减缓古镇压力,保护古镇韵味。同时,构筑大古镇文化旅游区,可以拓宽市场、延长游客滞留时间,增加经济效益。

### 3.3.3 产业整合发展:引导球拍手工业发展,与旅游服务业结合,形成古镇特色经济

龙门镇与上官乡山水相连,上官乡是闻名遐迩的“中国球拍之乡”,年产球拍超过 1 亿副。大量的上官球拍企业,把球拍穿线的工序放在龙门镇,龙门的家家户户、老老小小穿球拍,形成古镇内一道特殊风景。首先,应该引导这种特色加工业发展,形成古镇特色产业;同时,结合球拍加工开发游客参与体验项目,可以丰富古镇旅游产品内容;并且,古镇内的这种特色产业旅游项目,可以与龙门山休闲运动主题结合,联动开发,引导游客延伸体验。实现特色加工业和旅游业产业融合发展,在提高经济效益的同时,既可以突出地方特色,又可以有效减缓因社区经济过于依赖旅游服务业造成的过度商业化,保护遗产地文化本真性。

## 4 结 语

乡村景观遗产是在乡村现代化过程中极易遭受破坏并且被生活逐步抛弃后不可复得的景观遗存,具有重要的历史、文化和旅游价值,因此对于乡村景观遗产地的旅游开发必须采取谨慎的态度:一

方面,乡村景观遗产应该得到合理的开发使用,在使用中体现价值,散发活力;另一方面,乡村景观遗产必须得到更好的保护,在保护中传承地域文化精髓,这是保护性旅游开发的主导思想。本文以龙门古镇为例对保护性的旅游开发模式进行运用,通过深入发掘古镇历史文化并对文化景观进行分区营造,保护并体现地域文化景观的整体性和连续性;通过旅游功能的空间扩展,开辟协作性景区,缓解古镇核心保护区的压力,避免过度商业化,保护古镇韵味,确保可持续利用;通过社区产业引导,协调旅游经济和传统产业经济的融合互动,实现可持续发展的社区经济模式。

## 参考文献:

- [1] Prileaux B, Kinimont L J. Tourism and heritage are not strangers: A study of opportunities for rural heritage museums to maximize tourism visitation [J]. Journal of Travel Research, 1999, 37 (3): 299-304.
- [2] Fisher D G. The Potential for Rural Heritage Tourism in the Clarence Valley of Northern New South Wales [J]. Australian Geographer, 2006, 37 (3): 411-424.
- [3] 吴必虎, 黄琢玮, 马小萌. 中国城市周边乡村旅游地空间结构 [J]. 地理科学, 2004, 24 (6): 757-764.
- [4] 王云才. 乡村景观旅游规划设计的理论与实践 [M]. 科学出版社, 2004: 106-111.
- [5] 黄芳. 传统民居旅游开发中居民参与问题思考 [J]. 旅游学刊, 2002, 17 (5): 54-57.
- [6] 杨戟田, 刘沛林. 南岭山区传统聚落景观资源及其旅游开发研究 [J]. 长江流域资源与环境, 2004, 13 (1): 35-39.
- [7] 吴承照, 肖建莉. 古村落可持续发展的文化生态策略——以高迁古村落为例 [J]. 城市规划汇刊, 2003, (4): 56-61.
- [8] 朱桃杏, 陆林. 徽州古村落群旅游差异性开发的竞合分析 [J]. 人文地理, 2006, 21 (6): 57-61.
- [9] 杨效忠, 张捷, 唐文跃, 等. 古村落社区旅游参与度及影响因素——西递、宏村、南屏比较研究 [J]. 地理科学, 2008, 28 (3): 445-451.
- [10] 马晓京. 民族旅游保护性开发的新思路 [J]. 贵州民族研究, 2002, 22 (5): 23-28.
- [11] 杨振之. 前台、帷幕、后台——民族文化保护与旅游开发的新模式探索 [J]. 民族研究, 2006 (2): 39-46.
- [12] 保继刚, 苏晓波. 历史城镇的旅游商业化研究 [J]. 地理学报, 2004, 59 (3): 427-436.
- [13] Mullins P. Tourism Urbanization [J]. International Journal of Urban and Regional Research, 1991, 15 (3): 326-342.
- [14] 王云才, 陈田, 郭焕成. 江南水乡区域景观体系特征与整体保护机制. 长江流域资源与环境, 2006, 15 (6): 709-712.
- [15] 王云才, 杨丽, 郭焕成. 北京西部山区传统村落保护与旅

游开发利用——以门头沟区为例 [J]. 山地学报, 2006, 24 (4): 466-472

[16] 阮仪三, 肖建莉. 寻求遗产保护和旅游发展的“双赢”之路 [J]. 城市规划, 2003, 27(6): 85-90

## Protective-oriented Tourism Development Mode of Rural Heritage Site

—A Case Study of Longmen Ancient Town, Zhejiang

SUN Yihui<sup>1,2</sup>, CHEN Tian<sup>1</sup>, ZHANG Meng<sup>3</sup>

(1. Institute of Geographic Science and Natural Resources Research, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101;

2. Graduate University of the Chinese Academy of Sciences, Beijing 100049; 3. Faculty of International Tourism,

Macao University of Science and Technology, Macao)

**Abstract** With increasing demand for ecological and cultural tourism in recent years, rural heritage tourism becomes more and more popular worldwide. As the representation of local culture, folk custom and architectural art reflecting the evolution of historical culture and social development, it is of great significance to be protected and made good use of the rural heritage. In China, the vast geographical land has nurtured colorful rural heritage, which promoted cultural tourism development greatly. However, with the rapid development of tourism, problems such as over-commercialization and tourism urbanization occurred which threatened the protection and sustainable development of the rural heritage resources. On the one hand, urbanization and rural modernization have a great impact on traditional landscape and make the cultural identification gradually lose. Furthermore, the traditional mode of tourism development is resources-oriented, which focuses on the protection of core area or primary buildings especially. So the protected area becomes more and more limited while the core area shrinks and traditional landscapes are changed. This “centralized” mode brings many conflicts between rural heritage’s protection and tourism development. In view of these problems, it is necessary to develop a new way for managing the local cultural resources in tourism. Taking Longmen ancient town for an example, this article discussed the effective way to protect and further exploit rural heritage resources aiming for sustainable tourism development. First, to identify the culture features and the extent of ancient villages and towns, based on which a cultural landscape zoning approach can be applied. Second, to define a cooperative function area to relax the pressure on core areas and to protect their authentic cultures by extending tourism space. In addition, to balance the tourism development with traditional industries to enhance the sustainability of community economies.

**Key words** rural heritage; tourism; protection; development model; ancient town