

李亚枝, 刘立欣. 2021. 昼伏夜出——广州非洲人的社会适应策略. 热带地理, 41 (4): 857-869.

Li Yazhi and Liu Lixin. 2021. Staggered Time: Social Adaptation Strategies of Africans in Guangzhou. *Tropical Geography*, 41 (4): 857-869.

昼伏夜出——广州非洲人的社会适应策略

李亚枝, 刘立欣

(中山大学 地理科学与规划学院, 广州 510275)

摘要: 为阐述微观社会情境下移民社会融入的影响因素, 以广州非洲人群体中出现的“昼伏夜出”现象为研究对象, 在2019年2—4月对广州登峰村开展问卷调查和深度访谈, 以获取居民日常行为数据, 探讨该现象的成因及其背后的机制。结果表明: 在穗非洲人的作息行为存在“时差”, 具体表现为群体性的“昼伏夜出”——起床和休息时间的整体性后移。相关性研究分析表明, 这种通过时间交互实现的“昼伏夜出”, 与该群体的社交状况、场所互动状况和“对穗态度”密切相关, 实质是其采取“浅层融入, 深度区隔”社会适应策略的具体手段, 也是迁入地对此发出响应的互动结果。通过时间维度上对社区空间的“错峰”使用, 非裔有选择地放弃占据、使用和改造社区的部分需求, 实现主动区隔; 对此, 同一空间下的其他群体根据与非裔的互动需求, 对自身行为模式作出调整, 以此实现登峰村内不同人群间的双向适应。

关键词: 昼伏夜出; 社会适应; 时间社会学; 非洲人; 登峰村

中图分类号: C912.3

文献标志码: A

文章编号: 1001-5221(2021)04-0857-13

DOI: 10.13284/j.cnki.rddl.003364

开放科学(资源服务)标识码(OSID):



随着全球范围内新的经济中心出现, 移民的地域流向发生改变。东亚、南非、巴西和印度等快速发展国家和地区在输出移民的同时, 也逐渐成为移民接收地, 南—南迁移日益重要(刘益梅, 2019)。中国作为最大的发展中国家, 与非洲经贸伙伴关系逐渐从经济互惠拓展到文化交流和区域共治的范畴, 构成了南南合作中最为重要的一环(叶楠, 2015)。第六次全国人口普查数据显示, 越来越多来自发展中国家的跨国主体和力量在沪、京、粤、江、浙等地汇聚(全球化智库 CCG, 2018), 总人数超过14万, 重塑着城市的社会结构和空间结构(刘云刚等, 2014)。移民引起的相关问题受到学界和城市管理者的广泛重视, 此外, 外国人永久居住管理等相关条例还引发了全国范围内公众的广泛讨论。

已有研究表明, 从边缘性问题演变为对区域具

有政治、经济、文化影响力的关键性社会问题, 是移民问题发展的一般趋势(陈积敏, 2011)。早在20世纪90年代初期, “移民跨国主义”第一次被提出, 国际移民随之成为西方学界关注的重要议题(Schiller et al., 2013)。国外学者对社会融入的策略、机制和影响因素、以及国际流动的取向等展开深入的理论和实证分析。其研究范式在几十年间经历了从适应同化到多元共存, 再到社会融合的转变(Terri et al., 2004; Amelina, 2010)。总体而言, 国际移民的主流研究起源于南—北国家和地区之间的迁移, 多以移民流为载体, 探讨政治、经济、社会和文化资源等从核心区向边缘地区扩散的机制和过程(李明欢, 2018); 相关研究总体上呈现视角、方法、融合机制多元化的态势(De Hass, 2010; 李美聪, 2018)。

中国是非移民国家, 与移民国家美国相比, 获

收稿日期: 2020-12-23; 修回日期: 2021-04-20

基金项目: 广东省自然科学基金自由申请项目(2018A0303130087); 广东省软科学研究领域项目(2020A1010020014)

作者简介: 李亚枝(1994—), 女, 云南人, 硕士研究生, 主要研究方向为城市公共空间, (E-mail) liyazhi01@126.com;

通信作者: 刘立欣(1978—), 男, 河北人, 博士, 讲师, 主要研究方向为旧城更新和社区营造中的公共参与, (E-mail) bei1900bei@126.com。

得在华永久居住权在投资体量、工作职称和亲属关系等方面的要求更高。与日本等非移民国家相比,申请条件也不相上下。实现在华永久定居难度较大。基于此,梁玉成认为,在华外国人多保有“旅居者”心态,现有移民实践正在超脱传统“移居国-祖籍国”的二元范畴,取而代之的是短时多地的临时停留(Haugen, 2012; 许涛等, 2013; 梁玉成, 2019)。在此背景下,临时适应行为有别于欧美移民(徐如明, 2020)。如周大鸣等(2014)通过考察发现,在浅层融入的表象下,在广州生活的韩国人实际上采取以“深度区隔”为核心的适应策略;李志刚等(2008)和周阳等(2016)持相似观点,认为在穗非洲人族群内部具有良好的自我运行机制,主动隔离与被动隔离并存。以上研究表明,传统的国际移民研究成果虽然对中国外来者管理工作具有借鉴意义,但也出现了一定程度的“水土不服”。

广州已成为非裔“候鸟式停留”的暂居之地,登峰村作为在穗非裔的集中区域,还居住有原住民、穆斯林和其他外来务工者。在多群体互动情景下,在穗非裔间产生了群体性作息时间点的整体后移。初步调研发现,登峰村区域内出现的“昼伏夜出”现象和非裔的在华社会适应程度有关。为此,本文选取广州最具代表性的非洲人聚居区——登峰村作为研究区域,运用实证分析方法,尝试验证在“昼伏夜出”这一特殊现象是非裔在到达社区展开社会适应的具体手段,也是迁入地对此发出响应的共同结果。探讨聚居区中不同逻辑、行事规则的社会主体如何发生响应,多主体互动情景下社会适应的具体机制如何。以期丰富“临时性移民”生存实践的本土实例,寻求在此过程中的矛盾冲突点和解决思路。

1 社会融入研究综述

移民处于从属地位,本地主流族群处于支配地位,是西方跨国移民研究的语境前提(李明欢, 2009)。其理论阐述的主要问题是,外来弱势群体如何在强势主流文化族群的包围下实现文化适应(Camilla et al., 2020; Xing et al., 2020)。处于弱势处境的移民在面对政治和经济权力都处于优势的主体族群时,综合自身属性和主流族群社会限制等因素,选择不同的适应策略,并由此形成了文化适应的不同结果。相关研究伴随时代背景和政策风向演变,先后经历了“同化—共存—融合”的范式

转变。

同化模式和多元模式都是外来者文化适应的族群模式。不同之处在于,同化模式强调强势文化对弱势文化的单方面影响,以及边缘文化对主流文化的单方面趋同;而多元化模式强调不同族群在文化上的平等地位,主张移民在政治经济领域实现系统性整合(黄匡时等, 2010; 卡尔·拉特纳等, 2016)。与上述两种模式将文化适应视为“一个单向直线发展的过程”不同,社会融合论强调移居者和迁入地的双向互动。在融合论中,移民不再仅仅是迁入地制度、文化和居民态度的被动承受者,而是作为城市空间中具有能动性的主体,能够通过占据、利用和改造,主动地“反塑造”社区空间。

在社会融合论的影响下,欧美国际移民研究呈现研究视角和方法多元化、融合机制多样化的特点。移居者的生活如何在迁入地的居民、组织和制度的嵌入和塑造中展开,城市又是如何在与迁入者的互动中被重塑,成为重点关注的内容。首先,社会融合论较大地拓展了移民融入研究的广度,既包括城市空间尺度上族裔群体之间的融合,也包括微观情境下移民个体间的融入;在社会融合路径研究中,既关注族群文化因素,也将人力资本、社会资本、心理和制度等因素纳入“反塑造”的研究范畴(杨洋等, 2012; 汤夺先等, 2019);在对社会融入方式研究方面,行为学派、新马克思主义学派和结构学派等学者通过学科内方法论,讨论了日常活动、公共服务使用、社区邻里交往和文化氛围等社会融入的具体形式(Herz et al., 2012; 杨美青等, 2020)。而跨城市主义则提倡通过规划,引导国际移民在迁入地开展主动融入的多元方式(Park et al., 1970; Berry et al., 2002)。

中国新型城市化、工业化等历史进程推进较快,流动人口超过2亿(国家卫生健康委员会, 2018),移民社会融入研究主体主要为工程移民和进城农民工。2015年前,“国际流动人口”的中国官方称谓一直是“外国人”或“外籍人士”。直到2015年《关于加强外国人永久居留服务管理意见》发布,“移民”概念首次被用以指代在华居住的外国人。由此可知,中国学界对国际移民的研究起步较晚,相关研究主要集中于国际政治学、社会人口学和地理学等领域。多以制度设计、族群多元发展和“社会—空间”关系为主题,通过总结和构建社会融入的维度、范式和指标体系等理论框架,探讨国际移民管理的中国路径(宗宏等, 2014; 张百

杰等, 2016)。其中, 地理学者着眼于移民生活与城市空间的相互作用, 对不同族群间的居住空间结构、族裔经济区的空间分布和演进等展开深入的案例研究(李志刚等, 2012; 刘云刚等, 2014; 江荣灏等, 2018)。

通过文献梳理发现, 国内学界充分意识到全球化背景下新型移民的多元性, 普遍认同社会融合对于城市经济社会长远发展意义重大(甘继刚, 2013; 刘云刚等, 2015; 赵云泽等, 2015; 马镇丹, 2020)。但由于中国社区介入困难, 居民小心翼翼的言行作风使得社会空间研究的“社会关系”部分展开困难。比如, 虽然学界已对在穗非洲人的社会融入过程呈现区隔状态这一观点达成共识, 但相关研究缺乏对社会关系演进多尺度、多视角的详细描述和记录, 关于区隔的讨论多围绕“状态”而非“机制”展开(黄旭等, 2020)。并且, 已有研究侧重社会空间形成的因果性事实, 缺乏对“社会关系与空间互构”的动态性讨论。目前关于区隔因素的研究, 被动区隔因素包括移居者社会经济文化属性等“内生性”因素, 以及迁入地政府强烈的管制倾向; 主动区隔因素包括非裔群体内部完整的运转系统(Sako, 2003; Tony, 2010)。而微观情境下与当地居民的互动对移民社会融入路径的影响有待补充。

2 研究视角

时间社会学的核心观点是, 时间本质上是一种涵盖丰富经验的生活事实, 其存在于社会关系中, 为社会实践所构建。在时间社会学中, 时间不再是脱离实践的永恒的、机械的天文时间, 也不再仅仅作为行动的环境维度, 而是作为一种社会要素, 影响人的日常生活实践(理查德·惠普等, 2009)。这种理解显然已经超越了哲学和物理学语境下对时间的讨论。总体来说, 时间社会学关注时间的社会性, 即“一切人类活动都按时间延展”“一切行动都在时间维度上与更大尺度的行动契合”。

在刘易斯和魏格特的观点中, 社会时间的类型被分为自我时间、互动时间、组织时间和整体时间。群体共有的信念和习惯赋予了时间以社会秩序的功能和意义, 如以年、月、日和星期等形态出现的日历时间, 即整体时间; 在已形成社会性共识的时间制度下, 不同级别的组织根据所处社会情景和从事活动, 形成一个个次等级的时间类型, 即组织时间; 再加上个人生命历程, 时间的内容、比重和组合方式、计时体系等结构性安排形成了一个相互

嵌套的时间结构, 用以协调不同社会结构之间的行为互动(Lewis et al., 1981)。从这个意义上来说, 个体与个体行为间的互动, 本质上是时间的交互, 登峰村居民间出现的“昼伏夜出”现象可视为一种时间维度上的交互结果。

本文从时间社会学的视角出发, 首先尝试验证登峰村非裔群体出现的“昼伏夜出”现象实质是一种社会区隔策略, 该现象的产生离不开迁入地的响应。

3 研究设计

3.1 研究区域

选取广州市登峰村为研究区域, 探讨非洲人的社会适应机制。广州自古以来是中国对外贸易的重要港口城市。自1957年起, 每年两季的“中国出口商品交易会”落地广州, 吸引了大量跨国商人。1997年东南亚金融危机爆发后, 活跃在香港和东南亚地区的非洲商人开始向广州转移(Haugen, 2012)。他们以极低的价格大量收购电子、服装等相关产品, 贩回非洲赚取差价, 俗称“倒爷”。也有少数较早到达的商人积累了一定的社会经济资本, 在华开办公司, 兼做物流和运输, “坐贾”淘金(牛冬, 2015)。2000年以后, 受中非贸易刺激, 广州小北、三元里片区开始兴建中非商贸城, 形成越洋、新泓汇、金山象等十余家对非商贸城集聚分布区。为及时掌握市场信息、节省交易成本, 非洲商人开始在商贸城周边居住, 族群聚居区逐渐形成。2008年, 以北京奥运会为契机, 广州市以房东作为“第二执法人员”, 实行“以屋管人”, 从登记、租房等源头上遏制在穗外国人非法居留行为。此外, 其他群体迫于租金和物价压力以及对黑人的排斥选择搬离, 再次提高了非裔群体的居住密度(袁媛等, 2008, 2015; 吕红艳等, 2020)。据此, 兼有居住与商贸功能的非洲族裔聚居区逐渐形成。2008年后, 该族裔经济区虽然有所衰退, 但大致的空间形态没有发生变化, 依旧分布于三元里片和环市东片(图1)

登峰村是广州非洲人聚居密度最高的区域, 人口构成多元且流动性极强, 非户籍常住人口(18 541人)占常住人口(70 088)比重为26.5%(林卫红, 2018)。户籍人口多为城中村房东、商店店主或一般居民。非户籍人口包括国际来穗人员和国内来穗人员, 前者主要是非洲商人, 后者主要来自湘、鄂、赣、渝四地, 在此开店和打工; 还有部



图1 2000年至今广州黑人聚居区空间分布

Fig.1 Spatial distribution of Negro enclaves in Guangzhou from 2000 to present

分来自青、新、甘和滇4省的三族人员（回族、维吾尔族、藏族），70%从事餐饮行业；登峰村以非洲人中心，外来群体、户籍人口与城市管理者构成主要经济行为，形成居住、娱乐、治理行为共存的社会关系网络。

3.2 研究数据

多次调研发现，登峰村内各主体活跃时段整体“滞后”，与其他区域存在显著差异。一方面，主要服务于黑人的商贸城、清真餐馆T 11:00陆续营业，T 13:00后开始有客流；区内就餐行为多发生于T 14:00，采买行为则在T 20:00—22:00达到高峰；直至T 00:00，仍有大量非洲人在外活动；直至凌晨T 02:00，店铺陆续关闭，在外活动的非洲人逐渐减少。这与区外同类型活动的活跃时段大为不符，且该现象在非洲人集聚的核心区尤为明显，出登峰村后逐渐消失。

基于此，笔者猜想，登峰村活跃时段呈现出的“昼伏夜出”特征，实质上是非洲人与居住地“塑造”与“反塑造”的共同结果。在此居住的非洲人在时间维度上采取区隔策略，即在物理空间的占据和使用时段上，刻意与本地区居民错开，从而避免“深入交流”以维持区隔。而其他利益相关主体对此作出响应，也改变着自身的时空行为。

为验证该猜想，日常行为数据的筛选主要围绕区内不同主体的活跃时段，即作息行为展开，参考已有社会融入研究不同维度的指标体系（潘泽泉等，2015），主要调查数据包括村内不同主体的人口统计学特征、社会经济属性和社交状况等。对中心主体非洲人，采用问卷调查和半结构访谈，问卷设置围绕非洲人个体属性和在穗状况展开，半结构

式访谈以保证定量和定性分析的一致性；对与非洲人有直接接触的人员进行观察和访谈，了解经济互动对非洲人行为的构建作用；对于城市管理者，通过观察和查阅相关政策文件，了解区域的治理行为特征；最后，对于与非洲人无直接接触的人员，则进行简单的观察和访问，帮助了解非洲人在穗所处社会环境。

身份认同是理解社会融入机制的重要因素，理解人的社会行为需要从人如何构建与外界之间的关系，即从身份认同入手（Rupert, 2000；郭文等，2020）。这是一个综合心理问题，其构成包含了身份认知、身份情感、身份行为倾向上的一致性（Toby et al., 1981；张淑华，2017）。运用测量语句系统从认知、情感、行为3个测量维度（表1），设置8个正向语句（A4、A5、B1、B4、C1、C3、C4和C5），7个负向语句（A1、A2、A3、B2、B3、B5和C2）。各测量指标以李克特量表进行衡量，正向语句从1到5、负向语句从5到1，依次作为“非常不同意”“不同意”“无所谓”“同意”和“非常同意”5个选项的量化数值。将语句得分结果作为该塑造作用的度量，称为“区隔度”。

表1 在穗非裔“区隔度”测量语句

测量维度	语句序号	语句
认知维度	A1(负)	和中国人作息一致,有利于社交和生意
	A2(负)	特殊的作息习惯会给生活带来不便
	A3(负)	特殊的作息习惯会给其他人带来干扰
	A4(正)	调整时差是一件很困难的事
	A5(正)	融入当地生活对我来说很困难
情感维度	B1(正)	我时常感觉自己是个外来者
	B2(负)	如果可以,我想继续留在中国生活
	B3(负)	我常提醒自己表现得像个中国人
	B4(正)	总的来说,昼伏夜出让我感到舒适
	B5(负)	我想融入当地中国人群
行为维度	C1(正)	相比中国人,我通常睡得很晚,又起得很晚
	C2(负)	到中国之后,我刻意调整了自己的作息习惯
	C3(正)	我的作息完全由我自己决定
	C4(正)	我的作息习惯和同行而来的伙伴一致
	C5(正)	我与同籍伙伴接触和交往更多

2019年2—4月，选择周中和周末的不同时段对登峰村进行随机抽样调查，以询问的方式排除部分首次到中国的非洲人。随机发放问卷70份，最终回收有效问卷62份，有效率为88.6%。结果显示，被调查者的人口统计学特征与多位学者在粤非洲人问卷调查结果接近（黄嘉玲等，2014；王亮，

2018), 因此本文问卷调查样本可基本反映在穗黑人的真实情况。

样本群体多来自几内亚、刚果、乌干达、安哥拉、马里、尼日利亚、坦桑尼亚、肯尼亚等国家;多信奉伊斯兰教和天主教;样本中男性占 75.8%, 女性仅占 24.2% (表 2), 原因为伊斯兰国家的妇女社会地位和经济地位低下, 较少参与经济活动。调查对象受教育程度普遍不高, 语言以法语、英语、阿拉伯语和葡萄牙语为主, 平均年龄为 35 岁, 正处于工作的黄金时期。来穗非洲人动机较为单一, 主要为谋取经济利益。该群体一次停留时间较短, 多在本国和广州之间短期而频繁地迁移, 每年来华 2~5 次, 一次停留 15~30 d。累计在华时长多为 1~6 个月, 超过 6 个月的仅占 11.3%。

非洲人与中国人的互动基本局限于生意场, 少量出于宗教和学习。他们多通过计算器、肢体语言和简单的日常口语与中国商人交流, 完成交易, 少有意愿学习汉语。对其他居民的调查发现, 中国人对非洲人的态度多为负面, 只有极少数评价趋好, 有与之建立稳固联系的意愿。仅有 25% 的非洲人认为自己有 5 个以上中国朋友 (为避免因对朋友定义标准不同造成的偏差, 将中国朋友定义为建立起社交关系的中国人, 具体行为包括闲聊、娱乐、互相帮助等)。非洲人群体内部具备完整的社会关系网络, 有完整的互助组织和社团, 定期组织和参与宗教活动。依旧践行着在出发社区形成的惯习, 吃本国食物, 穿本国衣服, 按照本国的作息生活。对超半数的非洲人而言, 来华只是为了捞一笔, 最终的目的是带着钱回家乡做生意, 在华定居的可能性很小。

通过政策解读发现, 广州市对外来移民的治理有愈加严苛的趋势, 对“三非人员”惩治力度不断提高, 严格限制非洲人的在华时长, 规定其必须在 7~30 d 的签证有效期内离华。此外, 出于安保需要, 相关管理部门动用了更多的社会治理资源。在登峰村的主要街道宝汉直街, 每隔约 200 m 设置一个治安岗亭, 治安点几乎全天工作, 更有辅警 3~4 人一队来回巡逻直至深夜。街头随处可见反恐标语, 区内呈现一定程度的紧张氛围。

4 结果分析

4.1 特征分析

非洲人远渡重洋来华经商, 在登峰村内与本地居民、其他来穗人员和城市管理者逐渐形成了独具

表 2 在穗非洲人社会调查统计

Table 2 Social-demographic and independent variable characteristics of African in Guangzhou

自变量	频数/人	频率/%
性别	男性	47 75.8
	女性	15 24.2
年龄/岁	20~30	10 16.1
	30~40	31 50.0
	40~50	16 25.9
	>50	5 8.0
	文盲	5 8.0
受教育程度	中学毕业	33 53.2
	高中毕业	17 27.4
	大学毕业	7 11.3
职业	私人商贩	44 71.0
	公司雇员	9 14.5
	待业	9 14.5
来华目的	学习	6 9.7
	文化交流	0 0
	做生意	54 87.1
	旅游	2 3.2
来华伙伴	独自	10 16.1
	家人	15 24.2
	朋友	32 51.6
	同事	5 8.1
累计在华时长/月	<1	13 21.0
	1~3	25 40.3
	4~6	17 27.4
	>6	7 11.3
中国朋友数量/人	0	11 17.8
	1~2	33 53.2
	3~5	9 14.5
	6~10	7 11.3
	>10	2 3.2
与中国人接触频率/月	0	2 3.2
	2~5	1 1.6
	5~10	5 8.1
	10~20	25 40.3
	>20	29 46.8
主要接触原因	无接触	1 3.2
	人际交往	4 6.5
	做生意	48 75.8
	学习	4 6.5
	宗教活动	5 8.0
在遇难向谁求助	亲人	14 22.6
	同籍朋友	28 45.2
	外籍非洲朋友	11 17.7
	中国朋友	3 4.8
	中国政府	6 9.7
是否定居于中国	愿意且可实现	3 4.8
	愿意但不可实现	23 37.1
	可实现但不愿意	6 9.7
	不愿意也不可实现	30 48.4

特色的族裔经济区。推动该网络长期运转的动力, 在于登峰村内各主体的行事逻辑在一定程度上发生缓慢而持续的整合, 整合程度可以通过心理动力机

制外化于主体的日常行为实践。以在穗黑人与本地居民作息时刻的差异作为非洲人在社会适应过程中区隔的度量（简称为“区隔度”）。对登峰村及周边居民作息行为的调查数据求取平均值，将T 07:00和23:00作为起床和休息时间的标准时刻。由图2可见，在穗非洲人的作息与本地居民存在“时差”，

最大差值为8 h，最小为0，均差约3 h。此外，值得注意的是，“时差”现象在周中和周末的差异并不显著，最大差值仅0.452 h，低于0.5 h。这与非洲人在华活动的动机和特性有关，商品采购、运输管理等活动必须压缩在限定的签证有效期内，从而减弱了该群体的时空行为在周中与周末的差异。

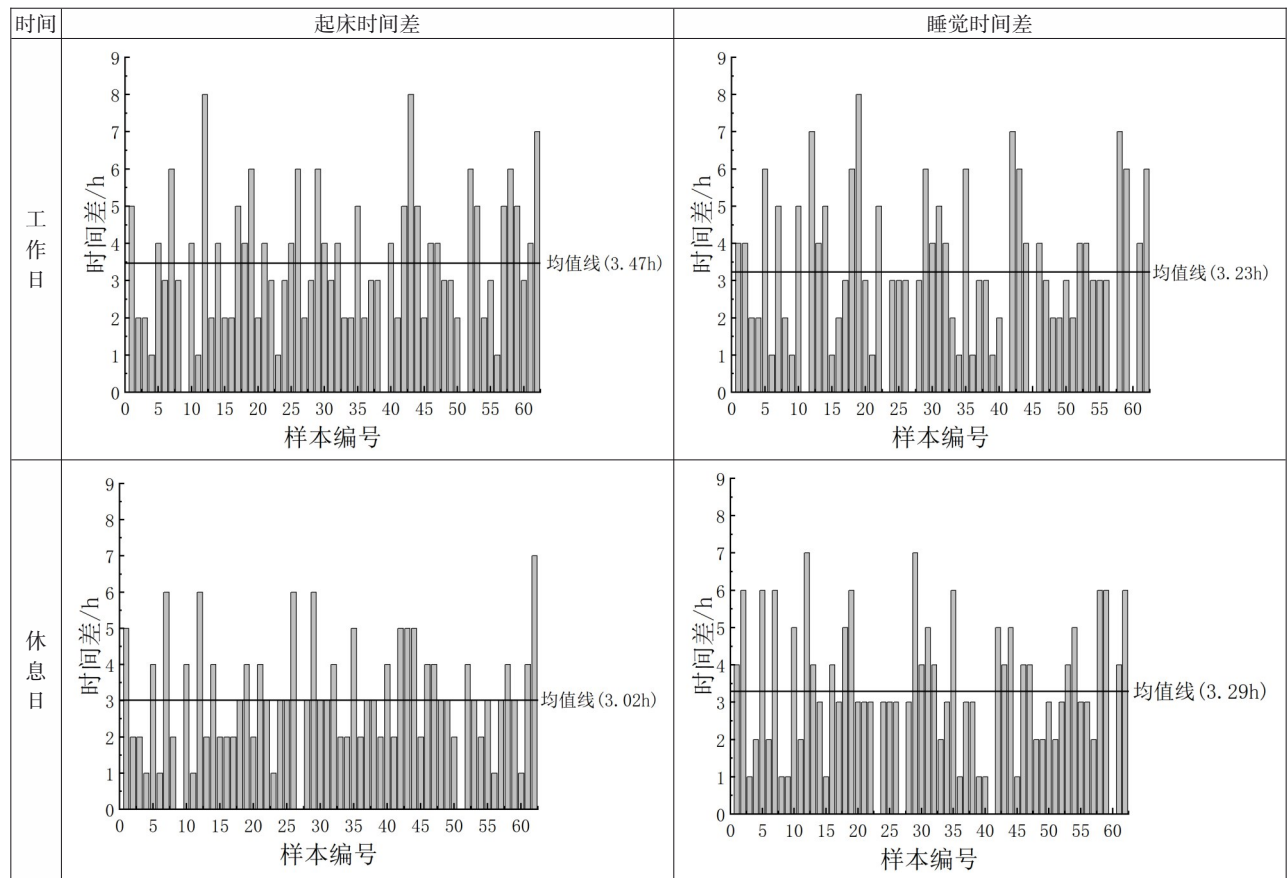


图2 非洲人作息时差情况

Fig.2 Time difference of Negroes

采用克隆巴哈信度系数（Cronbach α 值）检验问卷量表之间的内在一致性。一般来说， $\alpha > 0.8$ 、 $0.6 < \alpha < 0.8$ 、 $\alpha < 0.6$ 依次代表一致性极好、较好和较差。首先对非洲人作息行为的3个测量维度进行信度分析，发现A2语句“特殊的作息习惯会给生活造成不便”、A4语句“调整时差是一件很困难的事情”、C3语句“我的作息时间完全由我自己决定”3个题项的总体相关系数值均明显低于平均值。去掉这3个语句后， α 值恢复至0.842，达到较好的置信水平。这意味着，对于在穗非洲人而言，跨国迁移产生的自然时差并不是“昼伏夜出”现象的主要

原因；且该现象并未造成不同群体间的明显冲突。去掉A2、A4和C3语句后，3个维度均具有良好的置信水平。

将利于“区隔度”形成的表述语句得分设为正向，将正负语句得分归一化，得到非洲人在穗时空行为的特征（表3）。结果显示，非洲人作息行为与中国人确实存在差异，从各个子维度的标准偏差来看，区隔度在认知（ $B=0.923$ ）和情感（ $B=1.095$ ）两个维度体现了较强的个体性，而行为维度（ $B=0.904$ ）则相对稳定。认知和思想存在差异的非洲人在行为维度却呈现出相当的稳定性，表明该群

表3 在穗非裔“区隔度”统计描述

Table 3 Scores for measurement sentence system of the social division of African in Guangzhou

测量 维度	子维度描述	均值	归一化均值	标准偏差
	总均值	3.54	—	0.989
认知 维度	PA1(负)和中国人作息一致,有利于社交和生意	2.85	3.15	0.973
	PA2(负)特殊的作息习惯会给生活带来不便	3.24	2.76	1.019
	PA5(正)融入当地生活对我来说很困难	3.87	3.87	0.778
	均值	3.32	—	0.923
情感 维度	PB1(正)我时常感觉自己是个外来者	3.89	3.89	1.057
	PB2(负)如果可以,我想留在中国生活	3.71	2.29	1.360
	PB3(负)我时常提醒自己表现得像个中国人	3.18	2.82	0.984
	PB4(正)总的来说,昼伏夜出让我感到舒适	3.29	3.29	0.982
	PB5(负)我想融入当地中国人群	3.02	2.98	1.094
	均值	3.42	—	1.095
行为 维度	PC1(正)相比中国人,我通常睡得很晚,又起得很晚	4.00	4.00	0.975
	PC2(负)到中国之后,我刻意调整了自己的作息习惯	3.55	2.45	0.935
	PC4(正)我的作息习惯和同行而来的伙伴一致	3.60	3.60	0.896
	PC5(正)我与同籍伙伴接触和交往更多	4.26	4.26	0.808
	均值	3.85	—	0.904

体在所处新社会空间中,行为模式趋向一致。

相当一部分受访者对语句B2(如果可以,我想留在中国生活)、B5(我想融入当地中国人群)表示弱反对。表明在情感维度上,非洲人对华归属感和认同感尚未形成,其作息行为异于其他群体在某种程度上是“主动隔离”的结果;而语句A3(融入当地生活对我来说很困难)得分3.87,介于中立与同意之间,意味着一定程度的“被动隔离”叠加。此外,从语句C3(我的作息习惯和同行而来的伙伴一致)、C4(我与同籍伙伴接触和交往更多)的强同意得分表明,非洲人群体更倾向于与同籍伙伴来往,其内部较为完善社交网络强化了主动隔离的意愿,减弱了与中国人作息一致的必要性。至此,基本可以表明,“昼伏夜出”现象实质上是一种社会区隔。

4.2 影响因素分析

为进一步验证以“昼伏夜出”现象作为衡量社会区隔的合理性,以及试图归纳该现象产生的因素。将12个子维度语句得分求和,作为每个样本的区隔程度得分,并将其结果作为回归分析的因变量。测度公式为:

$$\text{区隔度} = \sum S/12 \quad (1)$$

式中: S 为作息行为各维度子问题得分。

将问卷的12个子项分为人口社会特征、在穗社交状况、场所互动时间、对穗态度4类,作为自变量。利用多元线性回归模型分析这些自变量和作息游离度之间的关系,得到表4。调整后 R^2 为0.771,表明模型拟合程度较好,整体上提供了77.1%的

表4 在穗非裔“区隔度”形成因素的多元线性回归模型

Table 4 Multiple linear regression model of the mechanism of the social division of African in Guangzhou

自变量	非标准回归系数	标准误差	
人口社会特征	性别	0.019	0.090
	年龄	0.003	0.005
	教育	0.063	0.058
	职业	-0.016	0.012
在穗社交状况	中国朋友数	-0.035*	0.020
	与中国人接触频率	-0.022*	0.012
	与中国人接触原因	-0.204**	0.098
	遇难向谁求助	-0.125***	0.039
场所互动状况	累计在穗时长	-0.031***	0.008
	与谁结伴来穗	0.061	0.050
对穗态度	来华目的	-0.05	0.067
	是否定居中国	0.222***	0.052
常数项		4.280***	0.584
调整后 R^2		0.771	

注: *表示 $p < 0.1$; **表示 $p < 0.05$; ***表示 $p < 0.01$ 。

解释。

回归分析表明: 1) 影响昼伏夜出现象形成的主要影响因素为在穗社交状况、对穗态度和场所互动状况,这3个因素作为社会融入度的核心指标,基本证明了“昼伏夜出”是社会区隔的具体表现; 2) 在穗与场所互动时间越长(累计在华时长, $B = -0.031$),与其他群体互动越密切(与中国人接触频率, $B = -0.022$),非裔作息时间与当地居民的一致性越高; 3) 非裔对所处环境的态度(是否定居中国, $B = 0.222$)决定了其与场所的互动状况,体现了其对在穗场域的归属感,分值越强的个体,越有调整自身行为以与其他主体相一致的趋势; 4) 回归系

数表明,性别、年龄、教育、职业等社会人口特征对非洲人作息时间的作用并不明显。

5 机制分析

5.1 时间维度视角下的社会区隔分析

实证分析和经验均显示,在穗非裔性情、文化和行为方式与当地的整合程度较低。在李克特量表分析结果中,语句“融入当地生活对我来说很困难”得分3.87,以及语句“我时常感觉自己是个外来者”得分3.89,均接近“同意”水平,表明非洲人在华社会融入存在不可忽视的障碍。“主人翁感”的缺失再加上其团体内部的强相互依赖,无疑打消了非裔对所处空间的建设热情,不利于对华认同感和归属感形成(张媛,2014)。语句“如果可以,我想继续留在中国生活”得分接近“不同意”水平。且该项同义句“是否定居中国”显著性为高相关水平,表明在华定居结果的低发生率和“昼伏夜出”现象的形成显著相关。

非洲人基于亲缘或业缘关系进入广州,并在群体内部建立了几乎完备的社会网络,这为达到移民初期的社会适应提供了一种有效途径。可以说,非洲人能在穗形成群体性经商行为,得益于群体内部密切的联盟关系。但在华中后期,暂时性停留成为群体的普遍状态,87.1%的非洲人因经济驱动而来,有意愿且有能力留在中国的不到10%。中国移民管制政策严苛,长期停留无法实现,来自迁入地社会系统的排斥又减弱了非洲人的定居意愿。从互动关系看,非洲人与中国人之间既有超越业缘发展成亲人、朋友的强关系,也有止步于经济交往层面的弱关系。但大多数非洲人选择主动隔离,减弱了人际互动对于惯习塑造的中介效应(程露等,2019)。他们无意习得汉语,也无意模仿中国的生活方式以成为真正的“中国人”。绝大部分人的最终归宿是带着一笔可观的收入回到家乡做生意,中国只是实现这一目标的中转地。

这种主动和被动隔离的叠加结果促进了族裔共同体的形成,语句“我与同籍伙伴接触和交往更多”的高得分同样佐证了此观点。在共同体内部,性别、宗教、民族等影响身份构建的因素呈现对内认同。而黑哥施特兰德(Hagerstrand, 1970)将文化视为时间的主要修订体系,认为共同的文化信念能够在无形中影响时间参照框架的形成。基于对未来

预期和所处社会角色的群体感知,一个普遍共享的时间概念逐渐在共同体内部形成。在一致的内部时间参考框架下,非裔群体组织经济和社交行为的时间安排,具有类似功能的事件还包括宗教事件、庆典仪式和日常例行的共同体生活等。一致的行为模式既是共同体形成的结果,也是促进个体保持对共同体存在信念的动力。正如本尼迪克特·安德森在《想象的共同体》中指出,时间参照框架使得社会时间经验可以跨越本地空间和共同体边界,这对创造和保持想象中的共同体起基础性作用(Benedict, 2005)。

同样地,在群体外部,非洲人在意愿上主动拒绝与当地作息保持一致,甚至通过出行的“错峰”,刻意减弱与迁入地场所其他主体之间的相互关系。这种在社会时间维度上展开“区隔”策略与已有的大部分“社会空间”区隔案例有所差异,时间区隔策略的产生与登峰村地区对于移民的管制政策有关。在登峰村,非裔的居住地受到严格管辖,必须在空间范围划定内的酒店居住。即使是租住,房东作为第二执法人员也必须向相关机构报备。在对居住地严格管辖下,非裔的活动范围在很大程度上受限。其对空间占据、建设和利用的自由度降低,甚至连群体内有选择的集聚也无法实现。非裔被迫和多种人群居住在同一空间内,主动的空间区隔策略难以发生。但始终存在的社会区隔并没有因此消失,在“抱团取暖”和“排异”的生存策略趋向下,他们只能另寻他路,通过时间维度的错峰以实现主动区隔。

5.2 时间权力视角下的迁入地响应分析

由于某段时间是稀缺的,对该段时间的需求不可避免地存在竞争。为满足某些人的时间需求,其他人的时间需求可能因此被迫牺牲,这种动态状况即时间权力(郑作彧,2018)。对社会、组织和个人时间的竞争,形成了不同层级的时间权力链条。在不同层级链条中,低级别的时间嵌入到级别高的时间中。社会整体时间的优先权最高,其次是组织时间,再次是个人时间。组织时间作为社会时间和个人时间的中介,协调不同尺度的主体互动(芭芭拉·亚当,2009)。而在同一级别的权力链条中,不同类型的主体由于生命周期、社会资源等的差异,分布在链条的不同位序,位序靠前的主体更有能力满足自身的时间需求。在如此互相嵌套与重叠

的时间结构中，不同个体间可能同时承担着个人角色、组织角色和社会角色，身处多个权力链条，从而难以在同一权力链条中建立起有效的行动参照机制。而一旦时间需求的让渡难以实现，将可能引发时间斗争乃至爆发冲突。对居住和生活在同一空间的非裔和登峰村原住民而言，对物理空间的占据、对公共服务设施和经济设施的使用重合率极高，使得社区内主体对物理空间的占据时段可能发生冲突。其中，最为频繁发生的冲突是，大量负面实例和肆意夸张的宣传报道，给非洲人群体贴上了难以扭转的负面标签。登峰村周边居民对孩童和女性的出行安全产生担忧，从而被迫让渡时间需求，这种牺牲感又被转嫁，强化了非裔的负面形象，形成恶性循环。

对非裔而言，嵌入其日常实践和文化生活的社会时间在迁移行为发生时与原所处空间分离，随着其在迁入地身份的变化而重组。而在新一轮时间权力斗争中，非裔由于在华周期特性，天然处于弱势地位。从时间挤压的角度来看，非裔来华周期短、成本高，这种特性要求他们必须在一定期限内尽可能达成更多交易。为了优先满足薪资劳动系统高速运转的时间需求，休闲、娱乐等个人时间需求应该做出牺牲，其他有可能引发争夺的时间需求必须尽量避免。大多数非裔把密集的采买活动压缩在白天，新泓汇、金山象等商贸城外直至夜晚11点仍有商人在进行交易。而他们在社会时间和个人时间链条上的权力争夺意愿较弱，虽受到迁入地制度和文化等的影响，却并不作为主体参与其中，而是游离于主流社会时间体系之外，且这种游离是群体性的。总的来说，呈现“浅层融入，深度区隔”的态势。此外，非裔在有助于在时间权力链条上占据有利位置的辅助因素，如社会经济文化特性等方面，同样存在劣势。从资本持有量来看，日渐萎缩的利益空间和高昂的迁移成本大大限制了其在华的社会生活偏好选择的能动性；在文化资本方面，非洲人受教育程度不高，学历多为高中水平，语言和思维模式方面“正当性”的缺乏使其注定处于时间争夺场域的边缘位置。

同样地，对于为非裔提供食宿服务的商店而言，追求经济效益是主要目标。其时间结构受非裔影响较大。为了能够更好、更省时地服务更多的顾客，赚取更多利润，商店建立了与非裔相协调的时

间参照机制。走访发现，以黑人顾客居多的水果店和药店营业至凌晨两点，饭店则中午12点才营业，这与非裔作息一致；而对治安人员而言，密集且长时的巡逻时间也与非裔出行时空特性相关；而对于与非裔无经济联系的普通居民而言，由于社会隔阂的存在，选择在夜晚减少出行，很少到非裔集聚的街巷中去，是他们为避免冲突所采取的策略。

总的来说，登峰村地区多方主体在避免发生直接冲突的共识下，各自权衡利弊，在时间斗争过程中逐渐达到一种动态平衡。而这种平衡的达成和构建，实质上是非裔与迁入地发生互动的过程，并非静止的，而是处于不断的动态互构中。其中的时间因素不仅是一种物理考量，更是富含社会意义的结构性要素。

6 结论与讨论

在穗非洲人的社会融入整体呈现出“浅层融入，深度区隔”的态势，区隔程度与非裔个体的在穗社交状况、场所互动状况和定居意愿和密切相关。其中，在穗社交越频繁，在穗时间越长，定居意愿越强烈的非洲人，“昼伏夜出”现象越不明显；反之越大。因此，研究认为，“昼伏夜出”现象实质是在穗非裔在社会融入过程中，通过时间权力斗争，与迁入地发生“塑造”与“反塑造”的互动结果。前者表现为非洲人在作息行为上的异质性；后者具体表现为商贸城、清真餐馆、批发商店等主要服务于非洲人的店铺营业时段的后移、区内治安管理时长的增加和力度的强化。

“昼伏夜出”现象不只是一种行为方式上的差异，更体现了非裔群体对所处社会空间的能动性，其中包含了能动能力和能动意愿两方面的含义。登峰村的非裔和其他群体在同一个物理空间发生互动，彼此的时间结构可能在生意、娱乐和生活等事项上存在相互嵌套关系。有可能发生时间维度上对占据、使用和改造社会空间的争夺，在穗非裔的社会适应包含了对这种冲突的应对。为避免潜在时间冲突演化为实质性冲突，顺利实现在华目的，处于时间权力链条弱势地位的非裔采取时间维度上的主动区隔策略，有选择地放弃对所处社区空间占据、使用和改造的部分需求，首先满足处于优先级的劳资系统运转。

对此，正如恩泽格尔（Han et al., 2003）将流

入地社会自身在面对移民群体时发生的变化纳入社会融入的评价维度,东道国社会对移民群体的接纳或排斥,和移民个体或群体对流入地的同化与适应,共同构成了移民社会融入过程的集合。面对移民涌入,流入地社会成员对此发出响应,调适自身所处时间结构。改变原有对社会空间的实践模式,进而重塑社会空间。但如果社会成员间不能以正确理性的方式和态度来看待并接纳对方,及时有效地进行自我心理调适,就可能导致彼此的时间参考框架难以和谐共享,加剧两类群体之间的冲突与隔离。

时空压缩、全球化和信息化正在不断改变着时空空间的内涵,技术方法的日趋成熟为微观、动态的时空行为研究提供了坚实基础。随着不同人群空间转移现象日渐频繁,如何协调不同主体对城市资源的空间和时间上的分配关系逐渐成为研究的重点。本文探索性地提出了在时间维度上的区隔策略,对于今后城市管理和资源配置在时间维度相关政策的制定具有一定的参考意义。但由于互动网络较为复杂,本文主要以非裔为研究主体,探讨其昼伏夜出的机制及原因。从城市管理者、商家、本地居民等其他主体视角出发的,对非裔的适应机制是双向适应的重要内容,尚待深入研究。

参考文献 (References):

- Amelina A. 2010. Transnationale Migration Jenseits von Assimilation und Akkulturation. *Berliner Journal Für Soziologie*, 20(2): 257-279.
- Berry J W, Poortinga Y H, Segall M H and Dasen P R. 2002. *Cross-Cultural Psychology: Research and Applications*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Benedict R O A. 2005. *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. Shanghai: Shanghai People's Press.
- 芭芭拉·亚当. 2009. 时间与社会理论. 北京: 北京师范大学出版社. [Barbara Adam. 2019. *Time and Social Theory*. Beijing: Beijing Normal University Publishing Group.]
- 陈积敏. 2011. 全球化时代美国非法移民治理研究. 北京: 外交学院. [Chen Jimin. 2011. *The Governance of Illegal Immigrants under Globalization*. Beijing: China Foreign Affairs University.]
- Camilla M, Anna P, Maria O and Rupert B. 2020. Does Religion Matter? Italians' Responses Towards Muslim and Christian Arab Immigrants as a Function of Their Acculturation Preferences. *International Journal of Intercultural Relationship*, (75): 1-9.
- 程露, 苏敬勤, 吕一博. 2019. 组织惯性: 理论评述与研究框架构建. 科技进步与对策, 36 (6): 153-160. [Cheng Lu, Su Jingqin and Lv Yibo. 2019. Organizational Inertia: From a Literature Review to a Conceptual Framework. *Science & Technology Progress and Policy*, 36(6): 153-160.]
- De Haas H. 2010. Migration and Development: A Theoretical Perspective. *International Migration Review*, 1(44): 227-264.
- 郭文, 黄震方. 2020. 旅游与竹地摩梭人“家”空间的多维生产及身份认同建构. 地理研究, 39 (4): 907-921. [Guo Wen and Huang Zhenwen. 2020. Tourism and Multi-Dimensional Production and Identity Construction of the "Home" in Zhudi Village. *Geographical Research*, 39(4): 907-921.]
- 甘继刚. 2013. 在华外国人永久居留权制度研究. 长沙: 湖南师范大学. [Gan Jigang. 2013. *Research on the Right of Permanent Residence of Foreigners System in China*. Changsha: Hunan Normal University.]
- 国家卫生健康委员会. 2018. 中国流动人口发展报告 2018. 北京: 中国人口出版社. [National Health Commission of the People's Republic of China. 2018. *China's Floating Population Development Report 2018*. Beijing: China Population Publishing House.]
- Hangestrand T. 1970. What about People in Regional Science. *Papers and Proceedings of Regional Science Association*, (24): 7-21.
- Han E and Biezeveld R. 2003. *Benchmarking in Immigrant Integration*. Rotterdam: Erasmus University.
- 黄匡时, 嘎日达. 2010. 社会融合理论研究综述. 新视野, (6): 86-88. [Huang Kuangshi and Garrida. 2010. A Review of Social Integration Theory. *Expanding Horizons*, (6): 86-88.]
- Haugen H. 2012. Nigerians in China: A Second State of Immobility. *International Migration*, 50(2): 65-80.
- Herz M and Johansson T. 2012. The Experience of Being Stopped: Young Immigrants, Social Exclusion and Strategies. *Young*, 20(2): 157-176.
- 黄旭, 刘怀宽, 薛德升. 2020. 全球化背景下国际移民社会融合研究综述与展望. 世界地理研究, 29 (2): 397-405. [Huang Xu, Liu Huaikuan and Xue Desheng. 2020. A Review and Prospect of Social Integration of International Immigrants in the Era of Globalization. *World Regional Studies*, 29(2): 397-405.]
- 黄嘉玲, 何深静. 2014. 非洲裔移民在穗宗教场所地方感特征及其形成机制——基于广州石室圣心大教堂的实证研究. 热带地理, 34 (3): 308-318. [Huang Jialing and He Shenjing. 2014. Profile and Determinants of African Immigrants' Sense of Place in Religious Space: A Case Study of Guangzhou Sacred Heart Cathedral. *Tropical Geography*, 34(3): 308-318.]
- 江荣灏, 刘佳玲, 林铭亮, 程国宇, 王敏. 2018. 族裔-文化经济和地方协商: 广州建设六马路的跨国饮食消费景观研究. 世界地理研究, 27 (2): 143-155. [Jiang Ronghao, Liu Jialing, Lin Mingliang, Cheng Guoyu and Wang Min. 2018. Ethno-Cultural Economy and Place Negotiations: A Case Study of Transnational Landscapes of Food Consumptions in Jianshe 6 Road, Guangzhou. *World Regional Studies*, 27(2): 143-155.]

- 卡尔·拉特纳, 刘子旭. 2016. 美国多元文化主义的实质. 世界社会主义研究, 1 (1): 88-91, 127. [Carl Ratner and Liu Zixu. 2016. The Nature of American Multiculturalism. *World Socialism Studies*, 1(1): 88-91, 127.]
- Lewis J D and Andrew J W. 1981. The Structures and Meanings of Social Time. *Social Forces*, 60(2): 432-462.
- 李美聪. 2018. 法国当代穆斯林移民融入: 成功还是失败? . 上海: 上海外国语大学. [Li Meicong. 2018. Integration of Contemporary Muslim Immigrants in France: Success or Failure?. Shanghai: Shanghai Foreign Studies University.]
- 李明欢. 2009. 国际移民的定义与类别——兼论中国移民问题. 华侨华人历史研究, (2): 1-10. [Li Minghuan. 2009. The Definition and Types of International Migrants with a Special Reference to the Chinese Migrants. *Journal of Overseas Chinese History Studies*, (2): 1-10.]
- 李明欢. 2018. 当代国际移民发展趋势及主要国家的政策应对. 世界民族, (2): 62-75. [Li Minghuan. 2018. Trends in the Development of Countermeasure Policies on Contemporary International Immigration by Major Immigrant Countries. *Journal of World Peoples Studies*, (2): 62-75.]
- 李志刚, 薛德升, Michael Lyons, Alison Brown. 2008. 广州小北路黑人聚居区社会空间分析. 地理学报, 63 (2): 207-218. [Li Zhigang, Xue Desheng, Michael Lyons and Alison Brown. 2008. Analysis of Social Space in Xiaobei Road, Guangzhou. *Acta Geographica Sinica*, 63(2): 207-218.]
- 李志刚, 杜枫. 2012. 中国大城市的外国人“族裔经济区”研究——对广州“巧克力城”的实证. 人文地理, 27 (6): 1-6. [Li Zhigang and Du Sa. 2012. The Transnational Making of "Chocolate City" In Guangzhou. *Human Geography*, 27(6): 1-6.]
- 理查德·惠普, 芭芭拉·亚当, 艾达·萨伯里斯. 2009. 建构时间: 现代组织中的时间与管理. 北京: 北京大学出版社. [Richard Hewlett Packard, Barbara Adam and Ida Sabres. 2009. *Making Time: Time&Management in Modern Organizations*. Beijing: Beijing Normal University Publishing Group.]
- 梁玉成. 2019. 广州外国人研究报告. 北京: 中国社会科学出版社. [Liang Yucheng. 2019. *Guangzhou International Migration Report*. Beijing: China Social Science Press.]
- 林卫红. 2018. 越秀年鉴 2019. 广州: 广州新华出版社. [Yuexiu Yearbook Compilation Committee. 2018. *Yuexiu Yearbook 2019*. Guangzhou: Guangzhou Xinhua Publishing Group.]
- 刘益梅. 2019. 全球移民治理的努力与善治路径——《2018世界移民报告》解析. 丽水学院学报, (6): 62-68. [Liu Yimei. 2019. Global Migration Governance Efforts and Good Governance Paths: An Analysis on the World Migration Report 2018. *Journal of Lishui University*, (6): 62-68.]
- 刘云刚, 陈跃. 2015. 全球化背景下的中国移民政策: 评述与展望. 世界地理研究, 24 (1): 1-10, 37. [Liu Yungang and Chen Yue. 2015. Remarks on Chinese Migration Policy within Globalizing Urbanization. *World Regional Studies*, 24(1): 1-10, 37.]
- 刘云刚, 陈跃. 2014. 广州日本移民族裔经济的形成及其社会空间特征. 地理学报, 69 (10): 1533-1546. [Liu Yungang and Chen Yue. 2014. Global Economy, Local Landscape: Study on the Ethnic Economy of Japanese Expatriates in Guangzhou City. *Acta Geographica Sinica*, 69(10): 1533-1546.]
- 吕红艳, 郭定平. 2020. 排斥性互动: 广州非洲人聚集区治理过程考察. 岭南学刊, (1): 80-87. [Lv Hongyan and Guo Dingping. 2020. Exclusive Interaction: An Investigation of Governance Process of Agglomerations of Africans in Guangzhou. *Lingnan Journal*, (1): 80-87.]
- 马镇丹. 2020. 在华外国人管理新思考. 北京: 中国人民公安大学. [Ma Zhendan. 2020. New Thinking on Foreigner Management in China. Beijing: People's Public Security University of China.]
- 牛冬. 2015. “过客社团”: 广州非洲人的社会组织. 社会学研究, 30 (2): 124-148, 244. [Niu Dong. 2015. "Transient Association": African's Social Organization. *Sociological Studies*, 30(2): 124-148, 244.]
- Park R E and Burgess E W. 1970. *Introduction to the Science of Sociology: Including An Index to Basic Sociological Concepts*. Chicago: University of Chicago Press.
- 潘泽泉, 林婷婷. 2015. 劳动时间、社会交往与农民工的社会融入研究——基于湖南省农民工“三融入”调查的分析. 中国人口科学, (3): 108-115. [Pan Zequan and Lin Tingting. 2015. Working Time, Social Interactions and Rural Migrant Workers' Social Inclusion: Based on "Three Inclusion" of Migrant Workers Survey in the Hunan Province. *Chinese Journal of Population Science*, (3): 108-115.]
- 全球化智库 (CCG). 2018. 《中国国际移民报告 (2018)》总报告. 北京: 全球化智库 (CCG), 38-40. [CCG. 2018. China International Migration Report(2018). Beijing: Center for China and Globalization, 38-40.]
- Rupert Brown. 2000. Social Identity Theory: Past Achievements, Current Problems and Future Challenges. *European Journal of Social Psychology*, 6(30): 745-778.
- Sako Musterd. 2003. Segregation and Integration: A Contested Relationship. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 4(29): 623-641.
- Schiller N G and Caglar A. 2013. Locating Migrant Pathways of Economic Emplacement: Thinking Beyond the Ethnic Lens. *Ethnicities*, 13(4): 494-514.
- Terri Givens and Adam Luedtke. 2004. The Politics of European Union Immigration Policy: Institutions, Salience, and Harmonization. *Policy Studies Journal*, 1(32): 145-165.
- Toby L and Parcel. 1978. Differentiation Between Social Groups: Studies in the Social Psychology of Intergroup Relations. *American Journal of Sociology*, 86(5): 1193-1194.
- Tony Fahey. 2010. Immigration and Socio-Spatial Segregation in Dublin, 1996-2006. *Urban Studies*, 8(47): 1625-1642.
- 汤夺先, 刘辰东. 2019. 族裔特色经济与少数民族流动人口的城市融入. 西北民族研究, (4): 55-66. [Tang Duoxian and Liu

- Chendong. 2019. Ethnic Economy and Urban Integration of Ethnic Floating Population. *Ethnic Studies in Northwest China*, (4): 55-66.]
- 王亮. 2018. 在华外国人的现状及治理——以广州非洲裔外国人群体为例. 团结杂志, (4): 53-56. [Wang Liang. 2018. The Current Situation and Governance of Foreigners in China: A Case Study of African American Foreigners in Guangzhou. *Unity*, (4): 53-56.]
- Xing Xinying, Michael Popp and Heather Price. 2020. Acculturation Strategies of Chinese University Students in the United States. *Journal of Advances in Education Research*, 5(1): 11-24.
- 徐如明. 2020. 流动人口社会融入研究的述评与展望. 宁夏党校学报, 22 (5): 99-105. [Xu Ruming. 2020. The Review and Prospect on Social Integration of Migrating Population. *Journal of Ningxia Communist Party Institute*, 22(5): 99-105.]
- 许涛, 刘鸿武. 2013. 在华非洲商人的社会适应研究. 杭州: 浙江人民出版社. [Xu Tao and Liu Hongwu. 2013. *Social Adaptation of African Businessmen in China*. Hangzhou: Zhejiang People's Publishing House.]
- 杨美青, 魏开. 2020. 空间隔离及空间融合的研究述评. 城市建筑, 17 (16): 33-36, 56. [Yang Meiqing and Wei Kai. 2020. Review on the Research of Space Isolation and Space Fusion. *Urbanism and Architecture*, 17(16): 33-36, 56.]
- 杨洋, 马骁. 2012. 移民的地理聚集、隔离与社会融合研究述评. 人口与发展, (6): 104-109. [Yang Yang and Ma Xiao. 2012. Immigrants' Segregation and Concentration and Its Relation on Social Assimilation: A Literature Review. *Population and Development*, (6): 104-109.]
- 叶楠. 2015. 南南合作基金的构建与运行模式的思考. 亚太经济, (6): 36-40. [Ye Nan. 2015. A Study on the Establishment and Operation of the South-South Cooperation Fund. *Asia-Pacific Economic Review*, (6): 36-40.]
- 袁媛, 许学强. 2008. 广州市外来人口居住隔离及影响因素研究. 人文地理, 23 (5): 61-66. [Yuan Yuan and Xu Xueqiang. 2008. Residential Segregation of Floating Population and Driving Forces in Guangzhou City. *Human Geography*, 23(5): 61-66.]
- 袁媛. 2015. 居住隔离的比较研究——理解社会背景的多样性. 上海城市规划, (5): 132-133. [Yuan Yuan. 2015. Residential Segregation in Comparative Perspective: Making Sense of Contextual Diversity (Book Review). *Shanghai Urban Planning Review*, (5): 132-133.]
- 张百杰, 陆晶. 2016. 《经济、社会和文化权利国际公约》框架下外国人在华就业管理问题研究. 辽宁公安司法管理干部学院学报, (4): 120-124. [Zhang Baijie and Lu Jin. 2016. Study on the Employment Management of Foreigners in China Under the Framework of The International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights (ICESCR). *Journal of Liaoning Administrators' College of Police and Justice*, (4): 120-124.]
- 张淑华. 2017. 新生代农民身份的心理重构及其与偏差行为的关系——心理结构变化视角. 福建论坛 (人文社会科学版), (2): 158-165. [Zhang Shuhua. 2017. Psychological Reconstruction of New Generation Farmers' Identity and Its Relationship with Deviant Behavior. *Fujian Tribune*, (2): 158-165.]
- 张媛. 2014. 媒介、地理与认同: 中国西南地区少数民族国家认同的形成与变迁. 杭州: 浙江大学. [Zhang Yuan. 2014. Media, Geography and Identity: Forming and Changing of the National Identity in Southwest Minorities. Hangzhou: Zhejiang University.]
- 赵云泽, 滕沐颖, 赵菡婷, 孟蝶, 刘璇. 2015. “桥梁人群”对中国品牌的跨文化传播的影响研究. 国际新闻界, 37 (10): 65-78. [Zhao Yunze, Teng MUYING, Zhao Hanting, Meng Die and Liu Xuan. 2015. The Influence of "Bridge Crowd" on the Cross Cultural Communication of Chinese Brands. *Chinese Journal of Journalism & Communication*, 37(10): 65-78.]
- 周大鸣, 杨小柳. 2014. 浅层融入与深度区隔: 广州韩国人的文化适应. 民族研究, (2): 51-60, 124. [Zhou Daming and Yang Xiaoliu. 2014. The Superficial Integration and the Deep Separation: The Cultural Adaptation of Koreans in Guangzhou. *Ethno-National Studies*, (2): 51-60, 124.]
- 周阳, 李志刚. 2016. 区隔中融入: 广州“中非伴侣”的社会文化适应. 中央民族大学学报 (哲学社会科学版), 3 (1): 70-79. [Zhou Yang and Li Zhigang. 2016. Integration in Segregation: Social and Cultural Adaptation of Chinese-African Partners in Guangzhou. *Journal of Minzu University of China (Philosophy and Social Sciences Edition)*, 3(1): 70-79.]
- 宗宏, 杨临宏. 2014. 在华外国人管理政策的多源流分析. 南京政治学院学报, 30 (5): 66-70. [Zong Hong and Yang Linhong. 2014. Multi Source Flow Analysis of the Management Policy of Foreigners in China. *Journal of PLA Nanjing Institute of Politics*, 30(5): 66-70.]
- 郑作彧. 2018. 生命时间的结构性. 华中科技大学学报 (社会科学版), 32 (5): 99-106. [Zheng Zuoyu. 2018. The Structuredness of the Life Time. *Journal of Huazhong University of Science & Technology (Social Science Edition)*, 32(5): 99-106.]

Staggered Time: Social Adaptation Strategies of Africans in Guangzhou

Li Yazhi and Liu Lixin

(School of Geography and Planning, Sun Yat-sen University, Guangzhou 510000, China)

Abstract: With the emergence of new economic centers around the world, the practice of immigration has gradually moved beyond the traditional dualistic model of "Destination to departure" and been replaced by temporary, short-term settlement. In order to explore the social adaptation strategies of "migratory migrants," this paper expounds the influencing factors of migrants' social integration in a micro-social context. This paper focuses on the phenomenon of "staggered time" among African Americans in Dengfeng village, which was found in the process of investigation. From February to April in 2019, the authors conducted a questionnaire survey and in-depth interviews regarding the phenomenon. Using the measurement sentence system, this study measured and analyzed the phenomenon from the three aspects of cognition, emotion, and behavior, focusing on identity and social integration. After the preliminary conclusion that "staggered time is actually a kind of social division," the score of the measurement sentence system was taken to measure the "degree of division" of African individuals and as the independent variable; the social characteristics of population, social status, duration in Guangzhou, and attitude toward the community were taken as dependent variables. The results of correlation regression analysis show that this kind of social adaptation strategy is closely related to a group's social status, duration in Guangzhou, and attitude toward the community. The essence of this strategy is the specific means of the "shallow integration, deep differentiation" social adaptation strategy, as well as the interactive result of the response of other community groups. Through the strategy of "staggered time," Africans selectively yield part of the demand to occupy, use, and transform the community and realize active separation; in this regard, other groups in Dengfeng Village adjust their own behavior patterns according to the needs of interactions with Africans so as to achieve two-way adaptation among different groups. This paper tentatively puts forth a partition strategy of Africans based on the time dimension, which has a certain reference significance for the future development of urban management and resource allocation in time-related policies.

Keywords: staggered time; social adaptation; time and social theory; African; the Dengfeng Village