

中国政治地理学教材建设:特色定位与拓展领域

刘云刚¹,王丰龙¹,安 宁¹,葛岳静²,胡志丁³,王 雨⁴,苏晓波⁵,
洪伯邑⁶,彭 飞⁷,熊理然⁸,魏 冶⁹,王淑芳¹⁰,王 韬¹¹

(1. 华南师范大学地理科学学院/行政区划与空间治理研究中心, 广州 510631; 2. 北京师范大学地理科学学部, 北京 100875; 3. 华东师范大学世界地理与地缘战略研究中心, 上海 200062; 4. 南方科技大学社会科学中心, 深圳 518055; 5. 美国俄勒冈大学地理系, 尤金 97403; 6. 台湾大学地理环境资源学系, 台北 10617; 7. 辽宁师范大学海洋经济与可持续发展研究中心, 大连 116029; 8. 云南师范大学地理学部/柬埔寨研究中心, 昆明 650500; 9. 东北师范大学地理科学学院, 长春 130024; 10. 天津师范大学地理与环境科学学院, 天津 300387; 11. 中山大学地理科学与规划学院, 广州 510275)

摘要: 中国高教版《政治地理学》教材已沿用二十余年。在当前百年未有之大变局的背景下, 冠以“政治地理学”的研究成果不断涌现, 更加剧了甄别相关概念学理的紧迫性。为此, 全国政治地理学课程的任课教师以及部分海外同行一道, 围绕在现有教材的基础上如何深化教材特色、拓展教材内容, 做到本土化、国际化和知识性、趣味性相结合, 对政治地理学的教材建设进行了研讨。主要结论为: ① 在教材的特色化方面: 要重视基本概念和理论的本土化; 中西方理论视角的融合; 多尺度内容体系的构建和应用知识的加强。② 在教材的内容拓展方面: 应关注并吸收行为主义、批判地缘政治、政治生态学、城市政治地理学、身份政治、选举地理等流派和视角。③ 在教材的应用面向方面: 应加强对“一带一路”倡议、海洋强国建设、跨境河流治理等现实关切问题的理论响应。总体上, 政治地理学教材建设要抓住人地关系主线, 立足本土、融合经典、面向实践, 构建知识导向、政策导向与学术研究良性互动的内容体系。本研究对于未来政治地理学教材的编写及修订、以及解决当下政治地理学的教与学的知识困扰具有重要的参考意义。

关键词: 政治地理学; 教材; 多尺度; 本土性; 中国

DOI: 10.11821/dlyj020220968

1 引言

中国政治地理学发展面临日益增长的需求。一方面, 随着综合国力的不断提升, 中国需要更加积极地去推动全球治理体系朝着更加公正合理的方向发展, 在“一带一路”建设中也有必要讲好“中国故事”、提升中国的国际形象; 另一方面, 目前中国面临百年未有之大变局, 需要积极稳妥地应对全球治理的诸多难题, 推进国家治理体系和治理能力现代化。对这些问题的理解和实践, 都离不开政治地理学的理论支撑。2017年中国地理学会成立了政治地理专业委员会, 同年教育部颁布了新修订的《普通高中地理课程标准(2017年版)》, 其中“选修Ⅱ课程”中新增了“政治地理”模块, 提出了在中学地理教学中加强政治地理相关知识的教学需求。在此背景下, 中国政治地理学迅速发展起

收稿日期: 2021-09-09; 录用日期: 2022-12-05

基金项目: 国家自然科学基金项目(42142028、42071187、42171225、42171226)

作者简介: 刘云刚(1973-), 男, 内蒙古呼和浩特人, 博士, 教授, 博士生导师, 主要研究方向为政治地理学、城市地理学、生活空间论。E-mail: ygliu@scnu.edu.cn

来^[1,2]。学者们梳理了西方政治地理学的研究进展^[3,4], 翻译了西方主流的政治地理教材^[5], 引介了西方政治地理学的主流概念和理论^[6-8], 并开始与西方学者展开对话^[9]、参与中西方学术讨论^[10,11]。还有一些学者开始归纳中国本土的政治地理思想^[12], 尝试提出一些原创性的理论^[13,14], 并将政治地理理论积极应用于“一带一路”建设、区域协同发展、行政区划和基层治理等实际问题。一些经济地理学者^[15-17]、世界地理学者^[15]、城市地理学者^[18]、文化地理学者^[19]也开始积极关注政治地理的相关议题。

然而, 百花齐放的背后, 政治地理学的学科共识及其知识体系也面临越来越严峻的挑战。一方面, 内生思想与外生理论、学术研究与实践策略、学科内部与兼业研究不断发生碰撞, 出现了西方理论“水土不服”、理论研究与政策诉求不匹配、传统政治地理思想无法纳入当前学科理论框架等问题^[9,20]; 另一方面, 对政治地理学的概念体系、基本理论和学科知识体系的认知, 也出现了诸多似是而非的模糊之处。对这一学科认知存在的差异, 甚至使从事政治地理研究的学者之间的交流有时也存在困难。全国开设政治地理课程的地理院校目前仅有11所^[21], 导致地理专业的学生普遍对于政治地理学缺乏系统的学科认知, 在后续的学习深造过程中也较少围绕政治地理相关议题展开研究。

针对这些问题, 近年来已有一些学者着眼于学科建设, 组织关于政治地理研究主题和方向的讨论。如宋长青等围绕“一带一路”的实践问题组织了卓有成效的笔谈^[22]; 王丰龙等青年学者围绕政治地理和地缘政治研究的新方向、中西方理论对话及地理在政治地理研究中的重要性等议题进行了理论思考^[20,23,24]等。不过, 当前影响中国政治地理学学科发展和共同体建设的主要制约因素, 已不是面向未来的议题选择, 而主要在于凝聚共识的教材。正如汤茂林所指出的, 优秀的教材应该“促进教学质量的提高、保证学科的后继有人 and 繁荣”^[25]。目前国内普遍使用的政治地理学教材是王恩涌等编写的《政治地理学: 时空中的政治格局》^[26], 其内容体系形成于20多年前, 早已无法涵盖当今的政治地理议题, 也不足以用来指导制定国家治理和全球治理战略。

因此, 从教材建设的角度出发, 有必要重新归纳整理政治地理学的学科体系。已有研究如王恩涌在编写《政治地理学》教材之前, 梳理过中国政治地理学的发展成就^[27]; 李小建在编写《经济地理学》教材之前, 也曾先后完成了对英美同类教材特点的比较归纳^[28]与对国内现有经济地理学教材的问题识别^[29]; 汤茂林先后进行了美国人文地理学概论教材的介绍^[30]和对中国人文地理学概论教材的评价^[31]; 毛曦等曾通过对不同版本的《历史地理学》教材对比, 讨论了历史地理学科的发展途径^[32]; 陈丙咸和陈栋生分别对《地图投影》^[33]和《区域经济学》^[34]等教材进行了评价和介绍; 汤茂林在对刘云刚译《政治地理学》的评述中, 充分肯定了该书对中国政治地理学学科建设的价值^[35]; 王丰龙等也已对国内外政治地理学教材的内容体系和课程纲要进行了概要梳理和比较^[21]。总的来看, 已有研究主要关注两方面: ① 总结国外同类教材的编写特点; ② 反思现有教材存在的问题。不过, 这些工作主要是对已有教材的归纳、评价和介绍, 而不是对未来政治地理教材内容体系的设想。西方地理学界对教材建设的研究工作也存在同样的问题。西方学者相对比较重视教材对现实政治地理课题的回应——如环境冲突^[36]、地方想象^[37]、战争记忆^[38]和地缘政治观念^[39]等, 亦重视对现有政治地理教材的对比分析^[40]等, 但对于未来教材编写中应该突出的重点议题则讨论不足。

为此, 组织多年从事国内高校政治地理教学工作的教师们围绕完善政治地理学的学科框架和教材编写等问题展开了专题讨论。在系统梳理国内外相关研究成果的基础上, 主要围绕两个主题展开探讨, 即当前中国政治地理学教材应该凸显的特色和未来教材编写应该拓展的内容。希望引导更多学者参与到讨论中来, 以推进政治地理学学科知识体系

的共识形成。

2 现有政治地理学教材的特点与缺陷

考虑到本文部分作者此前对中外主流政治地理学教材内容体系及其特点已有较全面的梳理，加之本文主要意在突出观点并进行前瞻，因此仅选取了5本国内外的代表性教材进行扼要分析（表1）。

这5本教材的选取主要基于三方面的标准——发行量、时效性和编写特色。其中，国内教材选取王恩涌等编写的《政治地理学：时空中的政治格局》。这部教材是国内发行量最大、应用最广的教材，也是高等教育出版社的“面向21世纪课程教材”。这部教材结构严谨，内容扎实，以政治区和国家为主线，从国内（行政区划）、国家和国际（地缘政治）等不同空间尺度展开，还对当时的政治地理格局进行了分析。不过，该教材对概念体系的介绍多以讲解为主，较少归纳不同派系的观点或结合案例展开介绍，面向研究思维的启发性和趣味性相对不足。

另外4本国外教材代表了不同的编写特色。其中，Colin Flint等的《Political Geography: World-economy, Nation-state and Locality》（政治地理学：世界经济、民族国家与地方）是西方最流行的政治地理教材，目前已更新到第7版，其第6版已译成中文出版^[5]。该教材以世界体系为主线，从全球-国家-地方3个尺度组织内容，重视对新成果的介绍和案例的讲解。不过，该教材对不少基本概念缺乏深入解析，可能不适合中国的读者，也没有涵盖选举地理、政治生态学和行政区划等重要议题。Martin Jones等的《An Introduction to Political Geography: Space, Place and Politics》（政治地理学导论：空间、地方与政治）由6位学者联合编写，涵盖内容较为全面，对知识点的介绍也简洁明了，是一

表1 国内外代表性教材的内容结构及其优缺点
Tab. 1 Contents and constraints of representative textbooks on political geography

代表性教材	特点	章节体系	存在问题
王恩涌等 ^[26]	国内主流教材；多尺度的内容结构	共10章，第1章为导论，第2~第3章和第5~第6章为国家的政治地理，第4章为国家内政治地理，第7~第10章为国家间政治地理。	内容相对陈旧，知识体系亟待更新
Flint等 ^[41]	西方主流教材；以世界体系为主线的多尺度内容结构	除引言、结语外共8章，第1~第3章为世界体系与地缘政治，第4~第5章为领土国家与民族主义，第6~第8章分别为民主、城市、地方、身份政治等国家内政治地理议题。	对基本概念的讲解不足，缺少行政区划、选举地理等重要内容
Jones等 ^[42]	概论教材；以政治-地理交互作用为主线，图表和案例丰富，内容简洁，涵盖了一些新兴议题	共12章，第1章为导论，第2~第3章论述国家的领土和功能，第4~第7章围绕地方政治展开，包括公民身份、民族主义、代表性等，第8~第9章论述帝国主义和全球化，第10~第12章分析环境政治、批判地缘政治等新议题与政策应用。	对理论介绍相对简单；各部分内容的关系不够紧凑
Agnew等 ^[43]	学科指南；侧重基本概念、理论和实践等的讲解；内容较为新颖；集合了全球政治地理的知名学者	共37章，除导论外分为政治地理学核心概念、政治地理学理论、政治实践、物质政治地理学、政治地理学学科实践五大板块。	各章节较为独立；偏重研究前沿，主要面向政治地理学者/研究生
Smith ^[44]	特色概论教材；侧重微观议题和批判、女性主义、后殖民主义等视角；提供了丰富的案例、要点归纳和推荐读物	共13章，主要围绕政治地理学核心概念展开，包括公民权、民族、领土、边界、都市政治、社会运动、去殖民化、地缘政治、安全、情感、生命政治等。	内容多为“边缘”性议题；各部分之间缺乏紧凑联系

本非常引人入胜的概论教材。不过, 其对重要理论的讲解相对简略——尤其是关于古典内容的介绍, 各部分的关系也不够紧凑。John A. Agnew等编写的《The Wiley-Blackwell Companion to Political Geography》(威利布莱克威尔政治地理学指南) 是目前对政治地理学核心概念、理论和热点议题最系统的介绍, 其议题较为新颖, 主要由从事该领域研究的全球知名学者撰写, 对于迅速了解研究进展和选择研究方向有重要的参考价值。不过, 该书不是传统的教材体例, 不同章节之间缺乏严密的逻辑联系, 理解难度相对偏高, 比较适合研究生或专业的政治地理学者研读。Sara Smith编写的《Political Geography: A Critical Introduction》(政治地理学: 批判性导论) 是“Critical Introductions to Geography”系列的一部, 该教材以浅显易懂的方式讲解了公民权、去殖民化、生命政治和女性主义地缘政治等较为前沿、微观的议题, 并通过增加概念解释、案例和推荐读物等方式增加了全书的可读性。不过, 该教材较少涵盖“正统”的理论和议题, 各部分之间也缺乏紧凑的联系, 从教材的视角看系统性略显不足。

总的来看, 目前国内主流的政治地理教材内容体系相对陈旧, 亟待更新。而相比之下, 西方主流的政治地理教材内容新颖, 贴近当前的研究热点, 兼顾了前沿性和可读性; 不过, 这些教材的内容和国内“正统”的理论议题尚存在不小的距离, 对接国内读者已有的知识体系还需要大量的工作, 包括对教材内容的甄别筛选、对接国内知识体系、融入相关研究前沿进展等。

3 新时期中国政治地理学教材建设应该凸显的特色

基于以上背景, 对如何在国内高校进行政治地理学的“教与学”, 如何进行教学内容的取舍, 如何选用教材, 以及如何突出中国政治地理学的学科特色等问题展开了讨论, 最终问题聚焦到两个主题, 主题之一即当前中国政治地理学教材应该凸显的特色。

3.1 本土化概念与理论体系的构建

概念与理论体系是一个学科的基石, 也是其经久不衰的基础。政治地理学作为一门主要源自西方的人文地理学子学科, 其学科体系主要基于西方的概念和理论。然而, 源自西方的概念和理论可能不足以准确概括与解释中国的本土现象, 也容易引发外生研究与内生研究的相互割裂^[9,45]。例如, 中国的“政治”与西方的“Politics”涵义不同。什么是政治——是国家主权、集体决策还是所有的权力关系? 什么是权力——是机构性的暴力、是拓扑性的权力几何还是弥散在所有社会过程和日常实践中的权力关系? 如果超越“陆权论”等西方古典地缘政治理论中的地理环境决定论思想, 如何理解地理环境与政治的关系? 如何论述地理环境的重要性? 为了深入理解这些概念和回应这些问题, 需要和中国实践、中国地情相结合的政治地理学知识“转译”。然而, 目前一些引自国外的概念或理论在中文语境下存在理解难度。如“Territory”一词, 在西方语境下指代多尺度的区域, 而若在中文语境下以“领土”或“国土”指代往往仅指宏观尺度的国家主权空间, 译为“领域”又不够凸显地理空间的特性, 译为“领地”则又自然局限在中微观尺度的意涵。类似地, David Harvey所提出的“Spatial fix”概念中的“fix”, 既有固定又有修复之义, 不太容易找到中文的完美对应^[46]。在一些情况下, 将西方概念直接应用到对中国现象的描述和解释时还会产生“反向格义”的问题^[47]。

另一方面, 很多基于本土政策话语或日常称谓的术语, 其概念内涵界定也不够清晰, 经不起周密的推敲, 更难以与西方的理论进行对话。如“地盘”^[48]、“经济带”^[49]等本土常用术语存在概念边界不够明晰的局限。概念的似是而非会极大地破坏有效的学术

讨论,也会限制学生提升理论思辨和逻辑推理的能力。因此,未来我们的政治地理学教材,首先要加强对基本概念和理论的梳理,做好本土化概念与理论体系的构建^[50],以便于学生在政治地理学知识的学习中形成扎实的概念体系和严谨的理论框架。

3.2 继承传统与面向前沿

相较人文地理学其他子学科,政治地理学中的概念更为庞杂和艰深晦涩。这就为本科生理解掌握政治地理的基本概念和对政治地理相关理论问题产生兴趣产生了挑战。对此,国内本科教材存在的一个错误倾向是,只讲解最经典、最稳妥的知识点。这种做法使得教材甫一出版就已经脱离了当前学术讨论的热点。在学习完教材后,学生的知识体系仍停留在几十年甚至上百年前的理论(如麦金德的心脏地带理论),与当下的前沿讨论脱轨,不利于其未来开展政治地理研究。对此,可以借鉴西方政治地理教材的思路,在编写教材(哪怕是本科生教材)时积极介绍前沿的概念和知识体系,注重教材中内容的前沿性和研究思维,只需通过增加案例说明和去掉部分复杂的学术争论等降低教材的理解难度。

3.3 突出多尺度应用面向

无论是“政治”还是“地理”,都是多尺度的。政治不仅包含国家、政党和国际关系中的“高”政治,也包括话语、日常实践等隐含的“低”政治^[51]。地理环境是多尺度的,这是地理学的常识。很多地理学教材都将尺度作为讲解内容的框架。如许学强等编写的《城市地理学》,主要以“城市内部”的空间结构和城市间的城镇体系来统领相关内容^[52];Taylor等在复兴西方政治地理学的过程中,构建了“全球-国家-地方”的多尺度分析框架^[53]和知识体系^[5],并重点拓展了城市、地方等微观尺度的研究议题和恐怖分子等非国家主体的影响。王恩涌等编写的《政治地理学》教材也大体按照国家“内”的政治区、国家“本身”的特征和国家“间”的地缘政治格局等多尺度角度构建政治地理的知识体系^[26]。不过,一方面,现有国内政治地理学教材尚很少明确以尺度作为组织构建政治地理学知识体系的主线;另一方面,教材内容较少涵盖微观尺度的相关理论和研究进展。尽管国内学界已经呼吁推动城市政治地理学的发展^[54,55],但是相关理论体系尚未进入政治地理学教材;诸如选举地理、行政区划、区域治理和地方政治等次国家尺度的议题也未能整合纳入政治地理学的理论框架中。

3.4 兼顾中西方理论视角融合

目前部分高校教师在选用政治地理学教材时,对西方的教材存在截然相反的态度:或是一律拒斥,或是一味捧高。两种态度都存在局限性。前者容易自绝于世界,难以吸收西方的先进知识,无法与西方学者进行有效的对话;后者则容易使得学生盲目崇拜西方的论述逻辑,死记硬背西方的话语,难以引起共鸣。未来的政治地理学教材应该破除“西方/本土”非此即彼的二元观。一方面要破除“西方主义”^[56],不能“言必古希腊”、食洋不化,防止落入以西方理论曲解中国现象的“反向格义”^[57],警惕西方政治地理学教材中明显的“西方中心主义”^[58]和内嵌的地缘政治意识形态^[36];另一方面,要破除学术研究的民族主义,防止落入闭门造车的陷阱。中国也是世界的一部分,不能一味强调中国的特殊性甚至“例外论”,而是要着眼全球、博采众长,主动推动本土研究的国际化和展开海外研究,形成像“Megalopolis”和“Desakota”这样立足地域特色、兼顾放眼全球的概念和理论。

融合中西方理论的关键在于两点:一是立足扎实的区域研究^[45],注重揭示各类区域现象的本质,基于经得起推敲的术语提出“真问题”。如不要单纯回答新自由主义理论是否适用于中国,而是回答“国家”在中国的政治地理活动中发挥了什么作用。二是在描

述和解释过程中尽量采用具有共鸣和普适性的概念。如 Louis Dumont 基于阶序 (hierarchy) 概念研究印度的“卡斯特”(caste) 制度, 使其研究具有更广阔的理论关联^[59]; Andrew G. Walder 仅仅凭借在香港对来自中国国营工厂的 80 位移民的访谈, 立足国家与社会的关系这一普遍议题, 提出了中国单位制中“新传统主义”的权力结构, 挑战了此前主流的极权主义理论与利益集团理论, 同样产生了深远的理论影响^[60]。这种以普适性概念描述或解释具有区域特色的现象或过程的研究思路, 值得中国政治地理研究和教材编写参考。

3.5 服务国家与普济天下

中国的政治地理学科体系应该注重为国家利益和人民福祉服务。古典地缘政治地理基本都具有明显的民族主义和国家利益取向。如麦金德的“心脏地带”学说^[61]主要为大英帝国遏制沙俄的陆上扩张服务; 豪斯霍费尔的地缘政治理论则被认为推动了纳粹德国的扩张战略^[62]——尽管这种影响可能被夸大了^[63]。即便是在美国, 鲍曼 (Isaiah Bowman) 也深入参与了美国的政治地理行动。鲍曼于 1907—1913 年期间在哈佛大学本科学习地质地貌, 随后在耶鲁大学获得博士学位。他通过自学政治地理学最终成为老罗斯福总统核心幕僚^[64], 后被美国地理协会聘为理事长, 并为美国总统威尔逊运作 Inquiry 智库。1919 年, 鲍曼以领土问题首席顾问的身份加入美国团队参与巴黎和谈, 返回纽约后出版了美国历史上第一部具有重要影响的政治地理专著——《新世界》(The New World)^[65]。该书基本上就是一部如何构建美国世纪的指南。20 世纪 30 年代初, 鲍曼任美国总统国家研究委员会主席, 并参加组建联合国会议 (1944 年) 和旧金山会议 (1945 年)。第二次世界大战以后, 伴随对古典地缘政治学说的批判和遗弃, 服务于国家利益的政治地理理论大幅减少, 但是这种去政治化的、被批判视角主导的政治地理学说在实践中的影响力也日益衰微, 甚至使得政治地理学成为“一潭死水”^[66]。因此, 中国的政治地理研究和教材既应该吸纳古典地缘政治理论发展的教训, 防止单纯为了满足现实需求而放弃严谨的理论探讨或为不正义的战争服务, 也要避免被所谓的国际主流带歪, 不能为了发文章而迎合他人胃口、追求华而不实的诠释性讨论。

4 新时期中国政治地理学教材建设应该拓展的内容

围绕高校政治地理学教材建设研讨所关注的另一个问题是: 新时期中国政治地理学教材建设应该拓展的内容。基于前述的特色定位认为, 新时期中国政治地理学学科体系应立足领域^[8,48]、尺度^[6,67,68]、边界^[69]和治理术^[7]等基本概念和地理环境对权力关系的影响等基本问题^[24], 在修正地理环境决定论和结构主义视角的基础上, 积极引入行为主义、批判地缘政治等新视角, 并在微观尺度上和面向实践需求两方面积极拓展新的研究议题。

4.1 新的理论分析视角

4.1.1 行为主义 目前, 政治地理学除选举地理学和个别政治地理学教材提及政治行为和政治过程分析外^[70-72], 鲜有对政治地理过程的微观分析和面向政治体行为规律的经验研究。基于行为主义视角的政治地理学研究可以从其他学科中借鉴相关理论和方法: 其中, 政治学中行为主义政治学^[73]和部分政治哲学^[74]的理论对于理解政治行为的发生机制、干预手段和合法性有所论述; 地理学中的行为地理学^[75]和情感地理学^[76]对于理解地理环境对各类行为和情感的形成有启发意义; 心理学中关于认知、态度、偏好和情感对行为的影响机制研究和政治心理学关于政治心理的影响因素及其政策效应的研究^[77]对于理解情感在地理环境和政治行为的中介作用有参考价值。当然行为主义政治地理学研究

也面临一些挑战：第一，现有行为研究中主要构建的是个人尺度的模型，而政治地理学的很多决策和行为体现为群体或机构。那么，能否将个人的行为累加整合到群体尺度？在对机构的决策进行研究时应该如何界定其行为模型——以机构的领导人为分析单元还是将机构作为一类抽象的“主体”？第二，对很多政治决策和战略制定行为或过程的直接调查介入难度很大。那么，应该像米尔格拉姆服从实验^[78]那样模拟相关场景还是仅关注投票、政治参与等调查难度不大的政治行为？第三，对行为和情感的解释需要在真正形成相关行为或情感的地理尺度上展开，否则容易导致尺度陷阱^[79]。不过，政治地理研究中很多政治行为既涉及决策做出的地理背景（如投票者的邻里环境），也涉及其行为决策本身涉及的地理空间范围（如候选人所在的选区），这无疑给政治地理学的行为研究提出了许多有趣的可能性。

4.1.2 批判地缘政治 批判地缘政治（Critical Geopolitics）是西方政治地理学研究中比较主流的一个研究方向，国内目前也陆续有学者关注这一领域^[11,80,81]。批判地缘政治主要借鉴社会建构思想，认为影响全球政治的地理要素不仅局限于一系列被发现的地理事实，也涉及一系列主观建构的因素，譬如地理想象^[82]。基于这种考量，自然环境不再是影响世界政治运作的唯一因素，相反，以政治家、知识分子和文化机构为代表的地理知识生产机构对环境的刻画（Geo-graphing）也影响着国家战略的制定。地理被视为一种与权力相关的话语，通过话语方式的建构来达成“权力实施的战术和策略”^[83]。从这个意义上来说，批判地缘政治是以怀疑“客观科学知识”的可能性作为出发点，进而认为地缘政治分析的目的是“恢复支配政治实践的地理学话语，而不是寻找超越本体论独立存在的影响政治的地理现实”^[84]。批判地缘政治鼓励通过文本表征或其他非文本的话语叙事等路径来理解地理和政治。在这些地缘政治现象中，显然是人类，而非物理的自然地理事实，在塑造地缘政治意义方面发挥着更重要的作用。在新时代，中国在世界政治经济舞台上扮演的作用和角色越来越重要，如何在国际舞台上塑造自身的国家形象？批判地缘政治为这样的命题提供了理论思考的出发点。

4.1.3 政治生态学 政治生态学（Political Ecology）主要从政治经济学或后结构主义的视角，重新看待人与环境的关系。它驳斥了“生态中心主义”和“科技中心主义”在内的“无政治生态学”，直面环境课题中的政治性，从而触及生态问题的核心^[85,86]。例如，仅抱怨农民缺乏生态关怀而大量使用农药伤害土地无济于事，我们必须看到农民与农药的关系如何连结到国家尺度下农药产业的扶植政策，以及为了降低生产成本而大规模单一种植的市场经济逻辑等更大尺度的问题，然后进一步分析这些问题如何成为结构性的力量，迫使权力相对弱的农民在不得不维持生计的条件下，继续使用会伤害环境的农药。研讨的结论认为，政治生态学是新时代中国政治地理学非常值得拓展的一个研究领域。

4.2 微观尺度的政治地理议题

传统的中国政治地理学科体系过于关注国家尺度上的议题，而忽视了对次国家尺度上（如区域、城市、社区等）政治地理议题的分析。然而，新政治地理学的兴起带有浓厚的去国家中心主义特征，这为新时期中国政治地理学科体系的构建提供了思路。在微观尺度上，中国政治地理学研究领域的拓展可以从三方面着手——当然不必局限于这些领域。

4.2.1 城市政治地理 自刘云刚提出城市政治地理学是政治地理学研究的一个重要内容^[54]以来，先后有研究提出了关于推动城市政治地理学和都市政治研究发展的设想^[24,49]。然而，已有研究更多围绕城市内部空间的内容展开。实际上，正如城市地理学研究既包含城市内部空间分析也包括城市间体系分析^[87,88]一样，城市政治地理也应该包含对城市间权

力关系的探究。具体而言, ① 首先是城市网络与传统国家空间和权力配置的关系。国家的领域化空间与传统的权力配置既受到城市网络的冲击, 也在积极营建和重塑着城市网络结构。如纽约、伦敦等全球城市间的金融网络、航空网络和光纤网络等冲破了传统的国家领域边界并影响了其他城市, 部分削弱了国家对资本、人才和信息的领域主权, 也使得某些高等级的全球城市在很多其他国家的城市中具有实效主权^[89]。② 其次是城市网络的权力维度。如泰勒就基于联合国机构的超国家网络和NGO的跨国城市网络分析, 探讨了全球城市网络对于全球公民社会和全球治理的重要作用^[90]。在中国, 很多城市通过在北京或上海等地的办事处建立了与重要城市的政治网络, 对于当地更方便地获取国家政策信息、招商引资等提供了便利。③ 最后是城市内部的等级结构与网络权力。网络并非扁平的, 处在网络核心节点或结构洞位置的城市对其他城市具有更大的影响力, 从而产生了所谓的“网络权力”^[91]。泰勒等构建城市网络的链锁模型更多基于总部-分支机构关联建立城市间联系, 从而具有十分明显的层级和权力意涵, 因此有必要考察城市网络中的城市位置对其权力大小的影响^[92]。

4.2.2 身份政治 身份(identity)是一个充满现代性的复杂概念, 它既包括人种、民族、性别等自然特征, 也包含国籍、党派、信仰、职业等政治社会经济特征。一方面, 身份的多维特征在特定空间内形成不同的身份共同体, 在自我与他者之间存在多种价值和文化的隔离和互动、压迫和对抗; 另一方面, 身份并非给定或静态不变的, 而是权力构建的对象和结果, 且身份的建构与基于身份的权益分配和保障息息相关, 因而对社会演化具有强大的支配意义。公民身份作为身份政治的核心因素, 体现了国家政治共同体对个体正式成员资格的确认^[93]。伴随着新自由主义和全球化, 弱势、边缘、少数群体的多元身份政治成为了国家政治进步中的重要议程^[94]。在这种趋势下, 以公民身份构建为基础的身份政治内涵不仅得到了极大的扩充, 而且在多元与一元、自主与强制、特殊与普遍3个维度上形成了身份政治与国家认同之间的张力^[95]。可以说, 身份政治将个体经验、社会运动、权力运作、政治结构与政治目标等紧密地联系在一起, 构成了丰富的研究领域。身份政治具有强烈的空间性, 城市与乡村、东部和西部、沿海与内陆等, 不仅是地理空间的表达, 更蕴含了发达与落后的空间差异, 从而影响身处不同地区的个体的公民身份建构^[96]。从这个意义上说, 身份政治的空间维度不仅拓展了政治地理学对于微观空间尺度层面的研究议题, 也能够对既有身份政治研究提供新视角和新思路, 有助于实现政治地理学对政治学的知识溢出和理论贡献。

4.2.3 选举地理 在现代西方主流民主理论中, 代议制民主制度是重要基石^[97]。选举地理学是政治地理学的重要分支之一^[98], 主要探讨影响选举的地理要素及选举活动所呈现的地理特征^[99]。与政治学中关于选举过程的研究相比, 选举地理学不仅关注“人”, 还考虑“地”的影响。目前中国已进入社会大发展的新时代, 阶层分化导致利益群体多元化, 无论是社会治理还是经济发展都愈来愈强调权力的配置, 如公共空间和政策决议、城乡基层民主建设、社区自治与管治等。要使社会凝聚起来, 调动起社会各阶层群体的积极性, 合理整合社会资源, 最有效的办法就是提升民主政治。选举地理学通过将社会-空间背后隐含的权力关系具象化为代表权的分配和竞争, 对于促进社会公平正义、调节社会关系和社会资源的分配无疑有着重要意义。此外, 中国在全球的竞争力与日俱现, 与其他国家的交流日益频繁, 通过选举这一政治活动以及选举地理学这样的工具对其他国家的政治走向进行观测, 对于维系中国的外交关系和全球利益也具有重要的参考价值。

4.3 面向实践需求的理论议题

政治地理学是一门经世致用的学科, 新时期中国政治地理学也需要结合时代背景展

开面向地域特色和实践需求的理论探讨。从当下中国所处的时代背景来说,“一带一路”倡议、海洋强国建设和跨境水政治等问题都是值得中国政治地理学关注的重要议题。

4.3.1 “一带一路”倡议的理论和战略 自“一带一路”倡议提出以来,这项国际合作框架就受到了国内外的高度关注。作为当代中国提出的全球治理方案,“一带一路”引领“包容性全球化”和构建“人类命运共同体”已经成为广泛的共识^[100]。尽管如此,“一带一路”倡议还是衍生了许多政治地理议题。从地缘环境来看,“一带一路”建设受到地缘政治格局的影响,但是与此同时也在重塑新的全球政治格局^[101]。比如说,虽然没有明确的边界和地图,“一带一路”建设与古代(海上)丝绸之路的地理联系和暗示仍然成为国外地理学者从地缘政治理论对此进行解读的重要依据^[15]。“一带一路”对于参与国家和地区的区域影响有哪些?其是否增强了中国的战略自主权和区域影响力?是否带动了参与国家和地区的社会经济发展?这些都是值得关注的政治地理议题。除此之外,虽然“一带一路”建设得到了许多国家的支持,但是仍然面临一些潜在的政治、经济和舆论等风险和挑战,也涉及十分复杂的多尺度政治地理关系^[68],这些风险和多尺度交互过程也值得政治地理学者关注。

4.3.2 推动海洋强国建设的理论和战略 建设海洋强国也是新时代中国政治地理学研究需要关注的时代背景,其中涉及复杂的海洋政治地理议题。海洋地缘政治侧重于人类政治活动与海洋地理环境的互动关系研究,已成为政治地理学的重要研究方向之一^[102]。尽管张耀光的海洋研究著作^[103]和肖星^[104]、王正毅^[72]的政治地理学教材涵盖了海洋政治地理的相关内容,但是目前关于“海洋”的政治地理议题还较少融合在当前的政治地理研究框架设计中。这与中国海陆兼备的海洋地理环境格局、“百年变局”下海洋地缘环境错综复杂的现实以及海洋强国战略需求严重不相符。以史为鉴,从希腊雅典城邦时代,到如今人类海洋命运共同体的追求,海洋空间与海洋资源的政治经济意义始终和国家的国运乃至人类可持续发展保持着密切的联系,对世界政治经济格局演化具有显著的驱动与聚合意义^[105]。正如政治地理学家拉采尔所言:“只有海洋才能造就真正的世界强国,跨越海洋这一步在任何民族的历史上都是一个重大事件”^[106]。因此,无论是服务于国家发展战略、启迪民众的海洋意识,抑或是促进政治地理学学科体系完善,海洋政治地理的功能和价值都毋庸置疑,亟需将其纳入中国政治地理学的知识体系并充实其内容。

4.3.3 基于水政治视角的跨境河流治理问题 水政治(hydropolitics)也是政治地理学的一个新兴领域,主要探讨以水为载体的复杂政治问题,尤其是国际河流所涉及的相关议题。水对于人类生存、生活与发展来说是不可或缺的战略资源,一个国家的水资源政策通常还会影响流域中其他国家的水资源状况。因此,各个国家对水资源分配的协商和争端嵌入在相当复杂的政治博弈中^[107,108]。目前,政治地理学对水政治研究的关注主要集中在3个方向。① 对国际河流的多维空间研究。协调国际河流上下游国家关系需要深入探究流域空间中错综复杂的历史文化、价值体系和制度安排的情况,涉及河流的不同维度的空间。水政治研究除了关注具有实体边界的物理空间之外,也关注由协议、政策和规则等所确定的制度空间以及由知识、话语和地理想象所构造的表征空间。② 领域概念在水政治研究中的应用。在传统的认知中,“水”是静态的,是冲突的背景,被视为各方争夺的对象^[109,110]。而政治地理学者认为,水不是静态的,而在反映了不同权力主体通过水对区域关系的再建构。这一视角有利于理解和剖析水治理过程中不同主体的主流化和边缘化等现象,从而更深刻地理解权力-空间关系及其地理效应,为恰当处理国际流域的环境与社会关系提供参考。③ 基于尺度政治理论视角的水政治问题分析。国际河流治理不仅发生在国家、区域等宏观尺度,也深受地方和社区尺度上的过程和主体影响。从尺度

政治的角度出发, 能够从尺度流动、尺度策略以及尺度建构机制等方面充实国际水政治研究。中国与周边国家涉及许多水政治议题。例如, “亚洲水塔” 青藏高原孕育了众多国际河流, 事实上加剧了中国周边地缘环境的复杂性^[11]。近年来, 中国“一带一路”与“澜沧江-湄公河合作”等国际合作机制涉及了许多跨境流域内的政治关系、基础设施、水量分配、居民生计、社会组织等议题。从学科层面对水政治研究领域进行拓展, 并加强人才培养, 对于妥善解决这一现实问题具有重要的价值。

5 结论与讨论

政治地理相关的研究需求逐渐增长, 各种新的研究视角、新的研究方法和新的研究议题不断涌现, 迫使我们也必须与时俱进, 不断调整关于“政治地理学”的画像。在当代百年未有之大变局背景下, 从不断涌现的海量研究成果中去粗取精、甄别和建构关于“政治地理学”的核心学科知识体系, 非常之难, 但也非常必要。目前, 不同大学、不同教师在讲授“政治地理学”课程时, 对这门学科知识体系的理解五花八门、差异很大, 不利于传授和培养学生系统、深入的政治地理思考方式。这篇文章就是产生在这样的背景之下, 基于全国各大高校政治地理学课程的任课教师们一次又一次的头脑风暴得来。当然, 一篇短文的效果不能立竿见影, 但起码记录了我们求知的努力, 也应该会引发后续的共识形成。

针对新时期中国政治地理学科知识体系的理解、应彰显的特色以及应拓展的内容, 本文进一步延伸概括为“一条主线、三个原则和两个面向”, 希望全国从事政治地理研究的学者, 以及对政治地理学科感兴趣的朋友们能够群策群力, 推动“政治地理学”的学科体系建设。

(1) 一条主线。就是人类对地球的领域化及形成的权力空间认知。这是一条清晰的脉络, 也是串联中西方政治地理学的理论基干。这条主线贯穿了拉采尔的生存空间思想, 贯穿了地缘政治、多尺度政治地理过程, 贯穿了边界、身份塑造, 贯穿了国家、地方、城市等不同领域形式和不同的领域化主体。在地球表层的不同尺度上, 不同主体间进行着各种领域化、去领域化和再领域化, 投影于现实世界, 形成各种不同的领域景观, 而探讨其形成的过程、特征和机理, 揭示其规律性的学科, 就是政治地理学。

(2) 三个原则。① 第一个原则是将政治地理学置于人文地理学之中, 而不是之外。对周边学科如政治学、心理学、社会学、国际关系等学科的理论方法的吸收当然是必要的, 但不能喧宾夺主, 成为一部政治学、军事战略学或国际关系学知识的“杂烩”。这就要求政治地理学者必须重视多/跨尺度的地理思维, 要强化地方、区域、国家之间政治过程的比较, 加强对不同要素属“地性”(领域性)特征的洞察, 加强多尺度分析而不应该囿于国家间地缘政治。② 第二个原则是立足本土进行全球解读, 立足全球进行本土透视。本土化不是要求中国政治地理学者构建一套截然不同的话语体系、画地为牢, 而是发掘发现西方理论的盲区, 通过双方对话寻找共性, 实现普适性理论的升华。“本土-全球”的辩证关系也对政治地理学知识体系构建提出了更高的期望: 首先是和政治地理学的经典理论、概念要保持一致, 让我们的学生学完之后即便出国留学也不用重新再学; 其次是在此基础上有所超越, 让西方的教授和学生也有兴趣学习我们的政治地理学, 而不觉得乏味。③ 第三个原则是追溯经典, 聚焦前沿。政治地理学是一门古老的学科, 应国策制定而诞生, 国家安全和传统地缘政治等经典议题依然是政治地理学关注的重点。政治地理学同时也是一门年轻的学科, 包含大量前沿和新兴的话题, 是国际地理学界相

当活跃的一个分支。中国政治地理学也需要保持开放的姿态和锐意进取的精神,如广泛吸纳行为主义、情感政治地理、政治生态学、身份政治等新兴领域研究进展,关注新技术、新媒介引发的新政治地理现象等,如此方可吸收更多年轻的血液,实现学科的持续、健康发展。

(3) 两个面向。政治地理学需要同时突出知识面向和政策面向的贡献。一是作为通识教养学科要突出知识贡献,突出对“领域性”和“空间-权力”的独特诠释;二是作为政策科学要突出对于全人类和平发展、全球治理秩序、区域协调发展、国土资源管控方面的经世致用价值。学科知识要提供对于世界认知、区域发展独立思考的“全球观”“世界观”,培养学生的全球视野和在地化研究的融汇贯通的能力;需要抽象和具象的平衡,理论阐释与案例说明相辅相成;需要全方位展现这一学科的理论和应用两个锋面。

致谢: 本文在撰写和修改过程中,得到了匿名评审专家的评论和指正,专家对文章质量的提升提供了富有启发的建议。在此表示诚挚的谢意!也谨以此文纪念刚刚辞世的中国政治地理学学科建设的先行者王恩涌先生。

参考文献(References)

- [1] 刘云刚, 安宁, 王丰龙. 中国政治地理学的学术谱系. 地理学报, 2018, 73(12): 2269-2281. [Liu Yungang, An Ning, Wang Fenglong. The outline and genealogy of Chinese political geography. *Acta Geographica Sinica*, 2018, 73(12): 2269-2281.]. DOI: 10.11821/dlxb201812001.
- [2] 杜德斌, 段德忠, 刘承良, 等. 1990年以来中国地理学之地缘政治学研究进展. 地理研究, 2015, 34(2): 199-212. [Du Debin, Duan Dezhong, Liu Chengliang, et al. Progress of geopolitics of Chinese geography since 1990. *Geographical Research*, 2015, 34(2): 199-212.]. DOI: 10.11821/dlyj201502001.
- [3] 安宁, 钱俊希, 陈晓亮, 等. 国际上的政治地理学研究进展与启示: 对《Political Geography》杂志2005-2015年载文的分析. 地理学报, 2016, 71(2): 217-235. [An Ning, Qian Junxi, Chen Xiaoliang, et al. Progress in recent international political geography research: Towards an analysis of journal papers in political geography. *Acta Geographica Sinica*, 2016, 71(2): 217-235.]. DOI: 10.11821/dlxb201602004.
- [4] 宋涛, 陆大道, 梁宜, 等. 近20年国际地缘政治学的研究进展. 地理学报, 2016, 71(4): 551-563. [Song Tao, Lu Dadao, Liang Yi, et al. Research progress of international geopolitics, 1996-2015. *Acta Geographica Sinica*, 2016, 71(4): 551-563.]. DOI: 10.11821/dlxb201604002.
- [5] 科林·弗林特, 皮特·泰勒. 政治地理学: 世界-经济、民族-国家与地方. 刘云刚译. 北京: 商务印书馆, 2016: 1-370. [Flint C, Taylor P J. *Political geography: World economy, nation-state and locality*. Translated by Liu Yungang. Beijing: The Commercial Press, 2016: 1-370.]
- [6] 刘云刚, 王丰龙. 尺度的人文地理内涵与尺度政治: 基于1980年代以来英语圈人文地理学的尺度研究. 人文地理, 2011, 26(3): 1-6. [Liu Yungang, Wang Fenglong. Concept of scale in human geography and politics of scale: Based on anglophone human geography since 1980s. *Human Geography*, 2011, 26(3): 1-6.]. DOI: 10.13959/j.issn.1003-2398.2011.03.028.
- [7] 王丰龙, 刘云刚. 治理术与地理学: 研究述评与展望. 人文地理, 2015, 30(5): 1-8. [Wang Fenglong, Liu Yungang. Governmentality and geography: Review and prospect. *Human Geography*, 2015, 30(5): 1-8.]. DOI: 10.13959/j.issn.1003-2398.2015.05.001.
- [8] 刘云刚, 王丰龙. 政治地理学中的领域概念辨析. 人文地理, 2019, 34(1): 14-19. [Liu Yungang, Wang Fenglong. Decomposing the concept of territory in political geography. *Human Geography*, 2019, 34(1): 14-19.]. DOI: 10.13959/j.issn.1003-2398.2019.01.003.
- [9] Liu Y, Wang F, An N. The duality of political geography in China: Integration and challenges. *Geopolitics*, 2020, 25(4): 968-988. DOI: 10.1080/14650045.2018.1465042.
- [10] Wang F, Zou S, Liu Y. Territorial traps in controlling the COVID-19 pandemic. *Dialogues in Human Geography*, 2020, 10(2): 154-157. DOI: 10.1177/2043820620935682.
- [11] An N, Sharp J, Shaw I. Towards a confucian geopolitics. *Dialogues in Human Geography*, 2021, 11(2): 218-235. DOI: 10.1177/2043820620951354.

- [12] 刘云刚, 王丰龙. 中国古代政治地理思想探究. 地理科学进展, 2017, 36(12): 1450-1462. [Liu Yungang, Wang Fenglong. An overview of political geographical thoughts in ancient China. Progress in Geography, 2017, 36(12): 1450-1462.]. DOI: 10.18306/dlkxjz.2017.12.001.
- [13] 胡志丁, 曹原, 刘玉立, 等. 我国政治地理学研究的新发展: 地缘环境探索. 人文地理, 2013, 28(5): 123-128. [Hu Zhiding, Cao Yuan, Liu Yuli, et al. A new development of political geography research in China: Geo-setting. Human Geography, 2013, 28(5): 123-128.]. DOI: 10.13959/j.issn.1003-2398.2013.05.025.
- [14] 王丰龙, 刘云刚. 准行政区划的理论框架与研究展望. 地理科学, 2021, 41(7): 1149-1157. [Wang Fenglong, Liu Yungang. Theoretical framework and prospect on quasi-administrative division. Scientia Geographica Sinica, 2021, 41(7): 1149-1157.]. DOI: 10.13249/j.cnki.sgs.2021.07.005.
- [15] 陆大道, 杜德斌. 关于加强地缘政治地缘经济研究的思考. 地理学报, 2013, 68(6): 723-727. [Lu Dadao, Du Debin. Some thoughts on the strengthening of geopolitical and geo-economic studies. Acta Geographica Sinica, 2013, 68(6): 723-727.]. DOI: 10.11821/dlxb201306001.
- [16] Liu Z, Dunford M, Liu W. Coupling national geo-political economic strategies and the Belt and Road Initiative: The China-Belarus Great Stone Industrial Park. Political Geography, 2021, 84: 102296. DOI: 10.1016/j.polgeo.2020.102296.
- [17] 杨宇, 何则. 能源地缘政治与能源权力研究. 地理科学进展, 2021, 40(3): 524-540. [Yang Yu, He Ze. Energy geopolitics and power. Progress in Geography, 2021, 40(3): 524-540.]. DOI: 10.18306/dlkxjz.2021.03.015.
- [18] Wu F, Zhang F. Rethinking China's urban governance: The role of the state in neighbourhoods, cities and regions. Progress in Human Geography, 2022, 46(3): 775-797. DOI: 10.1177/03091325211062171.
- [19] 黄逸恒, 朱弘, 尹铎. 西方政治生态学的地理学研究进展与启示. 地理科学进展, 2021, 40(12): 2153-2162. [Huang Yiheng, Zhu Hong, Yin Duo. Progress of research of political ecology from the perspective of geography and implications. Progress in Geography, 2021, 40(12): 2153-2162.]. DOI: 10.18306/dlkxjz.2021.12.014.
- [20] 胡志丁, 王丰龙, 安宁, 等. 洋能否为中用? 西方政治地理与地缘政治发展的借鉴与反思. 地理研究, 2020, 39(2): 217-231. [Hu Zhiding, Wang Fenglong, An Ning, et al. Can foreign theories be used in China? Reflections and references on the development of western political geography and geopolitics. Geographical Research, 2020, 39(2): 217-231.]. DOI: 10.11821/dlyj020190921.
- [21] 王丰龙, 刘云刚. 政治地理课程体系设计研究: 中外主流教材和课纲比较视角. 世界地理研究, 2021, 30(4): 867-877. [Wang Fenglong, Liu Yungang. Research on the design of political geography course: Comparison of Chinese and foreign mainstream textbooks and syllabuses. World Regional Studies, 2021, 30(4): 867-877.]. DOI: 10.3969/j.issn.1004-9479.2021.04.2021299.
- [22] 宋长青, 葛岳静, 刘云刚, 等. 从地缘关系视角解析“一带一路”的行动路径. 地理研究, 2018, 37(1): 3-19. [Song Changqing, Ge Yuejing, Liu Yungang, et al. Undertaking research on Belt and Road Initiative from the geo-relation perspective. Geographical Research, 2018, 37(1): 3-19.]. DOI: 10.11821/dlyj201801001.
- [23] 王丰龙, 胡志丁, 刘承良, 等. 中国政治地理与地缘政治理论研究展望: 青年学者笔谈. 世界地理研究, 2020, 29(2): 232-251. [Wang Fenglong, Hu Zhiding, Liu Chengliang, et al. A prospect on the theoretical studies of political geography and geopolitics in China: Viewpoints from some young scholars. World Regional Studies, 2020, 29(2): 232-251.]. DOI: 10.3969/j.issn.1004-9479.2020.02.2019810.
- [24] 王雨, 安宁, 胡志丁, 等. 政治地理学中“地理”的重要性: 兼论中国政治地理学的范式选择和理论建构. 地理研究, 2022, 41(3): 931-944. [Wang Yu, An Ning, Hu Zhiding, et al. Geography matters in political geography: A discussion on paradigmatic selection and theoretical construction for the development of Chinese political geography. Geographical Research, 2022, 41(3): 931-944.]. DOI: 10.11821/dlyj020210455.
- [25] 汤茂林, 蒋永华. 我国人文地理学研究、教学与出版关系论: 以出版为中心的探讨. 人文地理, 2011, 26(01): 154-159. [Tang Maolin, Jiang Yonghua. A study on the relationship among research, teaching and publishing of human geography in mainland China: A publication-centered discussion. Human Geography, 2011, 26(01): 154-159.]. DOI: 10.13959/j.issn.1003-2398.2011.01.030.
- [26] 王恩涌, 王正毅, 楼耀亮, 等. 政治地理学: 时空中的政治格局. 北京: 高等教育出版社, 1998: 1-436. [Wang Enyong, Wang Zhengyi, Lou Yaoliang, et al. Political geography: A spatiotemporal political pattern. Beijing: Higher Education Press, 1998: 1-436.]
- [27] 王恩涌. 政治地理学近来在我国的发展与成就. 人文地理, 1996, 11(SI): 36-43. [Wang Enyong. The recent development and achievements of political geography in China. Human Geography, 1996, 11(SI): 36-43.]. DOI: CNKI:SUN:RWDL.0.1996-SI-004.
- [28] 李小建. 英美经济地理学教材特点及我国同类教材改革思路. 地理科学, 1998, 18(3): 273-278. [Li Xiaojian. Towards

- a new economic geography textbook in China: A review of those in UK and USA and some suggestions. *Scientia Geographica Sinica*, 1998, 18(3): 273-278.]. DOI: 10.2190/K5DG-LENJ-AMDR-591P.
- [29] 李小建, 陈太政, 覃成林. 论面向 21 世纪经济地理学教材的创新: 兼论面向 21 世纪《经济地理学》教材的特点. *经济地理*, 2000, 20(5): 120-124. [Xiaojian Li, Taizheng Chen, Chenglin Qin. Reform of textbook and teaching method of economic geography in the 21 century: Characteristics of economic geography textbook in the 21 century. *Economic Geography* 2000, 20(5): 120-124.]. DOI: 10.15957/j.cnki.jjdl.2000.05.030.
- [30] 汤茂林. 美国人文地理学概论教材: 内容、评价与特点. *人文地理*, 2006, 21(1): 123-128. [Tang Maolin. Human geography introductory textbooks in USA: Contents, characteristics and evaluation. *Human Geography*, 2006, 21(1): 123-128.]. DOI: 10.13959/j.issn.1003-2398.2006.01.027.
- [31] 汤茂林. 中国人文地理学概论教材评价与建设献议. *地理科学*, 2007, 27(6): 859-864. [Tang Maolin. The Chinese textbooks of introduction to human geography: Evaluation and constructive suggestions. *Scientia Geographica Sinica*, 2007, 27(6): 859-864.]. DOI: 10.13249/j.cnki.sgs.2007.06.859.
- [32] 毛曦, 高松凡. 略论我国历史地理学发展的新途径: 兼评台湾省出版的两部《历史地理学》. *地理研究*, 2012, 31(11): 2115-2121. [Mao Xi, Gao Songfan. The new path to the development of China's historical geography: Also evaluating two books of Historical Geography published in Taiwan. *Geographical Research*, 2012, 31(11): 2115-2121.]. DOI: 10.11821/yj2012110018.
- [33] 陈丙咸. 一本简明的高校教学用书: 介绍孙达、蒲英霞编著的《地图投影》. *地理研究*, 2006, 25(4): 751. [Chen Bingxian. A concise college textbook: An introduction to Map Projection by Sun Da and Pu Yingxia. *Geographical Research*, 2006, 25(4): 751.]. DOI: 10.11821/yj2006040022.
- [34] 陈栋生. 国家“十五”规划教材《区域经济学》评介. *地理学报*, 2004, 59(1): 156. [Chen Dongsheng. Review of the National Tenth Five-Year Plan textbook Regional Economics. *Acta Geographica Sinica*, 2004, 59(1): 156.]. DOI: 10.11821/xb200401020.
- [35] 汤茂林. 政治地理学教材写作的创新与接力: 商务版刘云刚译《政治地理学》述评. *地理研究*, 2018, 37(9): 1673-1682. [Tang Maolin. The ideal and inheritance of writing the college human geography textbooks: A review of the Chinese edition of Political Geography by The Commercial Press. *Geographical Research*, 2018, 37(9): 1673-1682.]. DOI: 10.11821/dlyj201809001.
- [36] Ide T. Critical geopolitics and school textbooks: The case of environment-conflict links in Germany. *Political Geography*, 2016, 55: 60-71. DOI: 10.1016/j.polgeo.2016.07.002.
- [37] Ide T. Teaching terrorism, saving the state? Education and geopolitical imaginations of terrorism in 12 violently challenged states. *Political Geography*, 2020, 77: 102125. DOI: 10.1016/j.polgeo.2019.102125.
- [38] Benwell M C. Going back to school: Engaging veterans' memories of the Malvinas war in secondary schools in Santa Fe, Argentina. *Political Geography*, 2021, 86: 102351. DOI: 10.1016/j.polgeo.2021.102351.
- [39] Mäkinen S. Geopolitics teaching and worldviews: Making the future generation in Russia. *Geopolitics*, 2014, 19(1): 86-108. DOI: 10.1080/14650045.2013.847430.
- [40] Eronen J, Laulajainen R. Three Textbooks in Geopolitics. *Political Geography*, 2009, 28(2): 142-145.
- [41] Flint C, Taylor P J. *Political Geography: World-economy, nation-state and locality* (7th Edition). New York: Routledge, 2018: 1-370.
- [42] Jones M, Jones R, Woods M, et al. *An introduction to political geography: Space, place and politics*. Abingdon: Routledge, 2015: 1-249.
- [43] Agnew J, Mamadouh V, Secor A J, et al. *The Wiley Blackwell companion to political geography*. Oxford: John Wiley & Sons, 2015: 1-523.
- [44] Smith S. *Political geography: A critical introduction*. Oxford: Wiley-Blackwell, 2020: 1-310.
- [45] 刘云刚, 许学强. 中国地理学的二元结构. *地理科学*, 2008, 28(5): 587-593. [Liu Yungang, Xu Xueqiang. Duality of Chinese geography. *Scientia Geographica Sinica*, 2008, 28(5): 587-593.]. DOI: 10.13249/j.cnki.sgs.2008.05.587.
- [46] 王丰龙, 刘云刚. 空间的生产研究综述与展望. *人文地理*, 2011, 26(2): 13-19. [Wang Fenglong, Liu Yungang. A review of researches on the production of space. *Human Geography*, 2011, 26(2): 13-19.]. DOI: 10.13959/j.issn.1003-2398.2011.02.004.
- [47] 王丰龙, 刘云刚. 多样 vs. 分裂: 论中国人文地理学发展的多元性及其挑战. *地理科学*, 2019, 39(1): 22-30. [Wang Fenglong, Liu Yungang. Diversity vs. division: The pluralism and its challenges for contemporary Chinese human geography. *Scientia Geographica Sinica*, 2019, 39(1): 22-30.]. DOI: 10.13249/j.cnki.sgs.2019.01.003.
- [48] 侯璐璐, 刘云刚. 领域与地盘: 中西方权地观之比较. *地理科学*, 2019, 39(7): 1055-1062. [Hou Lulu, Liu Yungang. Ter-

- ritory vs. dipan: Power-space relationship comparison between the west and China. *Scientia Geographica Sinica*, 2019, 39(7): 1055-1062.]. DOI: 10.13249/j.cnki.sgs.2019.07.003.
- [49] 王丰龙, 曾刚. 长江经济带研究综述与展望. *世界地理研究*, 2017, 26(2): 62-71. [Wang Fenglong, Zeng Gang. A review and prospect on studies of Yangtze River Economic Belt. *World Regional Studies*, 2017, 26(2): 62-71.]. DOI: 10.3969/j.issn.1004-9479.2017.02.007.
- [50] 边燕杰. 论社会学本土知识的国际概念化. *社会学研究*, 2017, 32(5): 1-14. [Bian Yanjie. On the international codification of China's local knowledge. *Sociological Studies*, 2017, 32(5): 1-14.]. DOI: CNKI:SUN:SHXJ.0.2017-05-001.
- [51] Flint C. Dying for a "P"? Some questions facing contemporary political geography. *Political Geography*, 2003, 22(6): 617-620. DOI: 10.1016/S0962-6298(03)00066-0.
- [52] 许学强, 周一星, 宁越敏. *城市地理学* (第三版). 北京: 高等教育出版社, 2022: 1-396. [Xu Xueqiang, Zhou Yixing, Ning Yüemin. *Urban geography* (3rd Edition). Beijing: Higher Education Press, 2022: 1-396.]
- [53] Taylor P J. A materialist framework for political geography. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 1982, 7 (1): 15-34. DOI: 10.2307/621909.
- [54] 刘云刚. 中国政治地理学研究展望. *人文地理*, 2009, 24(2): 12-16. [Liu Yungang. A research perspective on Chinese political geography. *Human Geography*, 2009, 24(2): 12-16.]. DOI: 10.13959/j.issn.1003-2398.2009.02.002.
- [55] 吴磊, 李贵才, 晁恒, 等. 新时代发展中国城市政治地理学的思考. *地理科学进展*, 2021, 40(5): 858-869. [Wu Lei, Li Guicai, Chao Heng, et al. Thoughts on the development of urban political geography in China in the new era. *Progress in Geography*, 2021, 40(5): 858-869.]. DOI: 10.18306/dlkxjz.2021.05.012.
- [56] 刘云刚, 王丰龙. 西方主义与实证主义幻象: 近三十年来中国人文地理学理论研究透视. *人文地理*, 2013, 28(1): 14-19. [Liu Yungang, Wang Fenglong. Reexamining Chinese human geography: Perspective of theoretical studies in recent thirty years. *Human Geography*, 2013, 28(1): 14-19.]. DOI: 10.13959/j.issn.1003-2398.2013.01.025.
- [57] 唐晓峰. “反向格义”与中国地理学史研究. *南京大学学报: 哲学·人文科学·社会科学*, 2009, (2): 81-91. [Tang Xiaofeng. Reverse analogical interpretation and studies of Chinese history of geography. *Journal of Nanjing University (Philosophy, Humanities and Social Sciences)*, 2009, (2): 81-91.]. DOI: CNKI:SUN:NJDX.0.2009-02-011.
- [58] Cox R W. Social forces, states and world orders: Beyond international relations theory. *Millennium*, 1981, 10(2): 126-155. DOI: 10.1177/03058298810100020501.
- [59] 路易·杜蒙. 阶序人: 卡斯特体系及其衍生现象. 王志明 译. 杭州: 浙江大学出版社, 2017: 74. [Louis Dumont. *Homo hierarchicus: Essai sur le système des castes*. Translated by Wang Zhiming. Hangzhou: Zhejiang University Press, 2017: 74.]
- [60] Walder A G. *Communist Neo-traditionalism: Work and authority in Chinese industry*. Berkeley: University of California Press, 1986: 1-294.
- [61] Mackinder H J. The geographical pivot of history (1904). *The Geographical Journal*, 2004, 170(4): 298-321. DOI: 10.1111/j.0016-7398.2004.00132.x.
- [62] Herwig H H. Geopolitik: Haushofer, Hitler and lebensraum. *Journal of Strategic Studies*, 1999, 22(2-3): 218-241. DOI: 10.1080/01402399908437762.
- [63] Heske H. Karl Haushofer: his role in German geopolitics and in Nazi politics. *Political Geography Quarterly*, 1987, 6(2): 135-144. DOI: 10.1016/0260-9827(87)90003-6.
- [64] Smith N. *American empire: Roosevelt's geographer and the prelude to globalization*. Berkeley: University of California Press, 2003: 1-586.
- [65] Bowman I. *The new world: Problems in political geography*. New York: World Book Company, 1921: 1-632.
- [66] Antonsich M, Minghi J, Johnston R, et al. Interventions on the 'moribund backwater' forty years on. *Political Geography*, 2009, 28(7): 388-394. DOI: 10.1016/j.polgeo.2009.10.007.
- [67] 王丰龙, 刘云刚. 尺度政治理论框架. *地理科学进展*, 2017, 36(12): 1500-1509. [Wang Fenglong, Liu Yungang. Towards a theoretical framework of 'politics of scale'. *Progress in Geography*, 2017, 36(12): 1500-1509.]. DOI: 10.18306/dlkxjz.2017.12.005.
- [68] 王丰龙, 张衡春, 杨林川, 等. 尺度理论视角下的“一带一路”战略解读. *地理科学*, 2016, 36(4): 502-511. [Wang Fenglong, Zhang Xianchun, Yang Linchuan, et al. Rescaling and scalar politics in the 'One Belt, One Road' strategy. *Scientia Geographica Sinica*, 2016, 36(4): 502-511.]. DOI: 10.13249/j.cnki.sgs.2016.04.003.
- [69] 李灿松, 胡志丁, 葛岳静, 等. 当前国外政治地理学边境安全研究进展. *热带地理*, 2014, 34(4): 454-462. [Li Cansong, Hu Zhiding, Ge Yuejing, et al. Progress of foreign political geography in border security studies. *Tropical Geography*, 2014, 34(4): 454-462.]. DOI: CNKI:SUN:RDDD.0.2014-04-004.

- [70] Kasperson R E, Minghi J V. The structure of political geography. Chicago: Aldine Publishing Company, 1969: 1-512.
- [71] Muir R. Modern political geography (2nd ed). Hampshire: Macmillan Education, 1981: 1-275.
- [72] 王正毅. 现代政治地理学. 天津: 南开大学出版社, 1993: 1-302. [Wang Zhengyi. Modern political geography. Tianjin: Nankai University Press, 1993: 1-302.]
- [73] Easton D. Traditional and behavioral research in American political science. *Administrative Science Quarterly*, 1957, 2 (1): 110-115. DOI: 10.2307/2390592.
- [74] Kymlicka W. Contemporary political philosophy: An introduction (2nd Edition). Oxford: Oxford University Press, 2002: 1-478.
- [75] Golledge R G, Stimson R J. Spatial behavior: A geographic perspective. New York: The Guilford Press, 1997: 1-598.
- [76] Davidson J, Bondi L, Smith M. Emotional geographies. Burlington: Ashgate, 2005: 1-246.
- [77] Segall M H. Human behavior and public policy: A political psychology. New York: Pergamon Press, 1976: 1-305.
- [78] Milgram S. Behavioral study of obedience. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1963, 67(4): 371-378. DOI: 10.1037/h0040525.
- [79] 王丰龙. 幸福地理学研究中的时空尺度陷阱. *人文地理*, 2021, 36(2): 11-19. [Wang Fenglong. Spatio-temporal scalar traps in geographical studies of subjective well-being. *Human Geography*, 2021, 36(2): 11-19.]. DOI: 10.13959/j.issn.1003-2398.2021.02.003.
- [80] 刘晓凤, 王雨, 葛岳静. 环境政治中国际非政府组织的角色: 基于批判地缘政治的视角. *人文地理*, 2018, 33(5): 123-132. [Liu Xiaofeng, Wang Raymond Yu, Ge Yuejing. Roles of international non-governmental organizations in global environmental politics: A critical geopolitical perspective. *Human Geography*, 2018, 33(5): 123-132.]. DOI: 10.13959/j.issn.1003-2398.2018.05.015.
- [81] 安宁. 津巴韦布对中国国家形象的动态地理想象: 基于批判地缘政治理论的分析. *地理学报*, 2022, 77(6): 1518-1530. [An Ning. Zimbabwe's dynamic geographical imaginations of China's national image: Perspective from critical geopolitics. *Acta Geographica Sinica*, 2022, 77(6): 1518-1530.]. DOI: 10.11821/dlxb202206015.
- [82] An N, Wang M, Zhu H. The geopolitics of a female Chinese migrant charity network in Zimbabwe: Insights from love in Africa. *Social & Cultural Geography*, 2022: 1-19. DOI: 10.1080/14649365.2022.2053195.
- [83] Müller M. Reconsidering the concept of discourse for the field of critical geopolitics: Towards discourse as language and practice. *Political Geography*, 2008, 27(3): 322-338. DOI: 10.1016/j.polgeo.2007.12.003.
- [84] Agnew J. Geopolitics: Re-visioning World Politics (2nd ed). London: Routledge, 2003: 1-168.
- [85] Erik S, Nikolas C H. Urban political ecology, justice and the politics of scale. *Antipode*, 2003, 35(5): 898-918. DOI: 10.1111/j.1467-8330.2003.00364.x.
- [86] Robbins P. Is less more ... or is more less? Scaling the political ecologies of the future. *Political Geography*, 2020, 76: 102018. DOI: 10.1016/j.polgeo.2019.04.010.
- [87] Pacione M. Urban Geography: A global perspective (3rd ed). Abingdon: Routledge, 2009: 1-669.
- [88] Harris C D, Ullman E L. The nature of cities. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 2016, 242(1): 7-17. DOI: 10.1177/000271624524200103.
- [89] Allen J. Powerful city networks: More than connections, less than domination and control. *Urban Studies*, 2010, 47(13): 2895-2911. DOI: 10.1177/0042098010377364.
- [90] Taylor P J. New political geographies: Global civil society and global governance through world city networks. *Political Geography*, 2005, 24(6): 703-730. DOI: 10.1016/j.polgeo.2005.01.009.
- [91] 王成, 王茂军, 柴簪. 城市网络地位与网络权力的关系: 以中国汽车零部件交易链接网络为例. *地理学报*, 2015, 70 (12): 1953-1972. [Wang Cheng, Wang Maojun, Chai Qing. The relationship between centrality and power in the city network. *Acta Geographica Sinica*, 2015, 70(12): 1953-1972.]. DOI: 10.11821/dlxb201512008.
- [92] Taylor P J, Walker D R F, Catalano G, et al. Diversity and power in the world city network. *Cities*, 2002, 19(4): 231-241. DOI: 10.1016/S0264-2751(02)00020-3.
- [93] 郭忠华. 变动社会中的公民身份: 概念内涵与变迁机制的解析. *武汉大学学报: 哲学社会科学版*, 2012, 65(1): 59-65. [Guo Zhonghua. Citizenship in changing societies: An analysis of conceptual connotations and mechanisms of changes. *Wuhan University Journal (Philosophy & Social Science)*, 2012, 65(1): 59-65.]. DOI: CNKI:SUN:WSLD.0.2012-01-014.
- [94] Bernstein M. Identity politics. *Annual Review of Sociology*, 2005, 31(1): 47-74. DOI: 10.1146/annurev.soc.29.010202.100054.
- [95] 林红. 身份政治与国家认同: 经济全球化时代美国的困境及其应对. *政治学研究*, 2019, (4): 30-41. [Hong Lin. Identity politics and national identity: American dilemma and its solutions in the age of economic globalization. *CASS Journal of Political Science*, 2019, (4): 30-41.]

- [96] Clarke-Sather A. 'But we are the most backward': Hierarchical categorization of modernity in contemporary Chinese national identity. *Political Geography*, 2020, 83: 102260. DOI: 10.1016/j.polgeo.2020.102260.
- [97] 申建林, 蒋田鹏. 中国民主政治发展的“协商”与“选举”之辩: 兼评“协商民主优先论”. *武汉大学学报: 哲学社会科学版*, 2014, (1): 23-28. [Jianlin Shen, Tianpeng Jiang. An analysis of "deliberation" and "election" in China's democratic political development: A review of the "priority of deliberative democracy". *Wuhan University Journal: Philosophy & Social Science*, 2014, (1): 23-28.]. DOI: CNKI:SUN:WSLD.0.2014-01-003.
- [98] Johnston R J, Shelley F M, Taylor P J. *Developments in electoral geography*. London: Routledge, 1990: 1-292.
- [99] Agnew J. *Political geography: A reader*. London: Edward Arnold, 1996: 1-2.
- [100] 刘卫东. “一带一路”: 引领包容性全球化. *中国科学院院刊*, 2017, 32(4): 331-339. [Liu Weidong. Inclusive globalization: New philosophy of China's Belt and Road Initiative. *Bulletin of Chinese Academy of Sciences*, 2017, 32(4): 331-339.]. DOI: CNKI:SUN:KYYX.0.2017-04-003.
- [101] 杜德斌, 马亚华. “一带一路”: 中华民族复兴的地缘大战略. *地理研究*, 2015, 34(6): 1005-1014. [Du Debin, Ma Yahua. One Belt and One Road: The grand geo-strategy of China's rise. *Geographical Research*, 2015, 34(6): 1005-1014.]. DOI: 10.11821/dlyj201506001.
- [102] 韩增林, 彭飞, 张耀光, 等. 海洋地缘政治研究进展与中国海洋地缘环境研究探索. *地理科学*, 2015, 35(2): 129-136. [Han Zenglin, Peng Fei, Zhang Yaoguang, et al. Updated progress of marine geopolitics and research of the marine geo-setting in China. *Scientia Geographica Sinica*, 2015, 35(2): 129-136.]. DOI: 10.13249/j.cnki.sgs.2015.02.001.
- [103] 张耀光. 中国海洋政治地理学: 海洋地缘政治与海疆地理格局的时空演变. 北京: 科学出版社, 2004: 1-174. [Zhang Yaoguang. *Marine political geography of China: Marine geopolitics and the spatial-temporal geographical pattern of marine territory*. Beijing: The Science Press, 2004: 1-174.]
- [104] 肖星. *政治地理学概论*. 北京: 测绘出版社, 1995: 1-325. [Xiao Xing. *An introduction of political geography*. Beijing: Sino Maps Press, 1995: 1-325.]
- [105] 彭飞, 富宁宁, 韩增林, 等. 中西方海洋地缘政治思想演化解构: 基于人海关系分析框架. *地理研究*, 2021, 40(2): 556-570. [Peng Fei, Fu Ningning, Han Zenglin, et al. The deconstruction of the evolution of Chinese and Western marine geopolitical thoughts: Based on the analysis framework of human-ocean relation. *Geographical Research*, 2021, 40(2): 556-570.]. DOI: 10.11821/dlyj020200051.
- [106] 彭飞, 富宁宁, 胡伟, 等. 国内外海洋资源研究知识图谱解析及启示. *资源科学*, 2020, 42(11): 2047-2061. [Peng Fei, Fu Ningning, Hu Wei, et al. Analysis and enlightenment of knowledge map of marine resources research at home and abroad. *Resources Science*, 2020, 42(11): 2047-2061.]. DOI: 10.18402/resci.2020.11.01.
- [107] Barua A, Vij S, Zulfiquir Rahman M. Powering or sharing water in the Brahmaputra River basin. *International Journal of Water Resources Development*, 2018, 34(5): 829-843. DOI: 10.1080/07900627.2017.1403892.
- [108] Sadoff C W, Grey D. Beyond the river: The benefits of cooperation on international rivers. *Water Policy*, 2002, 4(5): 389-403. DOI: 10.1016/S1366-7017(02)00035-1.
- [109] Agnew J. The territorial trap: The geographical assumptions of international relations theory. *Review of International Political Economy*, 1994, 1(1): 53-80. DOI: 10.1080/09692299408434268.
- [110] Furlong K. Hidden theories, troubled waters: International relations, the 'territorial trap', and the Southern African Development Community's transboundary waters. *Political Geography*, 2006, 25(4): 438-458. DOI: 10.1016/j.polgeo.2005.12.008.
- [111] 杜德斌, 刘承良, 胡志丁, 等. “亚洲水塔”变化对中国周边地缘政治环境的影响. *世界地理研究*, 2020, 29(2): 223-231. [Du Debin, Liu Chengliang, Hu Zhiding, et al. The impact of "Asian Water Tower" change on the geopolitical environment around China. *World Regional Studies*, 2020, 29(2): 223-231.]. DOI: 10.3969/j.issn.1004-9479.2020.02.2020063.

Towards updated textbooks of Chinese political geography: Characteristics to be enhanced and fields to be expanded

LIU Yungang¹, WANG Fenglong¹, AN Ning¹, GE Yuejing², HU Zhiding³, WANG Yu⁴, SU Xiaobo⁵, HONG Boyi⁶, PENG Fei⁷, XIONG Liran⁸, WEI Ye⁹, WANG Shufang¹⁰, WANG Tao¹¹

(1. School of Geography, South China Normal University, Guangzhou 510631, China; 2. Faculty of Geographical Sciences, Beijing Normal University, Beijing 100875, China; 3. Institute of Global Innovation and Development, East China Normal University, Shanghai 200062, China; 4. Center of Social Sciences, Southern University of Science and Technology, Shenzhen 518055, Guangdong, China; 5. Department of Geography, University of Oregon, Eugene 97403, USA; 6. Department of Geography, Taiwan University, Taipei 10617, China; 7. Center for Studies of Marine Economy and Sustainable Development of Liaoning Normal University, Dalian 116029, Liaoning, China; 8. Faculty of Geography/Center for Cambodia Studies, Yunnan Normal University, Kunming 650500, China; 9. College of Geography Science, Northeast Normal University, Changchun 130024, China; 10. School of Geographic and Environmental Sciences, Tianjin Normal University, Tianjin 300387, China; 11. School of Geography and Planning, Sun Yat-sen University, Guangzhou 510275, China)

Abstract: The textbook of “Political Geography” in the higher education edition in China has been used for more than 20 years and its content system is in urgent needs of being updated. In addition, to cope with the unprecedented changes in a century in China, the research outputs classified as “political geography” continue to emerge, which further requires the construction of the discipline of Chinese political geography. In this context, both the domestic teachers of political geography course and some overseas colleagues come together to attend a series of on-line and on-site discussions on the construction of political geography textbooks. This paper is exactly one of the products after the knowledge exchanges. This paper is concerned about how to enhance the characteristics of the textbooks, expand the contents of the textbooks, and promote both localization and internationalization, as well as add knowledge and enjoyment of learning on the basis of the existing textbooks in higher education edition. To achieve these goals, the authors of this paper mainly focus on the following three points. The first is about the oriented characteristic of the textbooks. The authors suggest that special attention should be paid to the formation of fundamental concepts and theoretical frameworks, and the construction of multi-scale content systems. Moreover, the new textbooks should integrate both Chinese and Western perspectives as well as strengthen the practicability of knowledge. The second is about theory construction. The authors suggest that the textbooks construction needs to absorb the newly emerging approaches and topics such as behaviorism, critical geopolitics, political ecology, urban political geography, identity politics, and electoral geography. Finally, it is about the practical aspect of the textbook construction. The authors suggest that theoretical responses to issues such as the Belt and Road Initiative, the construction of a maritime power, and the governance of transboundary rivers should be strengthened. In general, the construction of political geography textbooks in China needs to center on the main line of the human-land relationship, focus on the local features, integrate classics and frontiers, be oriented to practice, and build a knowledge system that incorporate knowledge, policy, and academic research. This paper is of important significance for the revision of future political geography textbooks and for solving some of the current difficulties in the teaching and learning of Chinese political geography.

Keywords: political geography; textbook; multi-scale framework; locality; China