

祁洪玲,刘继生,梅林.国内外旅游地生命周期理论研究进展[J].地理科学,2018,38(2):264-271.[Qi Hongling, Liu Jisheng, Mei Lin. Progress of Tourism Area Life Cycle Theory. Scientia Geographica Sinica,2018,38(2):264-271.] doi: 10.13249/j.cnki.sgs.2018.02.013

## 国内外旅游地生命周期理论研究进展

祁洪玲<sup>1,2</sup>, 刘继生<sup>1</sup>, 梅林<sup>1,3</sup>

(1.东北师范大学地理科学学院,吉林 长春 130024;2.大连民族学院经济管理学院,  
辽宁 大连 116650; 3.东北师范大学人文学院,吉林 长春 130017)

**摘要:**在系统梳理国内外旅游地生命周期相关研究文献的基础上,首先针对中外学者在旅游地生命周期理论上争议最大的两个问题进行了分析,剖析了在基本概念上存在的争议及其原因,归纳了旅游地演化的阶段组成和阶段间拐点问题上的各种意见及意义。其次,总结出旅游地生命周期理论的相关研究主要集中在两方面:一是结合具体案例,研究不同旅游地的生命周期特征,补充和丰富旅游地生命周期内容体系;二是研究推动旅游地演化的因素和机制,以及延长旅游地生命周期阶段的对策。最后根据当前旅游研究的新趋势和未来旅游发展环境的变化,提出未来旅游地生命周期领域研究主要的重点是:不同旅游地在各阶段的发展质量,旅游地的衰退机制与转型对策,旅游业发展的重新定位。

**关键词:**旅游地生命周期;旅游地演化;旅游地的衰退;旅游业发展

**中图分类号:**F590 **文献标识码:**A **文章编号:**1000-0690(2018)02-0264-08

旅游地生命周期理论(Tourism Area Life Cycle, TALC)是描述旅游地系统动态演化的基础理论,不仅是旅游理论体系的重要组成部分,也是指导旅游地可持续发展实践的重要工具。TALC理论起源和成型于西方,1980年巴特勒(Butler)发表于《加拿大地理学家》杂志上的系统的TALC理论,引起了各国旅游学者的兴趣,研究热情持续至今<sup>[1]</sup>。截至2017年6月30日,谷歌搜索显示TALC理论的被引次数已达5 000次以上。

旅游地发展实践为深入研究TALC理论提供了动力。21世纪以来,欧洲很多旅游地呈现不同程度的衰退,管理部门开始重视旅游地的动态演化,倡导学者对TALC理论进行深层次探索。近年来,北美一些著名旅游地如大西洋城等开始停滞甚至严重衰退,质疑TALC观点的学者越来越少,TALC理论成为公认的经典理论模型,被引入各国旅游地理学教材<sup>[2,3]</sup>,并成为各国进行旅游地管理的重要依据。

著名旅游学者保继刚、谢彦君等最先将TALC

理论引入中国使用,陆林、杨效忠、杨春宇等对这一理论的完善做出了很多贡献,但迄今仍有很多学者对这一理论的价值和意义认知不足,甚至在TALC理论上存在争议<sup>[4]</sup>。因此,追本溯源,笔者检索中外的相关研究文献,以篇名“旅游地”“景区”“度假区”和“生命周期”或“演化”,在中国知网上检索出518篇文献,筛选出相关度较高的14篇文章;外文文献主要通过EBSCO以“tourism/tourist area life cycle”和“destination/resort life cycle”为篇名检索出97篇文献,结合Elsevier、google的检索结果,综合考虑相关度、期刊影响因子、论文被引数量、发表日期等因素,筛选出34篇期刊论文,结合巴特勒收集的TALC论文集(34篇)和相关著作,系统的梳理TALC理论提出的背景,分析国内外学者对TALC产生的争议和研究进展,希望推动更多的中国旅游学者参与TALC理论的研究,形成符合中国特点的旅游地生命周期理论体系,从而对中国的旅游发展实践起到更好的指导作用。

**收稿日期:**2017-01-11; **修订日期:**2017-03-22

**基金项目:**国家自然科学基金项目(41471111)、中央高校科研业务经费项目(20150401)资助。[Foundation: Key Program of National Natural Science Foundation of China (41471111), Fundamental Research Funds for the Central Universities (20150401).]

**作者简介:**祁洪玲(1979-),山东章丘人,女,讲师,博士研究生,主要从事旅游地理研究。E-mail: honglingqi@163.com

**通讯作者:**梅林,教授。E-mail:Meil682@nenu.edu.cn

# 1 旅游地生命周期理论研究起源与形成

巴特勒的 TALC 理论从提出到现在已经有近 40 a, 有关旅游地动态演化的探索则超过了 100 a 的时间。

## 1.1 旅游地生命周期思想的萌芽

对旅游地动态演化的认知可追溯到 19 世纪末期, 戈德金发表在《美国国家杂志》(The Nation) 上题为《夏季寄宿者的演化》的文章, 认为随着游客的不断到来, 旅游地居民改善接待条件, 旅游花费不断攀升, 会出现低收入者失去租住能力的“旅游地发展悲剧”, 这篇文章引起当时各界的激烈争论, 并吸引了更多学者关注旅游地变化<sup>[9]</sup>。此后半个世纪, 对特定旅游地的描述性研究不断出现, 其中比较值得关注的是吉尔伯特最早进行了旅游地发展普遍规律的探索, 尽管研究地区仍仅限于英格兰, 却是探索旅游地演化一般性规律的起源<sup>[9]</sup>。

二战后, 旅游地演化规律逐渐成为西方学术界研究的热点, 研究者背景以地理学为主, 其他为社会学、管理学、心理学等学科, 较著名的有克里斯特勒、普洛戈、诺洛尼亚等。克里斯特勒生动的描述了旅游地发展模式的经典过程: 画家发现了一处不为人知的美景, 诗人、摄影师、电影人等纷至沓来, 艺术家不断汇集, 美景地在外界眼中变得时尚且有知名度, 当地居民开始利用简易设施为慕名而来的旅行者提供食宿获取一定收益, 转变成为接待来客而投资建设食宿设施, 随着更多游人慕名而来, 资本亦循迹而至, 并有旅游组织提供完善的旅行服务, 此时, 旅游地则被最初的探索群体抛弃, 大众也对这一旅游地逐渐厌倦, 而在其他地方, 先驱者发现-追随者云集-大众到来直到厌弃的循环也已经开始。尽管克里斯特勒这一“旅游地发现-发展-衰退”模型是基于欧洲, 尤其是地中海地区旅游地发展实践的归纳, 但却是学术界公认的研究 TALC 理论的雏形; 此后, 诺洛尼亚提出了旅游地开发的三段论, 包括发现阶段、当地响应和积极参与阶段、规范化和制度化阶段; 普洛戈的研究则从心理学的角度, 描述了旅游地发展的不同时期吸引的游客具有明显的性格特征差异<sup>[6]</sup>。

## 1.2 旅游地生命周期理论的主要内容与影响

巴特勒最早使用了“旅游地生命周期”这一名

词, 并在借鉴营销学界著名的产品生命周期理论和生物学生命周期理论的基础上, 于 1980 年正式提出了 TALC 理论。文章以游客数量的变化作为一个主要指标, 绘制了影响力极大的旅游地发展“S”曲线模型。旅游地的演化被划分为 6 个阶段, 包括探索阶段、参与阶段、发展阶段、稳固阶段、停滞阶段、衰退或复兴阶段。旅游地发展的不同阶段中, 旅游者需求、旅游者、旅游产品的供给数量、旅游产品的内涵、东道区社会、外来资本、当地环境等旅游地系统要素, 随着旅游业发展呈现出规律性的变迁<sup>[1]</sup>。

巴特勒 TALC 理论主要可以概括为 4 方面内容: 第一, 旅游地的时空变化形态, 包括游客接待量时间上的“S”型变化和旅游要素由核心到外围的扩散; 第二, 旅游地演化路径出现六个阶段性的特征变化; 第三, 影响旅游地演化的基本要素; 第四, 旅游地演化的方向, 即旅游发展必然伴随吸引力的下降, 人为的管理可实现复兴或者延长生命周期, 但旅游地发展突破承载力阈值后, 衰退则难以避免。

TALC 理论的诞生, 意味着旅游地演化理论研究在一定时期内的最新高度。由于“S”型演化路径图形简单明了, 容易理解, 被广泛应用于旅游规划和管理领域<sup>[9]</sup>。

# 2 国内外有关旅游地生命周期理论的主要争议

TALC 理论获得了高度认可, 并为巴特勒带来了极高的学术荣誉, 但也引发了激烈的争议和批判。归纳中外研究文献可以发现, 争议的焦点主要集中在对基础理论本身的认知差异、发展阶段划分方法、阶段和转折点的判定方法上。

## 2.1 有关基础理论的争议

### 2.1.1 以国外学者为主体的对理论基础的争议

TALC 理论的立论基础是争论和质疑的焦点之一。国外学术界探讨了用达尔文的物种进化(evolution)论类比没有生命的旅游地是否恰当, 如里奇与克劳奇等认为旅游地虽然没有生命, 但其发展过程是渐进的, 且必须经过自身调整才能在充满竞争的环境中生存下去, 所以可类比达尔文的物种进化理论。而尼尔和约恩则认为达尔文的物种进化论中强调自然选择这一维度, 旅游地则是经过市场分析后开发产品, 与物种进化论不太

一致,却比较符合生物进化论奠基人拉马克提出的遗传的特质,生物不断突变,有些突变会产生竞争优势。旅游发展中主体有意志和欲望催生变革,环境条件则予以选择或淘汰,这些特征都非常符合文化和技术的演变规律<sup>[1,7,8]</sup>。由于中国旅游业起步晚,发展迅速,国内学者更迫切寻求TALC在指导旅游发展实践中价值,对其立论基础问题没有过多关注。

### 2.1.2 中外学者有关概念表达的争议

国内外持续至今的关于巴特勒理论基本概念的争议,除了早期有学者争论理论是否成立<sup>[9,10]</sup>,持续较长久的争议主要在于到底将其表述“旅游地生命周期”还是“旅游产品生命周期”。科尔斯质疑,TALC理论中的“旅游地”只是一个比喻而已。杨森林等学者们坚持认为是“旅游产品生命周期”,主要理由为:①从源头上讲,TALC理论由产品生命周期演化而来,是产品生命周期在旅游学中的应用。②从类型上,旅游产品可以分为旅游地产品、旅游线路产品、旅游节庆活动产品等,因此,所谓的TALC应该是旅游地产品生命周期的分支或者类型。③实际操作的便捷性,巴特勒等西方学者才用“旅游地”替代了更广泛意义上的“旅游产品”<sup>[9]</sup>。坚持“旅游地生命周期”提法的学者提出的证据主要有3个:①国外有关该理论的研究对象都是旅游地、旅游目的地、旅游度假地或者旅游胜地。包括巴特勒在内的学者,在研究中始终以旅游地生命周期为名,辛格甚至认为旅游目的地的表述都不够恰当,旅游地包含了旅游目的地和旅游卫星目的地<sup>[3]</sup>;②在理论孕育、成型及推广的过程中,地理学者的贡献都不可忽视,包括克里斯特勒、巴特勒、保继刚、陆林等中外学者,都将TALC作为旅游地理学的重要理论<sup>[3]</sup>;③TALC理论研究的是旅游地域系统,包含当地环境、社会、经济等要素构成的复杂系统的变迁,而旅游产品通常不包含这些要素,通过旅游地游客人次变化判定其生命周期也是陷入了简约论的陷阱<sup>[4,11]</sup>。第三种观点,认为两种概念都可以,因为旅游地生命周期和旅游产品生命周期密切相关<sup>[12]</sup>,没有必要严格区分或者差别的意义不大<sup>[13]</sup>,当今著名学者将TALC理论应用于旅游产品发展分析的同样存在<sup>[15,16]</sup>。

## 2.2 对演化进程阶段划分的争议

有关旅游地演化的进程,国内外旅游学界一

直持有不同意见。综合来讲,有阶段划分之争、拐点的存在与判定和旅游地衰退与承载力的关系3方面的问题。

### 2.2.1 不同的阶段分法与争议

最早的阶段划分法为“三阶段”论,克里斯特勒认为旅游地主要经历发现,发展和衰落3个阶段,普洛戈等根据接待游客的特征差异将旅游地发展划分为3个阶段<sup>[1]</sup>;后来受产品生命周期理论的影响,很多学者根据旅游地收入发展划分为开发、成长、成熟和衰落“四阶段”;最经典的是“六阶段”分法,是巴特勒为代表的学者根据游客量的变化,提出旅游地发展会经历探索、参与、发展、成熟、停滞、复兴或者衰退阶段,这是影响最大,当今仍然广泛用于科学研究和实践指导的阶段划分方法。巴特勒的TALC理论提出之后,很多学者对特定旅游地发展历程的研究发现,其演化阶段都与TALC理论有出入,因此将TALC不同阶段存废、融合后衍生出“四阶段”“五阶段”的分法。“七阶段”“八阶段”论<sup>[1,11]</sup>则在停滞阶段后加入“后停滞阶段”<sup>[17]</sup>或“再定向阶段”<sup>[18]</sup>,在衰退阶段后应该加入旅游地“退出阶段”<sup>[19]</sup>,也即当今所说的转型阶段。

比较各种阶段划分的异议中,“衰退阶段”是否存在,“旅游地发展悖论”是否成立,是最受国内外学者质疑的焦点问题。有学者提出如容量饱和、吸引力降低都可以人为避免,因此“衰退说”毫无价值<sup>[20]</sup>。斯特莱普、盖茨、霍文的研究都发现某些旅游地可以长期稳定在一个成熟状态,兼具发展、稳固、复兴和衰退阶段的部分特征<sup>[1,5,21]</sup>。很多学者认为具有巨大国际影响力的景区不可能衰退,而这类“永生型”旅游地的存在就是对“衰退论”的最大证伪。但随着欧洲、北美、亚洲的旅游地疲态普遍出现,人们感知到了衰退阶段存在的真实状态,并认知到了理论的预警价值<sup>[1]</sup>。高品质的旅游地确实能够在一定时期对抗衰退机制的作用,并在研究者相对短暂的生命历程中表现出长盛不衰的印象,实际上只是将成熟和稳固阶段维持的相对长久。

阶段说中毋庸置疑的是,由于旅游地内部因素和发展环境外部因素,旅游地具体的演化虽然形态各异,如乔伊对太平洋岛屿发展研究发现各岛屿旅游发展路径形态多样,但会沿着既定方向演化<sup>[22]</sup>。因此,当旅游规划者和决策者在制定旅游地发展战略时,TALC中的阶段演化极具参考价值。

### 2.2.2 阶段与拐点的存在与判定

TALC理论的主要成就是清晰呈现了旅游地的演化进程,而各个阶段的转变何时发生,是否存在拐点的问题并未解决。有学者认为如果无法识别阶段及拐点,关乎TALC是否具有实践价值。由于阶段之间特征存在重合,阶段之间过渡模糊,所以拐点何时发生,如何判断拐点存在的具体时间,是很长一段时间里学者们研究的重要问题。巴特勒的游客接待量判定法存在两点不足:第一,对于拐点的判定只有定性方法,没有定量方法;第二,数据收集滞后于旅游地发展,且游客接待量的统计困难<sup>[23]</sup>。保继刚先生则提出中国景区普遍收取门票,游客量的统计问题很好解决。此后有学者提出旅游地生命力判定法、多因素定性判别法等。21世纪后定量模型也开始出现,如斯文和史蒂文提出当游客量分别达到总市场量的9%,21%,79%和91%,旅游地演化阶段转变,重游游客比例影响旅游地接待量曲线形态<sup>[1]</sup>。中国学者杨春宇则提出利用游客量、游客变化速度和加速度3个指标的综合变化判定旅游地发展阶段<sup>[25]</sup>。

约翰斯顿指出坚持旅游地演化一定存在转折点是一种错误的机械论思想。事实上,旅游地的阶段转化更可能像有机体的演化一样是一种模糊过渡,并不一定存在清晰的拐点,如尽管人类存在生命周期,同样无法判定具体个体的生命阶段转变发生在哪一个精确的时间点,因此,旅游地阶段转化拐点判定的意义并不太大<sup>[3,26]</sup>。

### 2.3 旅游地承载力与旅游地衰退的关系

旅游地承载力是旅游研究的一个重点课题,却没有成为TALC后续研究的热点,主要原因是研究者们更多的将注意力放在TALC模型中“S”型的时间序列变化上。巴特勒也并未就旅游地承载力进行深入研究,针对旅游地承载力的研究中没有强调其与TALC的关系<sup>[27,28]</sup>。因为旅游地承载力体系构成复杂,评估困难且具有可变性,因此很多学者认为旅游地发展超出承载力阈值而引发衰退的结论并不可靠。

很多学者认为,众多的旅游地之所以衰退,是因为新旅游地开发,吸引了原有旅游地的客源,或者旅游需求改变、旅游消费能力降低等外部原因引起的,通过人为管理,可避免旅游地发展超过承载力阈值,因此,游客接待量超过承载力阈值不是旅游地衰退的唯一原因<sup>[1,5]</sup>。

## 3 旅游地生命周期理论相关研究的主要内容

自巴氏TALC理论提出后,中外学者纷纷将其应用到不同尺度、不同类型、不同背景的旅游地中进行实践检验,并基于多学科的视角,对巴氏TALC理论提出了具体的批判、补充、调整和重新界定,丰富和完善了TALC理论体系。巴特勒引述阿加瓦尔的话说,TALC理论的价值与不足早已被学者们点评穷尽。但同时也指出,TALC需要学术界持续的检验与多视角研究,以发掘其在新的发展背景中的理论和实践价值<sup>[1,6]</sup>。

### 3.1 旅游地发展实例或管理实践的研究

将TALC应用于不同空间尺度的旅游地的研究成果繁多,从单一的旅游景点,到县、城市、地区、国家等各种尺度。其中,占最大比例的是将旅游地生命周期应用于不同类型旅游地,从岛屿到海滨,从山地到洞穴,从自然旅游资源到人文、人工旅游资源等所有类型。21世纪前的研究基本是结合旅游地数据对TALC拟合,或者根据TALC对旅游地发展现状进行分析的较多,21世纪后则主要是将TALC理论作为研究的起点或基本视角,研究旅游地的可持续发展和管理对策。

综合近40a的研究发现,旅游地的资源特征是影响旅游地演化路径和阶段长短的重要影响因素。一般而言,资源品味越高,空间尺度越大,构成越丰富,稀缺性强的旅游地,其成熟期都持续较长,发展到后期一般出现发展、成熟、稳固、停滞多种特征并存的局面;而如溶洞、主题公园等旅游景区,则由于体量小,提供的旅游产品比较单一,且容易被模仿的旅游景区则生命周期短暂,非常容易步入衰退阶段<sup>[5,6,29,30]</sup>。地理学者注重研究旅游地诸要素在不同发展阶段的空间变化<sup>[1,5,31-33]</sup>,认为旅游地诸要素有集聚扩散的过程,发展后期,旅游要素由核心向周边扩散,形成一个新兴的次中心<sup>[1,5,34]</sup>。

### 3.2 旅游地演化的影响因素、作用机制研究

TALC理论为管理和规划旅游地发展提供了有力工具,并试图探索旅游地发展的作用因素和机制。因此,不同背景和条件下的旅游地各阶段演化的影响因素和机制,是TALC理论研究领域的热点问题<sup>[1,35,36]</sup>。

旅游地作为开放复杂的地域系统,各阶段推动旅游地演化的因素不停变化,因此影响因素的

构成十分的复杂<sup>[37-39]</sup>。综合以往研究可以发现,旅游地演化的影响因素主要可以分为4个方面:宏观环境因素、需求因素、竞争者状况和旅游地条件组合等4类。其中宏观环境因素包括社会、经济发展状况、自然环境、政治法律环境、技术条件等;需求因素包括需求的总量、需求的变化;竞争者则包括同类型旅游地、其他类型旅游地、潜在的旅游资源、上下游的旅游企业等;旅游地自身条件包括历史、经济、社会条件、旅游地容量、区位、基础设施、旅游资源质量、当地政府、居民、投资者作用等<sup>[1,5,6,40-43]</sup>。诸要素对旅游地发展的方向和时间影响各异,有时某一单一要素会产生决定性的影响,如德伯格研究发现,垄断资本对天堂岛旅游发展具有巨大影响<sup>[44]</sup>,摩尔和怀特霍尔发现政府政策改变会明显影响旅游地发展<sup>[45]</sup>,因此旅游地演化会出现各种差异和不确定性特征。

旅游地演化机制是TALC研究中的难题。既然旅游地演化兼具规律性和不确定性,那么演化机制是如何决定旅游地发展的?这是更难辨识和解决的问题,不同发展阶段中演化机制差异更增加了问题的研究难度。学者们的认知从供给侧到需求侧,到供需矛盾为TALC演化的主要作用机制。探索阶段和参与阶段,需求一直处于矛盾的主导地位,拉动供给的改变,资本循迹而至的发展阶段到稳固阶段,供给逐渐占据矛盾的主导方,它改变需求的内容,拉动需求的增长。停滞阶段到来时,供给的动力削弱,旅游地自然和社会容量抑制了供给无度增长,外在的竞争,内在的供给变化分别分流和削弱了潜在的需求市场。以供需矛盾作为主要影响机制透视旅游地发展的话,任何可以影响供给和需求的因素都可以影响这对矛盾的作用轨迹。演化经济地理学则认为“新奇”是地方演化的根本动因,路径锁定会促进区域朝特定方向发展,同样会导致区域持续发展的衰退<sup>[1,5,46]</sup>。

系统论进一步促进了TALC机制的研究,学者们普遍认同将旅游地视为一个综合的地域系统,旅游地各要素互相作用、反馈、依赖、制约,且共同进化和互相转化,旅游地演化表现出开放性、复杂性和非线性,并具有“路径依赖”等特征<sup>[47-49]</sup>。基于静态视角的TALC理论分析和实践应用性文献逐渐减少,从发展的视角看待旅游地系统各要素的互动影响和作用机制,模拟TALC并提出可持续发展对策成为一个重要研究趋势<sup>[33,35,50]</sup>。利用社会-

生态系统动力学模型、混沌理论、耗散结构理论推进TALC理论的研究。

## 4 旅游地生命周期理论研究的未来趋势

TALC理论的研究受限于旅游业发展的环境。如今,科技创新极大改变了人类生活,诸多旅游地发展因素迥异于从前,TALC理论研究的要求和重点都将发生新的变化。近年演化经济地理学、新文化地理学等理论的发展和人们对于发展哲学的重新思考,都将有助于TALC理论走向新的研究高度。

### 4.1 关注旅游地系统要素的发展

传统TALC理论关注旅游地接待量和旅游收入的变化,侧重于旅游对地方的影响,提倡通过人为管理实现长久繁荣。而今,地方发展管理的视角和思维变化巨大,普遍从追求经济增长转变为考虑社会公平的包容性发展和追求社会、环境、经济、文化协调的可持续发展,重视旅游业发展对社区居民物质、精神、健康、安全福利的影响,关注旅游业发展与地方文化、景观的互相塑造。人类认知的改变,对旅游研究方向和内容的影响深远,现在普遍将TALC理论视为研究的起点,关注旅游地域系统内要素的发展,如重视不同发展阶段时利益相关者的矛盾类型,旅游地社会网络变化,政府角色,探讨居民参与旅游实践和包容性发展的问题等<sup>[1,33,51]</sup>。关注不同发展阶段中碳排放、环境变化、经济系统的关系,探讨旅游地可持续发展的适应性对策。新发展观视角下,TALC理论不仅实现了定量分析,也将对旅游地内部各要素的协调发展提供指导。

### 4.2 深入研究旅游地“衰退”机制与转型对策

传统TALC理论认为,旅游地发展突破承载力极限,环境恶化、旅游核心吸引力破坏是导致衰退的核心机制。随着对TALC理论研究的深入,人们意识到引发旅游地衰退的机制复杂,如外部需求环境和竞争因素等都能引起旅游地衰退。继欧洲之后,北美传统旅游地出现衰退,产业转型面临极大的困境。如大西洋城、拉斯维加斯等著名旅游地,旅游企业纷纷倒闭,失业人员再就业困难,高新技术企业却因当地缺乏人才不愿投资。中国一直视旅游业为朝阳产业,但人口老龄化、经济放缓和环境恶化等诸多因素给旅游业发展带来更多不确定性,因此必须未雨绸缪旅游地“衰退”问题,如

果旅游地真的出现不可逆转的衰退,旅游业如何退出,才能实现旅游地发展顺利转型和社会稳定?以上问题的解决,都有待学界对TALC理论更为深入、细致的研究。

### 4.3 重新定位旅游业发展问题

传统TALC理论认为旅游吸引力是影响旅游业发展的核心要素,旅游地管理的难题主要是稳固期和停滞期旅游地吸引力的保持和更新。而一些经济落后地区因“旅游吸引力”保持较好,存在所谓的“后发优势”,将旅游业作为经济发展的“救命稻草”,大力进行招商引资和政府投资。旅游实践表明,旅游需求的弹性非常大,容易受到各种外界因素的影响,因此旅游业是十分“敏感”的产业,无论旅游地处于哪个发展阶段,旅游市场的“震荡”都非常容易发生。与需求弹性相对应的,则是旅游供给刚性大,旅游投资又多为沉没成本,因此将旅游业作为主导产业或者支柱产业,地区发展将面临着很大的不确定性。尤其以优惠的条件引入外来资本,非常容易破坏当地旅游参与的“多样性”,对很多地区尤其是落后地区而言,应该“大力”还是“适度”投资旅游产业,是否需要控制旅游投资节奏,注意社会经济发展水平的协调,演化经济地理学新兴的区域发展路径依赖的惯性及各要素共同演化的观点至关重要。新文化地理学关于地方系统中要素互动关系的思考,都为将来TALC理论进一步的研究提供了新方向。

### 参考文献(References):

- [1] Butler R W. Tourism area life cycle[M]. Oxford UK: Goodfellow Publishers Limited, 2011.
- [2] Angelou economics. Atlantic county economic development strategy and action plan, 2015-09-24.
- [3] Sagar Singh. The tourism area life cycle: A clarification. *Annals of Tourism Research*, 2011, 38(3):1185-1187.
- [4] 祁洪玲,刘继生,梅林,等. 旅游地生命周期理论争议再辨析[J]. *地理与地理信息科学*, 2014, 30(4):78-84. [Qi Hongling, Liu Jisheng, Mei Lin et al. Reanalysis on the controversies of tourist area life cycle theory. *Geography and Geo-Information Science*, 2014, 30(4):78-84.]
- [5] Butler R W. The tourism area life cycle: vol (1), applications and modifications[M]. Clevedon, England: Channel View Publications, 2006.
- [6] Butler R W. The Tourism area life cycle: vol (2), conceptual and theoretical[M]. Cevedon, England: Channel View Publications, 2006.
- [7] Ritchie J R B, Crouch G I. The competitive destination: a sustainability perspective[J]. *Tourism Management*, 2000, 21(1): 1-7.
- [8] Yang J, Ryan C, Zhang L. Sustaining culture and seeking a just destination: governments, power and tension—a life-cycle approach to analyzing tourism development in an ethnic-inhabited scenic area in Xinjiang, China[J]. *Journal of Sustainable Tourism*, 2014, 22(8):1151-1174.
- [9] 杨森林.“旅游产品生命周期论”质疑[J]. *旅游学刊*, 1996(1): 45-47. [Yang Senlin. Doubts about the life cycle of a tourism product. *Tourism Tribune*, 1996(1):45-47.]
- [10] 余书炜.“旅游地生命周期理论”综论——兼与杨森林商榷[J]. *旅游学刊*, 1997, 12(1):32-37. [Yu Shuwei. On the theory of the life circle of the tourist destination—A discussion with Yang Senlin. *Tourism Tribune*, 1997, 12(1):32-37.]
- [11] Oreja Rodríguez J R, Parralópez E, Yanesesté vez V. The sustainability of island destinations: tourism area life cycle and teleological perspectives: The case of Tenerife [J]. *Tourism Management*, 2008, 29(1):53-65.
- [12] 刘泽华,张捷,黄泰,等. 旅游地旅游产品生命周期复合模型初探——旅游地生命周期的一种机制假说[J]. *南京师大学报(自然科学版)*, 2003, 26(3):106-111. [Liu Zehua, Zhang Jie, Huang Tai et al. Tourism area-tourist production lifecycle complex model—A hypothesize about tourist area lifecycle mechanism. *Journal of Nanjing Normal University (Natural Science Edition)* 2003, 26(3):106-111.]
- [13] 许春晓.“旅游产品生命周期理论”的理论思考[J]. *旅游学刊*, 1997, 12(15):44-47. [Xu Chunxiao, Thoughts on the theory of the life cycle of tourist product. *Tourism Tribune*, 1997, 12(15): 44-47.]
- [14] Hovinen G R. Revisiting the destination lifecycle model[J]. *Annals of Tourism Research*, 2002, 29(1):209-230.
- [15] Butler R W, Faulkner B, Moscardo G et al. The resort cycle two decades on[M]//*Tourism in the 21 Century: Reflection on Experience*. London: Cassel, Petter and Galpin, 2001.
- [16] 杨效忠, 陆林, 张光生, 等. 旅游地生命周期与旅游产品结构演变关系初步研究——以普陀山为例[J]. *地理科学*, 2004, 24(4): 500-505. [Yang Xiaozhong, Lu Lin, Zhang Guangsheng et al. Relationship between resort life cycle and evolution of tourism product structure—Taking Putuoshan Mountain as an example. *Scientia Geographica Sinica*, 2004, 24(4):500-505.]
- [17] Priestley G, Mundet I. The post-stagnation phase of the resort cycle[J]. *Annals of Tourism Research*, 1998, 25(1):85-111
- [18] Agarwal S. Restructuring seaside tourism: the resort life cycle [J]. *Annals of Tourism Research*, 2002, 29(1):25-55.
- [19] Baum T. Taking the exit route: extending the tourism area life cycle model[J]. *Current Issues in Tourism*, 1998, 1(2):167-175.
- [20] 阎友兵. 旅游地生命周期理论辨析[J]. *旅游学刊*, 2001, 16(6): 31-33. [Yan Youbing. An Analysis of the theory of the life cycle in tourist area. *Tourism Tribune*, 2001, 16(6):31-33.]
- [21] Getz D. Tourism planning and destination life cycle[J]. *Annals of Tourism Research*, 1992, 19(4):752-770.

- [22] Choy D. Life cycle models for Pacific island destination[J]. *Journal of Travel Research*, 1992, 30(3):26-31.
- [23] Agarwal S. The resort cycle and seaside tourism: an assessment of its applicability and validity[J]. *Tourism Management*, 1997, 18(2):65-73.
- [24] Lundtorp S, Wanhill S. The resort lifecycle theory: Generating processes and estimation[J]. *Annals of Tourism Research*, 2001, 28(4):947-964.
- [25] 杨春宇. 旅游地阶段预测模型构建及实证研究[J]. *资源科学*, 2009,31(6):1015-1021. [Yang Chunyu. Construction of tourism destination state forecasting model and case study. *Resources Science*, 2009,31(6):1015-1021. ]
- [26] Johnston C S. Shoring the foundations of the destination life cycle model, part 1: ontological and epistemological considerations[J]. *Tourism Geographies*, 2001, 3(1):2-28.
- [27] Butler R W. Concept of carrying capacity: dead or merely buried [J]. *Progress in Tourism and Hospitality Research*, 1996, 2(3-4): 283-289.
- [28] Saarinen J. Traditions of sustainability in tourism studies[J]. *Annals of Tourism Research*, 2006, 33(4):1121-1140.
- [29] Caldicott R, Scherrer P. The life cycle of Caravan Parks in Australia: the case of northern New South Wales[J]. *Australian Geographer*, 2013, 44(1):63-80.
- [30] Luis Garay, Gemma Canoves. Life cycle? Stages and tourism history: the Catalonia (Spain) experience[J]. *Annals of Tourism Research*, 2011, 38(2):651-671.
- [31] Salvador Garcia-Ayllon. Geographic information system (GIS) analysis of impacts in the tourism area life cycle (TALC) of a Mediterranean resort[J]. *International Journal of Tourism Research*, 2016, 18(2):186-196.
- [32] Tang Liang, Jang Soochong, The evolution from transportation to tourism: The case of the New York canal system[J]. *Tourism Geographies*, 2010, 12(3):435-459.
- [33] Kresic D, Markovic I, Kozic I et al. Exploring spatial impact of tourism development on the protected areas from the TALC model perspective[M]. *Napulj: International Association for Tourism Policy*, 2016: 62-62.
- [34] Sam Cole. Synergy and congestion in the tourist destination life cycle[J]. *Tourism Management*, 2012, 33(5):1128-1140.
- [35] 杨振之. 有效管理可以延长旅游地的生命周期[N]. *中国旅游报*, 2009-05-13014. [Yang Zhenzhi. Destination life cycle can be extended by effective management. *China Tourism News*, 2009-05-13014.]
- [36] Akane Kakishima, Yuichi Yamada. Recovery of destinations: an examination using the tourism area life cycle[R]. *Alberta: Advancing Tourism Research Globally International Conference*, 2012.
- [37] Russo A P. The "vicious circle" of tourism development in heritage cities[J]. *Annals of Tourism Research*, 2002, 29(1): 165-182.
- [38] 杨春宇,黄震方,毛卫东. 基于系统科学的旅游地演化机制及规律性初探[J]. *旅游学刊*, 2009,24(3):55-62. [Yang Chunyu, Huang Zhenfang, Mao Weidong. Preliminary discussion about the evolutionary mechanism of tourism destination based on system science. *Tourism Tribune*, 2009, 24(3):55-62.]
- [39] Butler R W. Tourism destination development: cycles and forces, myths and realities[J]. *Tourism Recreation Research*, 2009, 34(3):247-254.
- [40] Pratt Stephen. Economic linkages and impacts across the TALC [J]. *Annals of Tourism Research*, 2011, 38(2):630-650.
- [41] 徐致云,陆林. 旅游地生命周期研究进展[J]. *安徽师范大学学报(自然科学版)*, 2006,29(6):599-603. [Xu Zhiyun, Lu Lin. Retrospect of research on the resort lifecycle. *Journal of Anhui Normal University (Natural Science)*, 2006, 29(6):599-603.]
- [42] 杨效忠,陆林. 旅游地生命周期研究的回顾和展望[J]. *人文地理*, 2004,19(5):5-10. [Yang Xiaozhong, Lu Lin. Retrospect and prospect of study on resort life cycle. *Human Geography*, 2004, 19(5):5-10.]
- [43] Metin Kozak, Drew Martin. Tourism life cycle and sustainability analysis: Profit-focused strategies for mature destinations[J]. *Tourism Management*, 2012, 33(1):188-194.
- [44] Debbage K G. Oligopoly and the resort cycle in the Bahamas [J]. *Annals of Tourism Research*, 1990, 17(4):513-527.
- [45] Moore W, Whitehall P. The tourism area lifecycle and regime switching models[J]. *Annals of Tourism Research*, 2005, 32(1): 112-126.
- [46] Hassink, R. Locked in decline? On the role of regional lock-ins in old industrial areas[M]//In Boschma R (eds). *Handbook of evolution economic geography*. Cheltenham: Edward Elgar, 2010:450-468.
- [47] Kristjánsdóttir H. Can the Butler's tourist area cycle of evolution be applied to find the maximum tourism level? A comparison of Norway and Iceland to other OECD countries[J]. *Scandinavian Journal of Hospitality & Tourism*, 2016, 16(1):61-75.
- [48] Ma Mulan, Róbert Hassink. An evolutionary perspective on tourism area development[J]. *Annals of Tourism Research*, 2013, 41(1):89-109.
- [49] Sam Cole. A logistic tourism model: resort cycles, globalization and chaos[J]. *Annals of Tourism Research*, 2009, 36(4): 689-714.
- [50] 徐红罡. 旅游系统分析[M]. 天津:南开大学出版社, 2009. [Xu Honggang. *Tourism system analysis*. Tianjin: Nan Kai University Press, 2009.]
- [51] 刘法建,张捷,章锦河,等. 旅游地网络的演化与时空特征研究——以黄山风景区及汤口社区为例[J]. *地理科学*, 2014,34(12):1428-1437. [Liu Fajian, Zhang Jie, Zhang Jinhe et al. The process and spatial-temporal feature of tourism destination network evolution: A case study of MT. Huangshan scenic area and Tangkou. *Acta Geographica Sinica*, 2014, 34(12): 1428-1437.]

## Progress of Tourism Area Life Cycle Theory

Qi Hongling<sup>1,2</sup>, Liu Jisheng<sup>1</sup>, Mei Lin<sup>1,3</sup>

(1. School of Geographical Science, Northeast Normal University, Changchun 130024, Jilin, China; 2. College of Economics and Management, Dalian Nationalities University, Dalian 116650, Liaoning, China; 3. College of Humanities and Sciences of Northeast Normal University, Changchun 130017, Jilin, China)

**Abstract:** Tourism area life cycle (TALC) is the theory to describe tourism destination evolution path, which is the most important part of tourism theory system and the most primary tool in regional tourism sustainable development planning. To further develop our existing knowledge on tourism areas evolution, some divergence and confusion on the TALC theory and its basis need to be clarified. Reviewing the domestic and international main literatures, the controversy and achievement about the basic theory are summarized elaborately. First, according to the study of the origination and development of the TALC theory of Butler and the analyzing the key concept, the article concludes that the TALC theory emphasizes the evolution of tourism region system rather than tourism product, though the theory can also be an appropriate tool for analyzing the development of tourism product. Summarizing the discussion about stages division in TALC theory, researching advantages and disadvantages of different way of stages demarcation and considering the practical value of the TALC theory, the article suggests that the evolution path of tourism region should be divided to eight stages. Which are exploration, involvement, development, consolidation, stagnation, reorientation, decline or rejuvenation, and exit stage. Beside the classical six stages in Butler TALC theory, the reorientation stage and exit stage are absolutely necessary in guiding the development of tourism area. Management decision and new investment will determine the tourism area's evolutionary routine in reorientation stage, if the reorientation effort comes to nothing, the tourism system continues to decline, then the tourism area is doomed to enter exit stage, which means industry transformation. Experience tells us that the industry transformation is very hard for developed tourism area, very few companies want to set new branches in the decline tourism area for lacking of human resource, while a large number of people cannot find a new job after unemployed in tourism industry, there is a great possibility of big recession of whole region in exit stage. Therefore, the eight-stage TALC theory will be a more powerful tool for region development management and planning. Second, summarizing the two hot issues about TALC from 1980 to 2016, the majority literatures focus on the different characters of stages which based on specific area development data, another is the mechanism of the tourism area's evolution and four kinds of influence factors, which are macro-environment, demand, competitors and tourism area's conditional combination. Which offers a more powerful thrust to regional tourism development planning. At last, proposing the future research prospects on TALC theory in new environment. More studies will focus on the development quality of the human-earth system in different stages instead of the shape of evolution routine of tourism area, reveal the mechanism of tourism industry decline and alternative counterplan of industry transformation in different stages, and rethink about the tourism industrial status in region economic system.

**Key words:** tourism area life cycle; tourism system evolution; decline; development