

西方城市社会地理学研究进展 及对中国研究的意义

李 健, 宁越敏

(华东师范大学中国现代城市研究中心, 上海 200062)

摘要: 本文首先回顾了西方城市社会地理学发展的历程, 然后评述了现代城市社会地理学研究的转变、特点和主要学派。依据对相关文献的考察, 把西方现代城市社会地理学的研究领域分为四大部分: (1) 城市空间结构的社会意义 (2) 城市社会空间分异模式 (3) 城市空间与制度框架 (4) 城市场景中的特殊行为, 并对此进行了综述概括。最后就城市社会地理学在中国发展的意义和研究领域提出了建议。

关键词: 城市社会地理学; 城市社会空间; 社会空间分异模式; 城市场景

中图分类号: C912.8 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-0690(2008)01-0124-07

引 言

城市社会地理学是一门融合城市地理学和城市社会学的边缘学科, 与城市地理学着重城市物理空间结构的分析不同, 城市社会地理学着重分析城市空间中的社会现象, 研究各种社会类型和现象的分层分布并探究它们之间的相互关系^[1]。从早期社会学中的芝加哥学派, 到当代西方城市社会学, 城市社会地理学的形成和发展一直受城市社会学的强烈影响。但与城市社会学着重个人与社会间的关系研究相比, 城市社会地理学的研究被赋予了更多的空间内涵。在城市社会地理学中, 空间是社会分析的参考系, 各种社会现象的空间差异、空间结构、人类行为与城市中的地点、场景的关系等均成为城市社会地理学研究的内容^[1]。

随着城市和城市社会的发展, 城市社会地理学先后形成了诸多研究领域和学派, 根据各主要研究领域形成发展的时间顺序及理论的差异, 本文分别对其最新进展作简要介绍。

1 城市社会地理学研究回顾

工业革命后的 19 世纪, 欧洲城市化的进程加速, 大量农村人口涌入城市, 食物、住房、卫生和基础设施供不应求, 恶劣的工作条件和就业的不稳定导致城市里疾病流行、犯罪率上升、城市混乱不堪,

由此引起一批学者的关注, 最早的城市社会学就是在这样的背景下产生的, 主要代表人物有德国的腾尼斯、齐美尔、马克思·韦伯, 法国的迪尔凯姆等^[2], 但这些学者对空间并没有给予特别的关注。

一般认为, 美国芝加哥大学人类生态学派的形成被认为是现代城市社会地理学创立的标志, 主要代表人物有帕克 (R. Park)、伯吉斯 (E. Burgess) 和麦肯齐 (R. McKenzie) 等人。芝加哥学派利用生态学原理 (竞争、淘汰、演替和优势) 和经济分析的手段对芝加哥城市劳动空间分工和区位布局、空间结构、城市生活方式等进行了详尽考察分析, 并将城市人口、生活方式同城市实体空间结合, 提出了具有深远影响的城市空间结构模式, 如伯吉斯的同心圆模式、霍伊特 (Hoyt) 的扇形模型^[3]。

从 20 世纪 40 年代到 50 年代, 城市社会地理学中最重要研究要属美国社会学家史域奇 (E. Shesky)、威廉姆斯 (M. Williams) 以及贝尔 (W. Bell) 等人开展的城市社会区研究。史域奇和贝尔从社会经济关系的深度和广度 (劳动分工和技术分工)、功能分化 (表现为随经济结构变化而变化的人们的社会地位、收入、生活方式、家庭状况等等)、社会组织复杂化 (人口结构的变化, 包括流动人口、年龄和性别的差异以及种族矛盾等) 三个方面探讨了社会区的形成, 并将三种因素影响下形成的三种社会空间类型叠加, 形成了综合的城市社会

收稿日期: 2006-12-17 修订日期: 2007-10-14

基金项目: 国家自然科学基金项目 (40671060) 资助。

作者简介: 李 健 (1977-), 男, 山东日照人, 博士生, 研究方向城市地理与城市经济。E-mail: leekn2007@163.com

区理论模式。他们认为社会空间差异性是整个社会经济差异性的表现,是城市社会内部矛盾的反映^[4]。

2 现代城市社会地理学研究评述

2.1 研究的转型

直到 1970 年代以前,城市社会地理学领域的“主流理论”由两大部分组成:一是美国芝加哥学派为代表的“城市性”和“人类区位”理论,着重于城市空间结构形态的辨认;二是建立在人类活动空间分布资料分析基础上的“人口和地理经验主义”理论^[5],在研究方法方面,因子生态分析方法盛极一时。但两种学派研究社会空间时均持“价值中立”的态度,研究者并不关心社会空间形成的社会制度原因。

1960 年代末,欧美一些国家发生了严重社会动荡和社会运动。由于以上两种脱离制度分析的“主流理论”无力解释城市社会的变化,一些学者对传统研究方法和领域在解决社会重大问题时的能力产生了疑问,开始反思城市社会地理学的研究对象、目标和目的。他们逐渐转向重视社会问题内在机制与解决方案的研究,希望从更为广阔的政治经济联系中找到解决资本主义城市社会各种问题的办法,其结果是对社会人文事务的关注不断增加。正如塔菲所陈述的,“从 60 年代后期开始对社会公共事务的关注开始喷发”^[6]。

2.2 主要研究学派

在城市社会地理研究方向的变化中,指导思想的转变起了重要的作用^[2]。城市动乱、阶级冲突以及种族不平等现实问题促使更多的城市社会学家和地理学家开始深入思索,从价值中立转变为价值介入的立场,如著名城市社会学家卡斯特和哈维均采用马克思主义的资本积累和阶级斗争理论来分析社会现实,认为传统研究完全忽视了社会问题产生的根源。由于当今社会由阶级、种族、性别等要素主导的社会分层现象日益明显,社会学中新韦伯主义的制度分析、吉登斯的结构化理论也成为重要的思想来源;受当代著名社会学家列斐伏尔(Lefebvre)、福柯(Foucault)等人思想的影响,一部分城市社会学家和地理学家对后现代的城市空间表现出强烈的兴趣;吸纳了各类批判思想的女性主义研究、以及作为城市基本研究单位的社区都成为城市社会地理学中的热点领域^[7]。

1) 马克思主义学派。马克思主义学派对早期的理论进行了批判,如认为芝加哥学派的分析混淆了资本主义社会组织和具体的社会区位之间的因果关系;城市通过竞争与适应而自动达到社会平衡的观点无法解释欧美社会普遍出现的城市社会问题;城市社会并非日益整合、有序,而是阶级冲突和种族不平等日益严重,城市问题实际上是资本主义内部矛盾的结果^[8]。马克思主义学派主要研究资本主义的作用、资本循环积累的动态过程以及权力的集中、社会阶级关系与国家管理职能等^[9-10]。学者在运用马克思主义思想解释城市问题的时候存在着一定差异,由此出现不同的理论,最具代表性的就是新马克思主义和城市管理主义学派的对立^[11]。

2) 吉登斯结构化理论。吉登斯(Giddens)提出结构的二重性以解析人类社会行动和社会结构、个人与社会间的关系。吉登斯认为,社会本身是存在结构的,这些结构通过制度关系和规则限制制约着人们的社会行动,另一方面人们又按照自己在行动中不断产生的新要求来调整行为规则和社会制度,社会结构从客观的制约地位转入主观的创造过程中。在这个过程中所有社会行为都是在特定空间和时间里进行的,其中城市空间是社会结构的表现,从而实现了空间、结构关系的拟合^[12-13]。结构化理论的创立为进一步解释城市现象和解决城市问题提供了新的分析框架。

3) 后现代主义理论与空间。1980 年代末以来为“后马克思主义”多元化发展时期,后马克思主义者通常用“权力-冲突理论”、“权力-阶级观点”的概念来表达马克思主义分析方法^[10],表现出与以前的极大不同,被称为是后现代主义的分析。列斐伏尔和福柯是后现代主义社会学的代表人物,他们打破传统社会学忽视空间的传统,将空间视为社会生产活动中的重要一环。列斐伏尔认为空间是一个如同劳动力、资源生产要素,提出“空间中的生产”转变为“空间的生产”,从而使空间进入了现代资本主义的生产模式并被利用来生产剩余价值^[14]。但在后现代社会的消费空间里,社会空间又被消费主义占据、分段,被降为同质性并“碎片化”,成为权力的活动中心^[15]。福柯更加注重探讨权力与城市地点(site)的空间关系,如学校、监狱、军队特殊场所。当强调阶级斗争的激进地理学逐渐消退之后,产生种族、阶级、性别不平等的权力对

空间的影响成为后现代地理学的一个分析工具^[16 17]。

4) 女性主义与女性地理学。女性主义地理学 (feminist geography) 主要是从地理学的视野关注资本主义的性别不平等、两性关系的差异化, 以及性别身份及其认同等问题。女性地理学最早主要是通过通过对男性中心主义的批判以发展自身, 更多的是站在妇女的角度揭示城市空间结构的潜在矛盾^[18]。1970年代末女性主义地理学开始从马克思主义的思想体系中吸收理论养分以解释资本主义制度下地理、两性关系和经济发展之间的相互依赖^[19]。到了1980年代晚期, 女性主义本身开始出现了多重意识形态立场的同时并存的趋向^[20], 后结构主义思想的影响促成了女性主义地理学的第二次转型, 进入了差异化的女性主义地理学阶段^[21 22]。

2.3 主要研究领域

根据保罗·诺克斯 (Paul Knox) 和史蒂文·平奇 (Steven Pinch) 所著城市社会地理学 (Urban Social Geography) (2000) 一书及其他相关文献的整理, 目前西方城市社会地理学的研究包括以下四个组成部分:

2.3.1 城市空间结构的社会意义

城市空间结构的社会意义研究涵盖了两方面的研究内容。包括城市发展中的社会经济背景分析和文化研究。

1) 城市发展中的社会经济背景。包括了不同经济发展阶段, 经济、政治和文化各种要素对城市结构塑造和发展的影响意义。工业资本主义福特制的产生引导了劳动技术分工和劳动社会分工, 批量生产方式得以发展并刺激了早期工业城市的大发展, “大烟囱”城市 (‘smokestack’ cities) 成为当时的典型城市景观^[23]; 在后福特制生产方式下, 城市发展逆工业化导致古典工业化城市的衰退, 城市工业地区开始转化为城市荒地或购物复合体与休闲中心^[24]; 在城市以现代服务和消费经济为主导的新社会经济发展条件下^[25], 新城市主义产生和扩张的社会政治经济要素对城市结构的重塑; 全球化发展条件下城市社会结构的极化与空间结构的分解、重构^[26]; 信息技术的发展对城市社会空间结构发展影响等等^[27]。

2) 文化研究在城市社会地理学领域中的影响日益重要^[28]。在马克思以阶级斗争为城市发展推

动力量的理论的影响逐渐减弱后, “空间 - 权力”以文化为中介的建构关系对城市“地点” (site) 的分析成为城市社会空间的重要研究手段。按照芝加哥学派的观点, 经济竞争从根本上决定城市空间的形成和变化, 而文化因素或价值观影响城市空间的微观结构。文化为城市地理环境所创造影响并融入“人们的生活方式”, 进而再塑造城市环境, 包括塑造人们作为公民的定位, 对种族隔离形成的影响, 对不同邻里社区构成的作用等等^[1]。其中后殖民文化对现代城市内部结构的塑造, 包括对邻里、城镇、城市等社区意识的影响是重要研究领域^[29]。进入新世纪后, 西方研究重点已经开始从以英法等老牌帝国主义控制为背景逐渐转移到新的以美国文化对其他国家城市以及迁往美国的国际移民影响的研究^[30]; 在后工业社会里城市作为一种消费空间, 其空间结构的再构也成为重要研究内容^[21]。

2.3.2 城市社会空间分异模式

城市研究中的“区域化”已经成为潮流, 并创造了一些实用的模型来创造和验证城市社会的互动以及城市增长进程的理论假说, 许多地理学家认为“区域差异”是地理分析最基础的任务, 这决定了城市社会地理学家在进行研究时首先要注意城市的多样性和差异性及其相对共性。相应的是城市确实展现了差异明显的实体形态和社会经济尺度的基本模型, 并在理论中得到了很好的论证^[1]。

1) 现代城市主义的社会尺度及社会关系网络。传统的观点认为人们与城市环境的关系是消极的, 如腾尼斯的“通体社会”和“联组社会”, 迪尔凯姆的“机械团结”和“有机团结”等等概念都表达了他们对城市及城市关系的悲观失望情绪^[31]。但城市又是多样性和各种机会的中心, 人们逐渐认同了城市对整个人类社会的巨大促进作用, 许多哲学家也在探索城市主义及城市化与19世纪工业革命的社会和心理联系。在城市社会关系网络结构中, 人类社会行动和社会结构、个人与社会的关系如何确立, 社会结构如何体现社会权力的支配和影响、及社会网络如何建立发展等等成为重要工作, 这些研究工作在吉登斯结构理论中都有很好的理论基础^[16 17]。

2) 城市社会群体的隔离与集聚。西方城市中少数民族群体的居住隔离是排外主义和种族主义歧视的产物, 妇女在社会中的不平等地位则是家庭

生活“父权”制度的结果^[31]。城市社会空间差异模式的研究揭示了不同群体的内在关系,主要包括三个方面:经济、家庭地位和种族的平等,并在芝加哥生态学派中通过扇区模式、同心圆模式及群体性来反映。在这些模式研究中,居住的空间隔离揭示了城市中不同群体在资本竞争与政府干预下(新韦伯主义观点)而获得的不同生活质量的区域,社会低收入阶层因为资本集体消费的不足而陷入被排斥与边缘化境地;少数民族由于外部歧视以及内部文化形成的凝聚力所形成的与主流社会的空间隔离;性别和种族居住的隔离由于要同时兼顾时间和空间的安排,从而与劳动力市场隔离关系的研究也成为重点^[32]。

对妇女在社会生活地位的研究促成了女性地理学的发展^[33],女性地理学研究相继同马克思主义的批判理论以及吉登斯结构化理论的结合而实现了两次转型和跨越,女性地理学研究趋于多元化,从心理分析、后结构主义、后殖民主义到有色人种、女性、同性恋和发展中国家女性等等^[24-25]。目前女性主义地理学发现已经无法用对父权制的批判来构想多样化的性别关系,对性别不平等的理论化就通过对阳性特质和女性特质因年龄、阶级、种族、国别和性趋向的不同而呈现的差异构建,关注的焦点相应地集中在认同和差异上了^[25]。

2.3.3 城市空间与制度框架

吉登斯结构的二重性理论认为城市社会行动过程塑造了城市制度框架并同时被城市制度框架所束缚,一方面人们按照自己在行动中不断产生的新要求来制定和调整行为规则和社会制度,另一方面规则和制度又制约着人们的社会行动,从而实现了到权力关系的延伸^[16,17]。“权利”和“权力”就成为社会地理学中最敏感的词语,谁真正拥有权力和享有权利,仅仅是白种人和富人吗^[34]?地方民众如何参与政府管理和政策制定,不同社会经济背景以及政治结构等对地方民众参与地方管理产生什么影响^[35],从“自由主义”到“新自由主义”的城市管理中,地方民众到底如何参与等等^[36]。

而不断变化的经济基础对城市生活也具有重要意义。城市管理扩大到了货物和服务的调整、分配、供应、交通、用水、供电等等,加之城市郊区化的发展导致了工作机会和居住的离心化,所有这些活动的相互分离对城市社会空间结构有直接并时常发生基础作用。尽管城市管理活动的分离代表了

当地民主,但同时又导致城市社会管理和权力空间的“碎裂”,这种管理和权力的空间“碎裂化”的直接后果是社会资源空间分配的不公平,包括财政分配不公平与公共服务的社会空间不平等^[37]。

1) 城市住房分配与居住结构。城市有许多差异较大的住房次级市场,他们受政府(包括中央政府和地方政府)政策作用的影响日益加深,如公共住房的发展、私人租金的下降等等,这也导致购房已经成为近年来西方城市中增长很快的住房保有模式,私人租住比例逐步下降^[38]。另外作为住房供应第三支手臂的各类非官方部门也对城市住房的分配影响巨大^[39],包括土地拥有者、投资商、开发商、建筑师、规划师、社区活动和消费者、等级、性别及种族的社会关系,都影响了研究者把不同人群分到不同居住区域,形成不同的城市居住结构和城市形态^[40]。而社会住房的不同存在形式都对城市结构产生深远影响。

2) 城市公共服务的不平等与冲突。实现服务可达性的不同成本与利益极大影响了全体城市居民的生活平等性,对稀缺资源可达性的斗争更是形成了各类具有共同目标和目的的团体的联合,这种联合往往基于对邻里区域周围服务分配不平等的团结抗议^[1]。而不断发展的各类城市运动,如城市郊区化、城市更新及公共区域的重建等都极大影响了不同城市区域对服务的可达性,从而影响其对社会公共资源的占有,直接加剧了社会极化。另外包括城市公共服务设施可达性的集聚模式和集聚效果、非正规城市就业经济产生的问题与解决途径、城市社会可持续发展等等都是重要研究内容^[41]。

3) 邻里、社区与地方的社会建设。城市发展促进了城市社会的变化,城市社区网络通过城市离心化、郊区化发生了极大变化。依照哈维的观点,现代城市规划和发展的作用是资本主义势力的作用,逐步把居住区分裂为不同的社区并分散了无产阶级的阶级意识。目前社区成为城市社会生活研究最基本的单位,主要着重于探索社区异质性以及社区同质可能引起的更大范围的异质而产生的冲突混乱与解决途径^[42];民众在邻里区域管理与重建过程中的地位和作用亦是研究热点,如在社区开发中所谓的“PPP”(Public-Private Partnership)计划对民众参与的鼓励^[43]。另外郊区化的发展使得郊区邻里区域和社区同样受到重视,郊区住区拥有地方化的

社会网络,但由于郊区整个社会系统的不完善,引起了集体性的缺失和危机,居住的机动性更使城市家庭模式和郊区当地社会网络所产生的相互影响引起了人们对自身“身份”的恐慌^[44],学者和政府都开始探索解决该类问题的途径,如美国城市社区开发中著名的“同利开发”(Common Interest Development)和“城市控制”(Urban Containment)计划等。社区建设与复兴就成为现今西方社会重要的城市发展政策,这在英国工党新的城市政策里面表现的最为明显,并有望成为英国城市复兴的新着力点^[45]。

2.3.4 城市场景中的特殊行为

城市学家们长时间以来一直关注城市场景(setting)与人们行为某些方面的关系,并最终发现这些关系是相互的,如邻里特征受到其居民的价值观念以及生活方式的影响。人们形成的关于城市认知与感知都是基于关键明确的一些特征如主要地域标志和交通网络等,由此形成了人们的城市心理映像,而这些映像影响了人们对于不同地方的看法^[46]。

人们的群居社会性不仅仅是一项自然生态功能,也是各种不同符号与概念所形成的文明标准系统的社会构建,它强迫人们遵循一定外型与标准,与此同时也产生了许多机会使得人们跨越主流社会标准,比如犯罪、卖淫、同性恋、残疾人等特殊行为与群体,城市为这些特殊行为和群体提供了特别的地方和领域^[147]。这些特殊行为都反映了一定的城市社会关系,比如犯罪包括帮派活动的形成都反映了城市中不同的经济和社会关系,阿隆索(A. Alonso)对洛杉矶黑帮的研究,最后总结出社会对黑人青年的种族歧视以及他们对经济和社会期望获得的失败是洛杉矶黑帮形成并逐渐扩大的两个最主要原因^[48];卖淫活动挑战了传统的男女二元关系论,在这其中女性(并不全是)一方面被作为性饥渴男性的受害者,另一方面又被看作某种畸形社会服务的提供者,从而反映了城市中基于经济基础的阶层性的性关系。对各种非正常行为的研究以及它们在城市中地理分布的不同模式成为城市社会地理学研究的领域。

3 城市社会地理学在中国的发展及研究意义

我国城市社会地理学研究的起步于 1980年

代的中期^[49]。1988年,许学强和朱剑如编著的《现代城市地理学》首次系统介绍了西方城市地理学的研究^[50]。其后,许学强等分别进行了广州城市社会空间结构的因子生态分析和城市意象空间分析^[51,52]。20世纪90年代后,城市社会地理学研究在中国逐渐展开,但大多延续了西方的分析传统,侧重于以社会住区分异为基础的社会空间结构分析^[52,53]与社会群体的划分^[54,55]。在分析发达国家经验基础上,结合因子生态分析方法,以中国城市社会空间结构变迁的事实,对城市社会结构变迁的重大理论问题也进行了分析验证^[56,57]。

从20世纪70年代末起的中国改革采取了效率优先的非均衡发展战略,使经济得到迅速的发展。但在工业化和城市化的快速发展过程中,社会极化和城乡区域发展的不平衡性日益突出,当前一些比较突出的社会问题如城市社会极化与贫困化问题开始受到关注^[58,59]。

但对比西方已经较为成熟的城市社会地理学研究体系,我国城市社会地理学还是一门新兴的学科,很多研究仍延续西方1950~1970年代的研究轨迹,一是仍较多采用因子生态学的方法,忽视制度层面的分析,缺少从深层次机理上的挖掘;二是研究领域较为狭窄,对当前一些突出的社会问题如外来流动人口、社会边缘群体及犯罪的空间特征等问题关注较少,这使得我国城市社会地理学界研究的广度和深度都有所欠缺。从这个角度而言,我国城市社会地理学的发展需要关注80年代以来西方和中国社会学的研究进展,加强城市管理、制度等方面的理论分析;对改革过程中产生的各种矛盾从深层次上挖掘原因并探索解决的思路;在城市就业、居住等方面加强城市社会地理学的研究;同时应更关注城市低收入人群、流动人口等弱势群体和社会边缘群体的生活工作环境和状态。

参考文献:

- [1] Paul Knox, Steven Pinch. Urban Social Geography: An Introduction [M]. Fourth Edition 2000, Pearson Education Limited 2000.
- [2] 孙明洁. 城市社会学的主要理论及其发展 [J]. 城市问题, 1999, (3): 6~8
- [3] 帕克, 伯吉斯, 麦肯齐 (著). 宋俊岭 (译). 城市社会学 [M]. 北京: 华夏出版社, 1987.
- [4] 许学强, 周一星, 宁越敏. 城市地理学 [M]. 北京: 高等教育出版社, 1997.

- [5] 夏建中. 新城市社会学的主要理论 [J]. 社会学研究, 1998, (4): 47~ 53.
- [6] James O Wheeler. From Urban Economic to Social/Cultural Urban Geography 1980- 2001 [J]. Urban Geography, 2002, 23 (2): 97- 102.
- [7] 顾朝林. 战后西方城市研究的学派 [J]. 地理学报, 1994, 49 (4): 371~ 383.
- [8] 朴寅星. 西方城市理论的发展和主要课题 [J]. 城市问题, 1997 (1): 44~ 49.
- [9] Castells M. The Informational mode of development the restructuring of capitalism [A]. In Feinstein S. S. Campbell (eds) [C]. Readings in Urban Theory Oxford, UK, 1996.
- [10] Harvey David. The limits to capital [M]. Oxford: Basil Blackwell Ltd, 1982.
- [11] 宁越敏. 城市化研究的社会理论基础评述 [J]. 城市问题, 1990 (1): 18~ 22.
- [12] Giddens Anthony. Sociology [M]. Third Edition, Oxford: Blackwell Publishers Ltd Giddens, 1977.
- [13] 刘少杰. 后现代西方社会学理论 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2002.
- [14] Lefebvre Henri. The Production of Space [M]. Oxford: Blackwell, 1974, 1.
- [15] Michael J Deane著, 李小科 (译). 后现代都市状况 [M]. 上海: 上海教育出版社, 2004.
- [16] Soja Edward. Third Space: Journey to Los Angeles and Other Real- and - imagined Places [M]. Oxford: Basil Blackwell, 1996.
- [17] 包亚明主编. 现代性与空间的生产 [M]. 上海: 上海教育出版社, 2003.
- [18] R J Johnston. The Dictionary of Human Geography [M]. Oxford: Blackwell, 2000.
- [19] D Massey. Human Geography Today [M]. Cambridge: Polity Press, 1999.
- [20] L Servon, M Castells. The Feminist City: A Plural Blueprint [A]. 见王志弘编译. 空间与社会理论译文选. 台北: 自印, 1995.
- [21] LM Dowell. Women Gender and the Organization of Space [A]. 见姜兰虹等编译. 地理思想读本. 台北: 唐山出版社, 2000.
- [22] 克拉克 (著). 刘卫东 (译). 牛津经济地理学手册 [M]. 北京: 商务出版社, 2005.
- [23] Richard Meehan. " A crisis of mass production " [A]. in John Allen and Doreen Massey. The Economy in Question [C]. London: Open University Press, 1988.
- [24] Ash Amin. Post- Fordism: A Reader [M]. Oxford: Blackwell, 1994.
- [25] Colin C Williams. Consumer Services and Economic Development [M]. London: Routledge, 1997.
- [26] 文 军. 90年代西方社会学领域中的全球化理论评析 [J]. 广州: 开放时代, 1999 (5): 40~ 43.
- [27] Manuel Castells著, 夏铸九, 等 (译). 网络社会之崛起 [M]. 台北: 唐山出版社, 1999.
- [28] 马润潮. 西方经济地理学之演变及海峡两岸地理学者应有的认识 [J]. 地理研究, 2004 (5): 573~ 581.
- [29] Ashcroft Griffiths Tiffin. Key Concepts in Post- colonial Theory [M]. London: Routledge, 1997.
- [30] Monodimos. Postcolonialism and The American City [J]. Urban Geography, 2004, 25 (8): 742- 754.
- [31] Peter Jackson. Race and Racism: Essays in Social Geography [M]. London: Allen and Unwin, 1987.
- [32] Alejandro A Alonso. The Gendered Connection between Ethnic Residential and Labor- market Segregation in Los Angeles Virginia Park [J]. Urban Geography, 2004, 25 (7): 589- 630.
- [33] R J Johnston. The Dictionary of Human Geography [M]. Oxford: Blackwell, 2000.
- [34] Ron Johnston. The territoriality of Law [J]. Urban Geography, 1990, (11): 548- 560.
- [35] J Simic. R King. The State in Action [M]. London: Belhaven Press, 1990.
- [36] David Wilson. Toward A Contingent Urban Neoliberalism [J]. Urban Geography, 2004, 25 (8): 771- 783.
- [37] Rob Atkinson, Graham Moon. Urban Policy in Britain: The City, The State and the Market [M]. London: Macmillan, 1994.
- [38] David Ley. The New Middle Class and the Remaking of the Central City [M]. Oxford: Oxford University Press, 1996.
- [39] Paul Baksh. Housing Policy, third edition [M]. London: Routledge, 1995.
- [40] Marc Weiss. The Rise of the Community Builders [M]. New York: Columbia University Press, 1987.
- [41] Steven Pinch. Worlds of Welfare: Understanding the Changing Geography [M]. London: Routledge, 1997.
- [42] 李志刚, 吴缚龙. 城市社会空间分异: 倡导还是控制 [J]. 城市规划会刊, 2004 (6): 48~ 53.
- [43] 廖俊平, 田一淋. PPP模式与城中村改造 [J]. 城市开发, 2005, (3): 52~ 53.
- [44] Peter Jackson, Susan Smith. Exploring Social Geography [M]. London: George Allen & Unwin, 1984.
- [45] Rob Lurie. Mike Raco. Urban Renaissance? New Labor, Community and Urban Policy [M]. The Policy Press, 2003.
- [46] John Gold. An Introduction to Behavioral Geography [M]. Oxford: Oxford University Press, 1980.
- [47] David Evans, David Herbert. The Geography of Crime [M]. London: Routledge, 1989.
- [48] Alejandro A Alonso. Racialized Identities and the Formation of Black Gangs in Los Angeles [J]. Urban Geography, 2004, 5 (7): 658- 674.
- [49] 虞 蔚. 城市社会空间的研究与规划 [J]. 城市规划, 1986, (6): 25~ 28.
- [50] 许学强, 朱剑如 (编著). 现代城市地理学 [M]. 中国建筑工业出版社, 1988.
- [51] 许学强. 广州市城市社会空间结构的因子生态分析 [J]. 地理学报, 1989, 44 (4): 385~ 399.
- [52] 李 郁, 许学强. 广州市城市意象空间分析 [J]. 人文地理,

- 1993 9(3): 27~ 36
- [53] 郑 静. 广州市社会空间结构的因子生态再分析 [J]. 地理研究, 1995 14(2): 15~ 26.
- [54] 阎小培. 改革开放以来广州城市社会结构变化研究, 中山大学学报 [J]. 1999, 39(2): 70~ 78
- [55] 王兴中. 中国城市社会空间结构研究 [M]. 北京: 科学出版社, 2000
- [56] 冯 健, 周一星. 北京都市区社会空间结构及其演化 (1982 - 2000) [J]. 地理研究, 2003 22(4): 465~ 483.
- [57] 吴启焰. 大城市居住空间分异研究的理论和实践 [M]. 北京: 科学出版社, 2001
- [58] 顾朝林, C 克斯特洛德. 北京社会极化与空间分异研究 [J]. 地理学报, 1997, 52(5): 385~ 393.
- [59] 刘玉亭. 转型期中国城市贫困的社会空间 [M]. 北京: 科学出版社, 2005

Development of Urban Social Geography in Western Countries and Its Significance for China

LI Jian, NING Yue-Min

(The Center for Modern Chinese City Studies of East China Normal University, Shanghai 200062)

Abstract First the paper retrospects the developing course of urban social geography in western countries and then remarks the transformation of modern urban social geography and its theory basis. Based on some literatures, the paper divides modern urban social geography into four parts: 1) the significance of sociospatial structure; 2) the patterns of sociospatial differentiation; 3) urban space and institutional frameworks; and 4) deviant behavior in urban settings. Finally, it puts forwards some suggestions on the development and study of urban social geography in China. The paper also thinks that comparing with ripe urban social geography study in western countries, our study fields should be extended. The reason and mechanism of urban problem have a necessity to go further to excavate. Urban social geography must pay more attention to the research progress of sociology since the 1980s and strengthen the theory analysis in the aspects such as urban management, institution, structuration, and so on.

Key words urban social geography; urban sociospace; the patterns of sociospatial differentiation; urban settings