

天堂寨景区农村社区居民旅游影响感知的差异分析

韩国圣^{1 2} 张 捷¹, 黄跃雯³ 尹立杰¹

(1. 南京大学地理与海洋科学学院, 江苏 南京 210093; 2. 山东大学威海分校商学院, 山东 威海 264209; 3. 世新大学管理学院观光学系, 台湾 台北 10416)

摘要: 居民旅游影响感知研究中对处于发展初期的成长型旅游的研究偏少。以安徽六安市天堂寨景区农村社区为例在问卷与深度访谈的基础上运用因素分析、多变量方差分析、平均数差异检验研究了居民旅游影响感知的差异。根据研究结果提出了社区居民旅游宣传教育与自然保护政策相关建议。

关 键 词: 社区旅游; 居民旅游影响感知; 多变量方差分析; 天堂寨景区

中图分类号: F59 文献标识码: A 文章编号: 1000-0690(2011)12-1525-08

尽管旅游业发展给目的地社区居民带来经济、社会、文化与环境等一系列复杂的影响^[1 2], 然而决定居民对旅游业态度与支持水平的是其感知到的旅游影响^[3]。居民旅游影响感知受个人特征因素、空间因素与社会经济因素影响呈现出一定的差异^[4], 这种差异分析对于社区旅游教育与规划政策制定具有重要理论指导意义。影响居民旅游感知的个人特征因素主要有性别、年龄、居住时间、教育水平、职业等^[5]。程占红等研究芦芽山旅游从业者旅游影响程度的认知水平, 发现从业者旅游影响认知与性别、旅游收入和受教育程度有较高的相关性^[6]; 宣国富等以海口市和三亚市为例, 比较了不同人口学特征及与旅游业关系密切程度不同的居民旅游影响的感知和对旅游业态度的差异^[7]。空间因素方面, 李东和与张捷发现黄山风景区居民对旅游影响的感知和态度呈现较为明显的空间分异^[8]。社会经济因素方面, 纳古(Nunkoo) 与瑞姆克逊(Ramkissoon) 发现影响社区对旅游业态度的自变量主要有经济上对旅游业的依赖、职业认同、社区依附、权利水平^[9]; 周勇与约翰发现影响北京居民对2008年北京奥林匹克运动会感知的3个最重要的因素是居民对政府绩效的感知或态度、进一步旅游开发的偏好以及旅游相关工作经验^[10]。另外, 社区不同利益群体对旅游影响感知可能存在差异。福克纳(Faulkner) 与泰德斯韦尔(Tideswell) 在澳大利亚黄金海岸的研究发现, 参与

旅游业的居民旅游影响感知倾向于积极影响感知, 而没有参与旅游业的居民对旅游业倾向于消极影响感知^[11]。豪克兰(Haukeland) 在3个挪威的纳维亚社区旅游社会文化影响研究中发现那些从事传统产业的居民对旅游业消极影响感知的态度最强烈^[12]。伴随旅游业的兴起, 当地农村社区居民在继续从事农业性质工作的同时, 围绕旅游业开始从事大量非农业性质的服务工作。不同工作性质的社区居民对旅游影响感知可能存在一定的差异, 但这方面文献相对较少^[13]。同时中国旅游发展诞生了一批乡村旅游精英^[14], 王林提出遗产的精英治理概念是指在政府监管和引导、在企业介入和经营的前提下, 社区精英利用其自身的影响力来引导居民主动参与遗产保护工作, 考察村庄是否具有自主生产价值的能力, 可以通过考察村干部职位对于村庄精英非经济方面吸引力的大小^[15]。元阳梯田案例研究发现, 乡村社区里的旅游业早期从业者可能有两种类型: 乡村精英型和穷则思变型。各类旅游业早期从业者的示范作用不同, 地方政府需要分别采取不同的引导策略^[16]。农村社区有大量专职村干部, 作为社区体制精英他们与普通居民对旅游影响感知有无差异在旅游文献中尚未见到相关论述。国内外大量文献研究了大规模的、成熟型的、知名景区居民旅游影响感知问题^[17~19], 而对于处于发展初期的成长型旅游地的居民影响感知研究较少。综上所述本文研究目的是以处于发展

收稿日期: 2010-10-28; 修订日期: 2011-06-14

基金项目: 国家自然科学基金(40371030)、山东社科规划项目(09CSHZ11)、山东省艺术科学重点课题(2009 SDC1746) 资助。

作者简介: 韩国圣(1975-), 男, 山东嘉祥人, 讲师, 主要从事旅游与闲暇地理研究。E-mail: hanguosheng@sdu.edu.cn

通讯作者: 张 捷, 教授, 博导。E-mail: jiezhang@nju.edu.cn

初期的天堂寨景区为例,在检验常规因素的同时增加对工作性质与社区不同利益群体居民旅游影响感知差异研究,扩展已有的研究。

1 研究区概况与研究方法

1.1 研究区概况

天堂寨景区集国家森林公园、国家地质公园、国家自然保护区、国家扶贫试验区于一体,位于安徽省金寨县天堂寨镇境内,与湖北省罗田县、英山县相毗邻,景区总面积 120 km²。主峰天堂寨海拔 1 729.13 m,为大别山的主峰之一,森林覆盖率为 96.5%,有“华东最后一块原始森林”之美称。天堂寨风景区早在 20 世纪 80 年代初就零星接待游客,但是规模一直较小,2004 年由安徽旅游公司接管经营后进入大规模旅游开发阶段,2007 年,接待入园游客 18 万人次,同比每年增幅在 12%~17% 之间,旅游接待初步形成规模。旅游发展带动当地农户经营农家乐,把种植低产粮的农田改种高山蔬菜、反季节蔬菜等,有力地带动了地方经济的发展。

1.2 研究方法

本研究以问卷调查为主,深度访谈为辅。在正式问卷调查之前组织举办了四次团体座谈试测并修改问卷,兼对典型样本进行深度访谈,利用访谈数据佐证与解释定量分析结果,丰富与深化研究结果的理论解释。

问卷调查抽样程序采取分层随机抽样,先抽取户,再从户抽取个人。调查范围是天堂寨镇的 8 个行政村,抽样名单是天堂寨镇 2009 年农户改水改厕补贴名单表,4 282 个农户(包括天堂寨镇街道)。考虑到调研时间与经费情况,抽样规模定在总体的 10%,远大于抽样 5% 的最低要求^[20],可抽取 428 户,每个村收取 10% 的户。考虑到离新年还有一段时间,天堂寨镇外出打工的家庭可能还没有回来,可能出现抽空的现象,本调查实际按照 12% 取样,总共 500 户。实际调查 472 户,扣除回答不完整与空卷总共 134 份,实际有效问卷 338 份,有效回答率为 78.97%。

问卷分为 2 部分:第一题是回答者基本信息(表 1);第二题调查的是社区对天堂寨旅游业影响的感知(总共题项有 43 个小题)。问卷采用 5 点李克特量表,1 代表非常不符合,5 代表非常符合。量表来源是综合已有居民旅游影响感知的量表^[21],经现场试调查与实地座谈修改。

数据分析首先对样本进行了描述分析,然后采用因素分析法提取了居民旅游影响感知的维度,既达到简化量表题目的效果,又发现居民旅游感知的潜在结构,最后以居民旅游影响感知因子分数为因变量,居民个人特征(性别、年龄、教育水平、居住时间)、空间因素(居住行政村,根据座谈结果与行政村与景区及旅游公路的距离把行政村划分为近、中、远距离三类)、社会经济因素(职业、工作性质、是否是村委委员)为自变量进行多变量方差分析,来研究居民旅游影响感知的差异。当因变量之间在理论上存在相关关系时比较适合用多变量方差分析,这样就减少违反第一类错误的可能性,同时控制了几个因变量之间的相关关系^[22]。由于多变量分析要求自变量必须为离散变量,数据分析时首先根据调查前访谈结果按受访者年龄划分为青年(30 岁以下)、中年(31~59 岁)、老年(60 岁以上)三组。进行多变量方差分析首先一次性投入所有自变量,发现绝大多数自变量组合违反多因子多变量方差分析的基本假设,逐渐减少自变量投入,直到进行单因子多变量方差分析才出现不违反基本假设的自变量,所以本研究分别先对各个自变量进行单因子多变量方差分析。天堂寨农村社区居民绝大部分为当地的原住民(88.17%),外迁进的居民很少。由于绝大部分居民用年龄作为参照来填写居住时间,所以本文没有专门分析居住时间对居民旅游影响感知的效果。

2 研究结果

2.1 样本描述分析

由表 1 所知,参加问卷调查的受访者中,男性多于女性,有的不少女性居民即使回答问卷仍填写家庭男主人的名字;居住状态以当地出生居民为主,外来居民很少;参与问卷填写以普通居民为主,村委会成员较少;从事职业以非旅游工作为主,工作性质主要是农业工作;年龄以中青年人为主,青年人外出打工较多;居民受教育水平较低,以初中以下文化程度为主;大部分居民距离景区较近,综上所述,天堂寨居民社区是一个典型的发展初期旅游地的农村社区,较好保持着当地传统社区特征。

2.2 居民旅游影响感知的因素分析

社区居民对天堂寨旅游影响的感知调查收集了 472 位居民对旅游影响感知数据,去除缺失值,投入因素分析的有效观测值为 338 位居民的数据。

表 1 样本人口统计学特征 (单位:人)
Table 1 Demographic feature of sample population (Unit: persons)

自变量类别	性别		居住状态		是否村委		职业		工作性质	
	男	女	原住民	外迁民	是	否	旅游	非旅游	农业	非农业
样本数	243	95	298	40	41	297	41	297	241	97
百分比(%)	71. 89	28. 11	88. 17	11. 83	12. 13	87. 87	12. 13	87. 87	71. 30	28. 69

自变量类别	年龄			教育水平				社区与景区距离			
	青年	中年	老年	小学及以下	初中	高中	大中专	本科及以上	近	中	远
样本数	46	264	28	107	141	48	28	14	157	106	175
百分比(%)	13. 61	78. 11	8. 28	31. 66	41. 72	14. 20	8. 28	4. 14	46. 45	31. 36	21. 19

社区旅游影响感知原始问卷共有 43 个原始变量 , 经信度检验删去 13 个变量 , 为简化变量同时了解社区旅游影响感知的维度 , 用 30 个变量进行因素分析。原始数据经过 KMO 及巴特利特球形检验 (Bartlett’s test) 后发现 , 此处 KMO 值 0. 801 , 大于 0. 8 , 很适合做因素分析 , Bartlett’s 球形度检验值为 2678. 586 , 自由度为 435 , 达 0. 01 显著水平 , 表示非常适合进行因素分析。

本研究以最大似然法进行因素萃取 , 并以最大方差法 (Varimax) 法进行因素转轴 , 因素分析结果如表 2。从表 2 可知本研究共萃取 9 个特征值大于 1 的因素 , 累积解释变异量 60. 08%。豪尔 (Hair) 、安德森 (Anderson) 、泰瑟姆 (Tatham) 及布兰克 (Black) 指出因素分析的目的在于以少数几个因素解释原有变量的最大变异量 , 因此在自然科学的研究中 , 决定保留的因素能解 95% 的变异量为宜 , 至于社会科学则以达到 60% 为宜^[23] , 本研究因素分析解释总变异量共解释 60. 08% , 达到了保留因素所能解释变异量的要求。根据每个因素所解释的量表项目因素 1 ~ 9 分别命名为社会收益、社会成本、文化收益、自然保护、社区满意、经济期望、社区议题、旅游支持、经济收益。

2.3 居民旅游影响感知影响因素多变量方差分析

2.3.1 多变量方差分析

多变量方差分析要满足独立性、正态性与方差协方差齐性 3 个基本假设。经检验 , 职业自变量同时违反多变量方差分析两个假设条件、社区与景区的距离自变量违反多变量方差协方差分析第一个假设条件 , 不适合进行单因子多变量方差分析 , 其他自变量适于进行单因子多变量方差分析。在确定多变量方差分析模型符合研究假设后还应检验自变量对因变量的显著性 , 决定多变量方差分析模型是否具有统计学意义。多变量方差模型显著性检验的统计量主要有 4 种: Wilks’ Lambda 统计量、

Pillai – Bartlett trace 统计量、Roy 最大特征根值统计量、Hotelling – Lawley trace 统计量^[23]。根据张文彤的研究建议 , 这 4 种统计量一般相同 , 当四种结果不相同的时候 , 一般以 Pillai’s-Bartlett Trace 和 Wilks’ Lambda 统计量为准^[24]。由表 3 可知 , 性别、年龄、是否村委与工作性质在居民旅游影响感知 9 个分量表的平均数有显著差异存在 , 其他自变量如教育水平、居住状态、职业、社区与景区之间的距离没有显著差异。这说明性别、年龄、是否村委与工作性质 4 个自变量至少在居民旅游影响感知的一个因变量上有显著差异存在。

2.3.2 性别对居民旅游影响感知的影响

表 4 5 可知 , 性别自变量只在社会成本、社区满意两个因变量有显著存在。具体为女性居民比男性居民更关注旅游业发展带来的社会成本 , 同时女性对社区的满意度的显著性也比男性居民高。这种结果有如下几种理论解释: ① 与山地传统农村社区家庭的性别分工有一定的联系。中国传统的农村社区一直保留着“男主外 , 女主内”的性别分工。就天堂寨而言 , 一般情况下 , 男性居民外出打工而女性留守照顾孩童 , 劳动力不多的家庭尤其如此 , 所以女性更能体验到旅游业带来的消极社会影响和旅游业的社会成本。② 女性对社区满意度也显著地高于男性。一个方面对大山外面的世界了解有限 , 另一方面 , 由于自小生于斯长于斯 , 长期生活已经习惯 , 所以对社区可能更为满意。还有一种解释就是长期地濡染旅游现象 , 对旅游现象的消极影响逐渐地产生了社会适应^[25]。③ 与性别旅游就业差异有关。天堂寨旅游业吸纳当地女性居民就业要显著地多于男性 , 女性从旅游业中就业获益较多 , 所以对当地发展旅游业后的社区满意度也较高。④ 旅游发展的阶段。天堂寨旅游业发展正处于发展阶段 , 旅游发展可能给社区带来比较明显的经济效益 , 而没有严重地损害当地居民的利益

表 2 天堂寨社区对旅游业影响感知的因素

Table 2 Factor analysis of residents' conception on tourism impacts in rural community around Tiantangzhai scenic spot									
旅游影响感知变量	因素 1	因素 2	因素 3	因素 4	因素 5	因素 6	因素 7	因素 8	因素 9
	社会	社会	文化	自然	社区	经济	社区	旅游	经济
	收益	成本	收益	保护	满意	期望	议题	支持	收益
发展旅游业后玩的地方多了	0.708								
可看可玩的地方多了	0.682								
保护了本地文化	0.450								
投资机会增加了	0.440								
保护了老房子	0.384								
交通方便了	0.288								
游客会破坏本地文化		0.716							
游客有钱搞乱了农村的生活		0.648							
靠近景区住有麻烦		0.622							
犯罪增加了		0.600							
生活居住拥挤		0.476							
噪音与环境污染增加了		0.474							
村民向游客表演文化节目			0.897						
本地村民开发了文化表演			0.496						
游客看我们的文化表演真自豪			0.443						
防止自然灾害				0.788					
保护自然平衡				0.630					
山里一草一木都保护				0.460					
在村里无拘无束					0.630				
熟悉村里情况					0.577				
在村里生活很满意					0.511				
创造工作机会让年轻人在家乡创业						0.774			
政府增加工作岗位						0.594			
学校教育							0.580		
就业问题							0.501		
提高生活水平							0.477		
开发民俗文化节日(舞狮子、玩花船)								0.961	
开发历史文化古迹(老房子、寺庙)								0.413	
买卖东西方便了									0.714
就业机会增加了									0.450
特征值	5.70	2.83	1.89	1.60	1.42	1.31	1.15	1.11	1.01
解释变量量(%)	19.01	9.42	6.31	5.35	4.74	4.35	3.82	3.71	3.37
累积解释变量量(%)	19.01	28.43	34.74	40.09	44.83	49.18	53.00	56.71	60.08

表 3 居民社区旅游影响感知的多变量方差分析

Table 3 Multivariate tests of residents' conception on tourism impacts									
方差分析	检验方式	统计量	F	Sig.	方差分析	检验方式	统计量	F	Sig.
性别	Pillai's Trace	0.066	2.589	0.007*	是否村委	Pillai's Trace	0.050	1.917	0.049*
	Wilks' Lambda	0.934	2.589	0.007*		Wilks' Lambda	0.950	1.917	0.049*
年龄	Pillai's Trace	0.096	1.845	0.018*	职业	Pillai's Trace	0.026	0.978	0.458
	Wilks' Lambda	0.906	1.844	0.018*		Wilks' Lambda	0.974	0.978	0.458
教育水平	Pillai's Trace	0.139	1.309	0.105	工作性质	Pillai's Trace	0.052	2.007	0.038*
	Wilks' Lambda	0.867	1.316	0.101		Wilks' Lambda	0.948	2.007	0.038*
居住状态	Pillai's Trace	0.025	0.931	0.498	社区与景区距离	Pillai's Trace	0.080	1.518	0.077
	Wilks' Lambda	0.975	0.931	0.498		Wilks' Lambda	0.921	1.524	0.075

注: * $p < 0.05$ 显著。

表 4 因变量检验组间效应检验

Table 4 Tests of between – subjects effects of dependent variables

自变量	因变量	型 III SS	df	均方	<i>F</i>	Sig.	自变量	因变量	型 III SS	df	均方	<i>F</i>	Sig.
性别	社会收益	0.842	1	0.842	1.166	0.281	是否	社会收益	0.218	1	0.218	0.301	0.584
	社会成本	7.162	1	7.162	9.278	0.003**		社会成本	3.931	1	3.931	5.030	0.026*
	文化收益	0.027	1	0.027	0.031	0.860		文化收益	1.955	1	1.955	2.313	0.129
	自然保护	0.359	1	0.359	0.495	0.482		自然保护	3.744	1	3.744	5.226	0.023*
	经济期望	0.018	1	0.018	0.025	0.875		经济期望	1.717	1	1.717	2.417	0.121
	旅游支持	2.454	1	2.454	2.505	0.114		旅游支持	0.033	1	0.033	0.034	0.855
	社区满意	4.592	1	4.592	7.480	0.007**		社区满意	0.057	1	0.057	0.091	0.764
	社区议题	1.428	1	1.428	2.584	0.109		社区议题	0.075	1	0.075	0.134	0.715
	经济收益	0.050	1	0.050	0.077	0.781		经济收益	0.121	1	0.121	0.188	0.665
年龄	社会收益	2.907	2	1.453	2.023	0.134	工作性质	社会收益	0.029	1	0.029	0.040	0.843
	社会成本	7.473	2	3.737	4.832	0.009**		社会成本	2.203	1	2.203	2.800	0.095
	文化收益	0.620	2	0.310	0.364	0.695		文化收益	0.170	1	0.170	0.200	0.655
	自然保护	1.232	2	0.616	0.848	0.429		自然保护	6.368	1	6.368	8.987	0.003**
	经济期望	1.185	2	0.593	0.830	0.437		经济期望	3.084	1	3.084	4.367	0.037*
	旅游支持	3.804	2	1.902	1.943	0.145		旅游支持	0.959	1	0.959	0.974	0.324
	社区满意	0.426	2	0.213	0.339	0.713		社区满意	0.049	1	0.049	0.077	0.781
	社区议题	4.770	2	2.385	4.382	0.013*		社区议题	0.012	1	0.012	0.021	0.885
	经济收益	3.013	2	1.506	2.366	0.095		经济收益	0.007	1	0.007	0.012	0.914

注: * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$ 。

表 5 居民旅游影响感知各分维度平均值

Table 5 Dimension mean of residents' conception on tourism impacts

自变量 类别	性别		年龄			是否村委		工作性质	
	男	女	青年	中年	老年	是	否	农业	非农业
社会收益	0.0312134	0.0798407	-0.1090955	-0.0115481	0.2881102	0.0683546	-0.0094362	-0.0058417	0.0145139
社会成本	-0.0910134	0.2328026	0.3735171	-0.0628741	-0.0208225	-0.2902438	0.0400673	-0.0512170	0.1272506
文化收益	-0.0141955	0.94903663	-0.0575837	0.0217640	-0.1106017	0.2046712	-0.0282543	-0.0142158	0.0353197
自然保护	-0.0203849	0.0521424	-0.1520090	0.0247001	0.0168422	-0.2832607	0.0391033	0.0870795	-0.2163521
经济期望	-0.0045412	0.0116160	0.1487994	-0.0249630	-0.0090910	0.1918221	-0.0264805	-0.0606052	0.1505758
旅游支持	-0.0532800	0.1362846	-0.0873810	0.0488922	-0.3174295	-0.0266552	0.0036797	-0.0337960	0.0839675
社区满意	-0.0728796	0.1864184	-0.0084321	-0.0110593	0.1181266	-0.0348881	0.0048162	0.0076062	-0.0188979
社区议题	-0.0406426	0.1039594	-0.1956865	-0.0006682	0.3277848	0.0399793	-0.0055190	-0.0037144	0.0092285
经济收益	-0.0075889	0.0194116	-0.1547447	-0.0007449	0.2612471	-0.0508743	0.0070231	0.0029816	-0.0074079

和情感,居民尤其更多更长在本土社区生活的女性居民对旅游业就更多地持支持的态度。

2.3.3 年龄对居民旅游影响感知的影响

表 4、5 可知,不同的年龄阶段在社会成本、社区议题两个因变量有显著差异存在。经过单因素方差分析的事后检验(Scheff 法)发现青年居民比中年居民显著关注旅游业发展带来的社会成本,而中年与老年居民之间没有显著差异。同时老年人比青年人显著地关注社区议题,相对地也比中年人关注社区议题,只是差异不显著。对这种结果的解释有如下几点:①青年人比中年居民显著关注旅游发展带来的社会成本,与青年居民受教育水平比较高有关,而中年居民主要是家庭经济收入的支

柱,比较关注经济收益,而对旅游发展带来的社会成本不如青年与老年居民关注。②老年居民与青年与中年都关注社区议题,可以解释为年长居民长时间的居住对社区依附感比较强烈,社区投入较深,所以比较关注社区议题。

2.3.4 是否是村委对居民旅游影响感知的影响

由表 4 可知村委与非村委在居民社区旅游发展的社会成本、自然保护两个因变量之间有显著差异。由表 5 可知,非村委会成员的居民比村委会成员的居民更能显著感知到发展旅游业带来的社会成本,同时在自然保护方面,非村委会成员的居民也明显比村委会成员的居民更强调自然保护。

在社会成本方面之所以非村委会居民比村委

会居民更关注社会成本,解释有二个:一是由于村委会成员经常参加镇上召开的各种旅游发展的会议,通过各级领导讲话对发展旅游业给社区带来的各种影响,尤其是正面影响了解得比非村委会居民更多更详细,因此也增加了其发展旅游业改变山区社会经济的期望,提高了其通过发展旅游业获取收益的信心与预期;而普通居民对发展旅游业带来的各种影响缺少了解,初涉旅游业不免恐惧担心,所以更多地强调发展旅游业可能会产生的各种社会成本;二是立足点不同,地方上的各级基层组织面临着发展当地经济,带领村民发家致富的紧迫任务。天堂寨山区虽没有矿产资源,但山区自然环境优美,素有“华东最后一片原始森林”之美誉,所以借助天堂寨自然环境优势发展旅游业就成为当地各级政府组织首要的选择。这种选择既符合国家新农村建设的发展政策,又给传统农业收入减少、农民外出打工增加的山区经济带来了新选择,所以各级政府组织包括村委会都首先看到了旅游业发展带来的各种正面影响。面临旅游业带来潜在经济收益,即使存在社会成本也在所不惜,这已经被孙九霞在阳朔社区旅游发展案例中所证实^[26]。

在自然保护方面,非村委会成员比村委会成员显著多地强调发展旅游的自然保护的原因在于当地农民亲自目睹了发展旅游业后大量满载旅游者的旅游车辆涌入天堂寨,旅游者不注意保护自然随地乱扔垃圾的不良现象。在访谈中有当地村民多次提到加强自然保护,防止环境污染的问题,比如“垃圾箱较少,塑料袋,易拉罐山上到处扔,天气干燥,我们还是怕火”、“第一个就是给农村带来一些污染,特别是生活环境污染,环境垃圾污染…”、“坏处没什么,主要就是环境污染…”、“最好垃圾不要乱扔;我们这边人垃圾矿泉水瓶随地乱扔;我带的一般都是散客;一些原始的东西遭到破坏,山上树木乱砍乱伐,植物动物遭到破坏;环境受到污染…”、“环境污染的问题,带来小的东西随便乱扔乱放”、“坏的影响就是不卫生,矿泉水瓶啊随地丢垃圾,对环境不好”等。

非村委会居民强调自然保护,还有一个重要原因就是目前天堂寨当地社区居民参与旅游业的仍旧很少。大量的社区居民仍旧沿袭“靠山吃山”的传统山区经济发展方式,主要就是依靠山区的林业发展特色山区中的药材,自然环境仍是社区居民安身立命赖以生存的场所,所以他们较为关注自然保

护。另外,天堂寨自从发展旅游业后当地政府在加强自然保护方面采取了大量的奖惩措施,进行了大量广泛深入卓有成效的社区宣传工作,保护自然环境的观念已经深入人心,对于发展旅游业后加强自然保护也是广大社区居民首先想到与关注的问题。而村委会成员面临发展旅游业巨大潜在收益机会,可能更多的是强调旅游业带来的正面影响与经济效益,即使目睹了旅游业可能产生破坏自然环境的问题也不如普通社区居民那样反应明显。

2.3.5 工作性质对居民旅游影响感知的影响

由表4、5可知,不同工作性质居民在旅游发展的自然保护感知与经济期望感知两个因变量上有显著差异,具体表现为从事农业工作居民对旅游发展后自然保护的感知显著高于从事非农业的居民;从事非农业的居民对旅游发展后的经济期望显著高于从事农业工作的居民。自然保护感知差异的原因:第一从事农业工作的居民主要依靠山区农林资源获取收入,山区的自然资源是其立身之本,所以从事农业工作的居民就比那些不依赖农业生活的居民关注自然保护;第二,目前政府发展旅游业后对自然环境的大力宣传也主要是针对农村居民。大量的政府环境保护的公共宣传提高了农村居民环保意识,所以从事农业工作的居民也就较为显著地感知到旅游发展后首先应该保护自然环境。

经济期望感知差异的原因:在天堂寨山区非农业工作主要围绕旅游业展开,从事与旅游相关的工作。访谈中大量居民感知到了旅游业能提高居民收入,所以从事非农业的居民通过旅游就业获取经济收入改善生活水平的经济期望非常高。另外与大量的旅游者的接触,并亲眼目睹了旅游者“慷慨解囊”的消费,从事非农业工作、与旅游者接触较多的居民的受到的刺激要比从事农业工作、接触旅游者机会少或没有机会接触旅游者的从事农业的居民大得多,所以从事非农业的居民对旅游发展后的经济期望显著高于从事农业工作的居民。

3 结 论

1) 天堂寨农村社区是典型的发展初期旅游地的农村社区,较好保持着当地传统社区特征,影响当地居民旅游影响感知的因素主要有性别、年龄、是否是村委及其工作性质。性别因素只在居民旅游影响感知的社会成本、社区满意两个维度有显著差异。不同的年龄阶段在居民旅游影响感知的

社会成本、社区议题两个维度有显著差异。是否是村委在居民社区旅游发展的社会成本、自然保护两个维度有显著差异。而居民工作性质不同在旅游发展的自然保护感知与经济期望感知两个维度有显著差异。

2) 根据研究结果,在旅游发展初期的旅游发展宣传中向女性居民要针对性介绍发展旅游业给社区带来的各种旅游收益,进一步提升其社区满意度;针对青年居民、非村委委员的普通居民要详细解说社区针对旅游发展消极影响的各种防范措施;针对中年人群体、从事非农业工作的居民群体要详细解说旅游业提供各种经济机会;针对老年人群体要详细宣传旅游发展推动解决社区重大问题的巨大潜力。对于旅游发展后要进一步加大天堂寨自然环境的保护,防范因旅游过度发展导致的环境退化现象,维护天堂寨“华东最后一块原始森林”的环境品质。

3) 本文尽管使用了问卷调查前的结构化访谈,未来研究中仍需要依据结构化访谈数据与个人的深度访谈数据运用质性研究方法进一步探索居民旅游影响的感知因素,然后与问卷研究结果相互比较相互印证,这样既克服问卷过于结构化的缺点,又可以更深入地理解居民旅游影响感知的过程与机制。

参考文献:

- [1] 保继刚, 楚义芳. 旅游地理学[M]. 北京: 高等教育出版社, 1999.
- [2] Mathieson A, Wall G. Tourism: Economic, physical and social impact[M]. Harlow: Longman, 1982.
- [3] Vargas - Sánchez A, de Los Angeles Plaza - Mejía M, Porras - Bueno N. Understanding residents' attitudes toward the development of industrial tourism in a former mining community[J]. Journal of Travel Research, 2009, 47(3): 373 - 387.
- [4] Harrill R. Residents' attitudes toward tourism development: A literature review with implications for tourism planning[J]. Journal of Planning Literature, 2004, 18(1): 1 - 16.
- [5] 王忠福, 张利. 旅游地居民旅游影响感知及影响因素研究综述[J]. 经济地理, 2010, 30(9): 1563 - 1579.
- [6] 程占红, 吴必虎, 牛莉芹. 从事旅游业者对旅游影响认知水平的测量[J]. 地理研究, 2007, 26(1): 141 - 148.
- [7] 宣国富, 章锦河, 陆林, 等. 海滨旅游地居民对旅游影响的感知——海南省海口市及三亚市实证研究[J]. 地理科学, 2002, 22(6): 741 - 746.
- [8] 李东和, 张捷, 章尚正, 等. 居民旅游影响感知和态度的空间分异——以黄山风景区为例[J]. 地理研究, 2008, 27(4): 963 - 972.
- [9] Nunkoo R, Ramkissoon H. Community perceptions of tourism in small island states: A conceptual framework[J]. Journal of Policy Research in Tourism, Leisure and Events, 2010, 2(1): 51 - 65.
- [10] Zhou Y, John Ap. Residents' perceptions towards the impacts of the Beijing 2008 Olympic Games[J]. Journal of Travel Research, 2009, 48(1): 78 - 91.
- [11] Faulkner B, Tideswell C. A framework for monitoring community impacts of tourism[J]. Journal of Sustainable Tourism, 1997, 5(1): 3 - 28.
- [12] Haukel J V. Sociocultural impacts of tourism in Scandinavia: Studies of three host communities[J]. Tourism Management, 1984, 5(3): 207 - 214.
- [13] Hagn F, Maennig W. Employment effects of the Football World Cup 1974 in Germany[J]. Labour Economics, 2008, 15(5): 1062 - 1075.
- [14] 吴其付. 从普通村民到社区精英: 中国旅游精英的典型个案——以阳朔“月亮妈妈”为例[J]. 旅游学刊, 2007, 22(7): 87 - 90.
- [15] 王林. 乡村旅游社区文化遗产的精英治理——以广西龙脊梯田平安寨村委会选举为例[J]. 旅游学刊, 2009, 24(5): 67 - 71.
- [16] 刘丹萍. 乡村社区旅游业早期从业者研究——元阳梯田案例之启示[J]. 旅游学刊, 2008, 23(8): 45 - 51.
- [17] 陈方英. 城市居民对重大事件感知与态度的纵向变化研究——以青岛市举办 2008 奥帆赛为例[J]. 旅游学刊, 2010, 25(10): 77 - 84.
- [18] 许振晓, 张捷, Wall G, 等. 居民地方感对区域旅游发展支持度影响——以九寨沟旅游核心社区为例[J]. 地理学报, 2009, 64(6): 736 - 744.
- [19] 许春晓, 柴晓敏, 付淑礼. 城市居民对重大事件的感知变化研究——2006 杭州世界休闲博览会期间的纵向研究[J]. 旅游学刊, 2007, 22(11): 89 - 94.
- [20] Newmark W D, Leonard N L, Sarikoa H I. Conservation attitudes of local people living adjacent to five protected areas in Tanzania[J]. Biological Conservation, 1993, 63(2): 177 - 183.
- [21] Ap J, Crompton J L. Developing and testing a tourism impact scale[J]. Journal of Travel Research, 1998, 37(2): 120 - 130.
- [22] Andereck K L, Valentine K M, Knopf R C. Residents' perceptions of community tourism impacts[J]. Annals of Tourism Research, 2005, 32(4): 1056 - 1076.
- [23] 王保进. 英文视窗版 SPSS 与行为科学研究[M]. 北京: 北京大学出版社, 2007.
- [24] 张文彤. SPSS 统计分析高级教程[M]. 北京: 高等教育出版社, 2004.
- [25] 陆林. 旅游地居民态度调查研究——以皖南旅游区为例[J]. 自然资源学, 1996, 11(4): 377 - 382.
- [26] 孙九霞, 保继刚. 社区参与的旅游人类学研究——阳朔世外桃源案例[J]. 广西民族学院学报(哲学社会科学版), 2006, 28(1): 82 - 90.

Evaluation of Difference in Rural Residents' Conception on Tourism Impact

—A Case Study of Tiantangzhai Scenic Spot

HAN Guo-sheng^{1 2}, ZHANG Jie¹, HUANG Yue-wen³, YIN Li-jie¹

(1. School of Geography Science, Nanjing University, Nanjing, Jiangsu 210093, China; 2. School of Business Studies, Shandong University at Weihai, Weihai, Shandong 264209, China; 3. School of Management, Shih Hsin University, Taipei, Taiwan 11604, China)

Abstract: Based on evaluation of relevant documents on the residents' perception on tourism impact, there is few study relating to a developing tourism destination at the primary stage. Based on a case study of rural community in Tiantang Zhai scenic spot, Anhui Province, this study aims to explore the effects of relevant independent variable on the rural residents' perceptions of tourism impact. Both in-depth interviews and questionnaire survey were used to collect data, and factor analysis, multivariate analysis of variance (MANOVA), and Mean Test were used to analyze the data. Meanwhile detailed qualitative data helps to provide convincing interpretation and confirmation to the quantitative findings with fully thick description. The findings indicate that there is significant difference in perceived tourism impact among gender, age, members of village committee, and occupation. The gender variable is significantly different between perceived social costs and community satisfaction while the age variable is significantly different between perceived social cost and nature protection. A significant difference exists in the variable of village committee member between social cost and nature protection. There is significant difference in occupation between nature protection and economic expectation. The results may provide insights for rural resident tourism education and nature protection policies. Also it may provide insights for rural resident tourism education and nature protection policies as follows. Firstly, in order to promote the level of satisfaction, all kinds of tourism benefits for the community from the development of tourism industry should be introduced to the female villagers. Secondly, the possible negative effect of tourism should be explained to common young villagers. Thirdly, all kinds of economical opportunities provided by the tourism industry should be introduced to middle-age villagers and villagers whose occupation are not farmer. Fourthly, tremendous opportunities to handle some significant issues in community provided by the development of tourism should be introduced to elderly persons.

Key words: community-based tourism; residents' perceived tourism impacts; MANOVA; Tiantangzhai scenic spot