

自恋研究的路线与整合：动力、调控与人格特征*

康廷虎¹ 赵 静^{1,2}

(¹ 西北师范大学心理学院, 兰州 730070)

(² 陇南师范高等专科学校初等教育学院, 甘肃 陇南 742500)

摘 要 自恋是一个“既令人熟悉又令人费解”的概念。它既被认为是一种具有个体差异性的人格特征, 也被定义为个体维护自我积极形象的能力。临床心理学和人格与社会心理学领域内对自恋内涵、结构的研究取得了新的进展, 提出了夸大自恋和脆弱自恋两大主题, 发展了以特权与对抗为中心特征, 夸大与外向、脆弱与神经质为表型特征的三叉结构。但是正常自恋与病理自恋的关系是怎样的? 脆弱自恋的本质是什么? 自恋的核心是什么? 自恋的三叉结构模型并不能明确回应上述问题。回顾自恋概念的缘起, 并以整合的视角梳理临床心理学和人格与社会心理学领域内的研究路线, 提出包含自恋动力、自恋调控和自恋人格特征的三系统整合模型, 可以为未来研究深入探讨三个系统之间的关系, 以及自恋调控的情境因素、自恋特征的纵向发展等提供启示。

关键词 夸大自恋, 脆弱自恋, 病理自恋, 自恋三叉结构

分类号 B848

1 引言

自恋(Narcissism)是行为科学家和普通大众都非常感兴趣的问题(Miller et al., 2021)。然而, 正如 Jordan 等人(2021)所言: “很少有概念像自恋那样既令人熟悉又令人费解”。在临床心理学和人格与社会心理学两大研究领域中, 关于自恋的研究一直存在着分歧和争论(Ackerman et al., 2017; Krizan & Herlache, 2018; Miller et al., 2017)。临床心理学研究者 Pincus 等人(2009)将自恋概念化为一个人通过自我、情感和场域的调节过程保持相对积极自我形象的能力, 而人格与社会心理学研究者认为自恋是一种过度自我欣赏的人格特征, 具有特权感、表现主义、自负、优越感等特点(Raskin & Terry, 1988)。近年来, 研究者综合不同的研究传统, 应用各种测量工具和方法对自恋的结构、表达形式进行探索, 确认了夸大自恋

(Grandiose Narcissism)与脆弱自恋(Vulnerable Narcissism)两大主题, 这在临床心理学和人格与社会心理学两大领域得到了共同认可(Sedikides, 2021)。夸大自恋具有高自尊、外向性、自我表现欲、傲慢和自我增强等特征; 而脆弱自恋具有低自尊、负面情绪、社交退缩、不信任等特征(Crowe, Lynam, Campbell, & Miller, 2019; Miller et al., 2017)。在人格与社会心理学领域, 自恋的早期概念只强调夸大特征, 而现在的概念界定纳入了脆弱特征。Sedikides (2021)认为自恋反映了以自我为中心的例外论(egocentric exceptionalism)和社会自私(social selfishness)的特征, 这一界定强调了两种自恋形式的共同本质特征。Miller 等人(2021)认为, 从夸大的单一形式转向夸大与脆弱的二维形式, 代表了过去 20 年自恋研究的重要进步。在此基础上, 研究者进一步寻找夸大和脆弱自恋的共同因素, 提出了以特权与对抗为核心, 夸大与外向、脆弱与神经质为表型特征的三叉结构(Crowe, Lynam, Campbell, & Miller, 2019; Krizan & Herlache, 2018; Miller, Lynam, McCain, et al., 2016)。国内研究者也对自恋结构进行了探索, 比如郑涌和黄黎(2005)认为自恋具有显性自

收稿日期: 2023-12-03

* 国家社会科学基金“十四五”规划 2021 年度教育学一般课题(项目号: BBA210041)。

通信作者: 赵静, E-mail: zhaojinghope@126.com

恋和隐性自恋两种形式, 而王桂华等人(2015)借鉴精神诊断的概念, 提出了自恋的阳性与阴性维度。另有一些研究考察自恋与其他心理变量之间的关系, 比如, 张丽华和朱贺(2021)对自恋与攻击性的关系做了元分析, 而丁倩等人(2021)探究了自恋与网络强迫性购买之间的关系。徐步霄等人(2022)的研究则综述了集体自恋的概念界定与研究进展。

然而, 无论国外有关自恋的三叉结构, 还是国内学者关于自恋的二维结构及实证研究, 临床心理学、人格与社会心理学两个研究领域仍然困惑于自恋概念界定及内涵差异。本文试图从自恋研究的精神分析源头进行梳理, 探讨自恋人格特征与自我调控两种不同的含义及其在当代自恋研究中的承续发展, 分析当前三叉结构存在的理论困惑, 并提出自恋人格特征与调控动力结合的可能视角, 以期为未来的自恋研究提供一些借鉴。

2 自恋的两种含义及承续发展

2.1 精神分析理论中自恋的两种含义

自恋一词源于古希腊神话中美少年 Narcissus 和女神 Echo 的故事。Narcissus 拒绝了 Echo 的求爱, 而爱上了自己的水中倒影(高爽, 张向葵, 2018)。Echo 如同名字的意义“回声”所示, 她无法自主说话, 只能重复别人的最后一句话。精神分析的自恋理论包含了两位神话人物的特性: Narcissus 过度自我欣赏, 而 Echo 又过度需要他人的验证(Sedikides et al., 2019)。神话故事反映了自恋所具有的夸大与脆弱的矛盾特征。

英国性心理学家 Ellis (1898)用自恋样(narcissism-like)描述“自动恋”(auto-erotism)中自我性欲满足的心理状态; 德国精神科医生 Nücke (1899)将其引入德语, 并用自恋(narcissmus)表示通过自己获得性满足的性倒错现象(Akhtar & Thomson, 1982)。1908年, 自恋作为一个精神分析概念首次出现在 Sadger 的论文中(Pulver, 1970), 之后 Rank (1911)发表了第一篇专门研究自恋的论文(Wrzos, 1987), 自恋的内涵也开始从性倒错现象转向对一种虚荣心与自我钦佩心理特质的表达。Freud 在《性学三论》第二版(1910)的脚注中第一次书面使用了该词, 之后在《达芬奇童年的记忆》(1910)、《施雷伯案例》(1911)、《图腾与禁忌》(1913)等著述中提到了自恋作为自恋型客体

选择、性发育阶段及全能感的观点(Wrzos, 1987), 但都未做深入阐述。直到 1914 年发表“自恋导论”(On Narcissism: An Introduction), 才使自恋真正成为精神分析的重要术语。然而, 自恋的多变用法和混乱内涵也可以追溯到这篇文章。在这篇文章中, 自恋有多种含义, 如发展阶段、性倒错、客体选择方式、自尊的调节、自爱、全能感、自我理想等(Spruiell, 1975)。

Waelder (1925)最早提出自恋人格, 主要描述的是居高临下、优越自负、感觉自己优于他人并缺乏共情的特征(Akhtar & Thomson, 1982)。Freud (1931)之后将自恋作为一种性格类型, 其具有令他人印象深刻和权力寻求的属性(Akhtar, 2000)。Nemiah (1961)用“自恋性格障碍”描述了一种表现出远大抱负、不切实际的高目标、对自身失败和不完美缺乏容忍, 以及近乎永不满足的不断需要仰慕的人(Akhtar & Thomson, 1982)。Kernberg (1967, 1975)和 Kohut (1968, 1971, 1977)两位精神分析师的理论创建和临床实践让自恋人格障碍得到了临床心理学和精神病理学的普遍关注(Ackerman et al., 2019)。Kernberg (1967, 1975)提出的“自恋型人格结构”是病理防御模型, 认为自恋人格结构是边缘人格组织的一部分, 是因养育不当而建立的一种防御性夸大结构, 本质是对脆弱、羞耻的防御, 以夸大为主要特征, 具有自尊心膨胀、傲慢、自我表现欲、缺乏同情心等特征。Kohut (1968, 1971, 1977)提出的“自恋型人格障碍”观点被认为是自体(self)缺陷模型, 其主张自恋型人格障碍源于正常自恋需求满足不良造成的缺陷, 表现为对他人评价的高度敏感、社交回避、羞耻倾向并伴有隐秘的夸大幻想。这两种理论观点引发了长期的争论, 但是都包含夸大与脆弱的内容, 并且都认可自恋患者经历的核心困难是自尊的调节(Ashby, 1979)。

在精神分析理论中, 自恋指一整套态度、人格特征或者人格障碍, 但也可以是一种自我导向的心理活动, 通过对满足与受损的动态自我调节来维持自我表征和自尊水平(约瑟夫·桑德勒等, 1991/2018)。Waelder (1961)认为自恋在临床上可以表达自我满足和内在安全, 也可表达缺乏这些品质和对安慰的持续需求(Moore, 1975)。自恋作为自尊的调节涉及个体使用一系列的个人内部和人际调节机制来满足个人主义目标和对钦佩或认

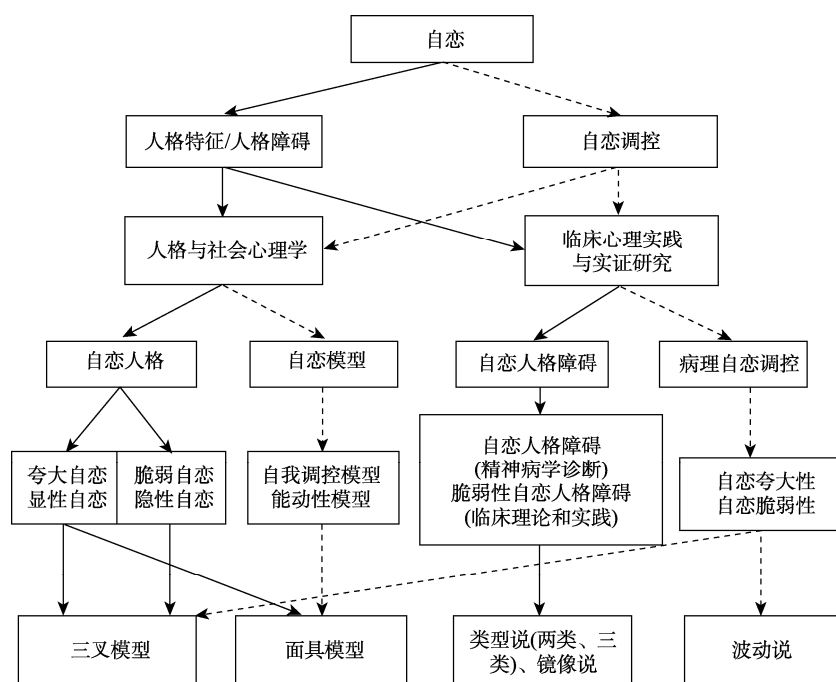


图 1 自恋研究的两条路线

可的需要,也涉及个体受到自我形象威胁或者自恋不足时进行调节以回到自恋满足状态的动态方式。因此,自恋作为自我维持系统,广义地来看,任何有助于建立积极或稳定自尊的心理活动都可以被视为自恋(Stolorow, 1975)。这种自恋的自我调控视角,也是当代临床病理自恋的核心(Pincus et al., 2009)。

2.2 临床心理学、人格与社会心理学领域的自恋研究

对自恋的研究,存在着两种典型的概念化方式,第一种是将自恋概念化为一种基本的人格特征,第二种是将自恋作为动态的自我调控系统(Miller & Campbell, 2010)。在临床心理学、人格与社会心理学的研究领域中,这两种概念化方式交织存在,如图 1 所示。

2.2.1 临床心理学中自恋人格类型与当代临床模型

美国精神疾病协会(American Psychiatric Association, 1980)的第三版《精神障碍诊断与统计手册》(the Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, DSM)中将自恋人格障碍(Narcissistic Personality Disorder, NPD)作为一种新的人格障碍纳入诊断体系。尽管 DSM 诊断标准经过几次修订,但是自恋的夸大性特征在诊断分

类系统中一直占主导地位。之后有研究者建议 NPD 诊断标准应该纳入自恋脆弱性的内容(Wright, 2016)。

在临床实践中,人们普遍认为自恋人格障碍存在两个亚型:夸大亚型和脆弱亚型(Russ et al., 2008)。前者反映了 DSM 诊断特征,被描述为宏大、傲慢、剥削和嫉妒;后者被描述为明显的自我抑制但怀有潜在的宏大期望(Akhtar, 2000; Akhtar & Thomson, 1982; Gabbard, 1989; Revik, 2001)。《心理动力学诊断手册》(Psychodynamic Diagnostic Manual, PDM)将自恋描述为“夸大或有资格”和“抑郁或枯竭”的变体(Russ & Shedler, 2013)。此外,临床理论中还有健忘型和过度警觉型自恋(Gabbard, 1989)、薄脸皮和厚脸皮自恋(Rosenfeld, 1987)、显性和隐性自恋(Akhtar & Thomson, 1982)等分类。与之不同的是,另有一些临床研究者并不强调自恋人格的分类,而是将夸大和脆弱作为自恋的两个面向(Bernardi & Eidlin, 2018),认为自恋者有一个分裂的显性自我与隐性自我,二者具有“镜像互补性”(Akhtar, 2000)。此外, Wink (1992)曾使用 Q 分类技术将自恋分为超敏型、任性型和自主型,而 Russ 等人(2008)确定了高功能/表现、病理夸大和脆弱三种亚型,这些研究描述

基本是一致的,三种类别也分别接近于 Freud (1931)、Kernberg (1967, 1975)、Kohut (1968, 1971, 1977)等人所描述的类型。病理夸大和脆弱相对应临床的两类型,而自主型或高功能/表现类型是一种不太受干扰的变体,可以被认为是一种人格模式或风格,而不是一种“障碍”(Russ & Shedler, 2013)。

自恋的当代临床模型(the Contemporary Clinical Model, CCM)继承了精神分析中自恋自我调节的视角,将自恋视为一个人通过调节过程保持相对积极的自我形象的能力。它强调个人对认可和肯定的需求,以及公开和隐密地从社会环境中寻求自我提升的动机(Pincus et al., 2009)。基于自恋的临床调控观点, Pincus 等人(2009)开发了病理性自恋量表(Pathological Narcissism Inventory, PNI),包含自恋夸大性(Narcissistic Grandiosity, NG)与自恋脆弱性(Narcissistic Vulnerability, NV)两部分。自恋夸大性包含剥削(Exploitative, EXP)、自我牺牲式自我提升(Self-Sacrificing Self-Enhancement, SSSE)、夸大幻想(Grandiose Fantasy, GF)三因子;自恋脆弱性包含特权愤怒(Entitlement Rage, ER)、权变自尊(Contingent Self-Esteem, CSE)、隐藏自我(Hiding the Self, HS)和贬值(Devaluing, DEV)等(Pincus et al., 2009; Wright et al., 2010)。在 PNI 的交叉负载模型(the Cross-Loading Model)中,自恋夸大性与自恋脆弱性两者交叉负载,只有 EXP 是唯一纯粹的夸大因子, CSE、HS 和 DEV 为自恋脆弱因子, SSSE、GF、ER 被认为是夸大和脆弱的共享因子(Weiss, Fradkin, & Huppert, 2021)。目前临床领域的研究也认为,个体病理自恋夸大性和自恋脆弱性的程度是变化的,或者二者是同时出现的(Pincus et al., 2014, 2020)。

2.2.2 人格与社会心理学中自恋研究及调控模型

Raskin 和 Hall (1979)基于 DSM-III 的 NPD 标准开发了自恋人格问卷(Narcissistic Personality Inventory, NPI),主要用于评估夸大的自恋特征(Cain et al., 2008; Krizan & Herlache, 2018)。尽管此问卷包含了诊断标准,但开发者假设异常与正常是连续谱,自恋人格是一种非临床群体也具有的人格特征。该问卷的广泛使用推动了自恋研究向人格与社会心理学领域的扩展, NPI 也由此发展了各种迭代版本(Brown et al., 2020);然而, Wright 和 Edershire (2018)认为,自恋研究存在争

论的一个重要原因就在于人格与社会心理研究中 NPI 只测量了自恋夸大的一面。

基于 Kohut 的理论观点, Ashby (1979)开发了自恋人格障碍量表(Narcissistic Personality Disorder Scale, NPDS),但 NPDS 与 NPI 并不相关(Wink & Gough, 1990)。20 世纪 90 年代初, Wink (1991)对 6 个自恋相关量表(包含 NPI 与 NPDS)进行了分析,结果得到 2 个因子,即脆弱-敏感和夸大-表现。早在 20 世纪 30 年代, Murray (1938)就曾开发包含脆弱和夸大特征的自恋属性列表(Krizan & Herlache, 2018), Hendin 和 Cheek (1997)在此基础上编制了超敏自恋量表(the Hypersensitive Narcissism Scale, HSNS)。在之后的实证研究文献中,经常将 HSNS 视为隐性自恋、脆弱自恋(Pincus & Lukowitsky, 2010)。近年来,脆弱自恋得到了研究者更多的关注(Wright & Edershire, 2018)。Cain 等人(2008)在梳理人格与社会心理学领域及精神病学诊断中有关自恋表型标签的过程中发现, 50 多个标签可以归纳为两个主题,即夸大和脆弱,这也体现在动力自我调节过程模型(the Dynamic Self-Regulatory Processing Model; Morf & Rhodewalt, 2001)中。

在人格与社会心理学领域内,动力自我调节过程模型是自恋研究领域非常重要的理论之一。该模型从动态自我调节角度理解自恋,将自恋视为动态调节过程。自我调节过程服务于积极的自我建设,旨在建立或保持期望的自我,并满足自我评估的需求(Morf & Rhodewalt, 2001)。这一模型继承了动力学的观点,认为自恋者具有一个夸大而脆弱的自我概念,内在的脆弱性驱使自恋者寻求持续的外部自我肯定,这也是实证自恋面具模型(the Mask Model; Mota et al., 2020)的基本假设。之后的能动性模型(the Agency Model; Campbell & Campbell, 2009; Campbell & Foster, 2007)是动力自我调节过程模型的延伸,自恋被定义为一个由多要素组成的自我调节系统,中心特征是接近取向(Campbell & Foster, 2007)。自恋地位追求模型(the Status Pursuit in Narcissism Model, SPIN; Grapsas et al., 2020)借鉴了动力自我调节过程模型的观点,解释了自恋者何时进行自我推销(即试图提高自己的地位,钦佩途径)或贬低他人(即试图降低他人的地位,竞争途径)。

2.3 自恋的三叉结构模型与发展

夸大与脆弱作为自恋的两种形式取得了普遍

的认可,但是两者之间缺乏连贯性,二者为何又同属于自恋的范畴呢?人格特征结构和基本动机系统作为人格心理学中用以确定人格个体差异的基本结构,为刻画两类自恋形式提供了基本的研究框架。

研究已经证明,人格五因素模型(the Five-Factor Model, FFM)可以用来组织包括异常人格在内的各种人格心理构造(Markon et al., 2005)。Glover等人(2012)基于人格结构的五因素模型开发了五因素自恋问卷(the Five-Factor Narcissism Inventory, FFNI),提出了自恋三叉模型(the Trifurcated Model of Narcissism, TriMN; Miller, Lynam, McCain, et al., 2016),其包含对抗性(Antagonism)、神经质(Neuroticism)和能动外向性(Agentic Extraversion)。这一模型是典型的人格特征模型,其将对抗性概括为夸大与脆弱维度上的共享核心特征,而神经质和能动外向性作为独特特征用来区分夸大或脆弱(Crowe, Lynam, Campbell, & Miller, 2019; Miller et al., 2017)。夸大自恋是对抗性和能动外向性的结合,而脆弱自恋是对抗性和神经质的结合(Grapsas et al., 2020)。Rogoza等人(2018)认为能动外向性、对抗性、神经质自恋分别代表了自恋的光明面、黑色面和蓝色面。

关于人类的基本动机,有研究者认为,存在着两个独立的负责行为调节的大脑动机系统:行为激活系统(Behavioral Activation System, BAS)和行为抑制系统(Behavioral Inhibition System, BIS),即接近动机(Approach motivation)和回避动机(Avoidance motivation)系统。这两种动机系统以一般神经生物学敏感性为基础,反映了心理功能的基本方面,构成了个体人格气质基础,表现为对奖励或惩罚刺激的不同感知警惕、情感反应和

行为倾向(Elliot & Thrash, 2010; Gray, 1987)。研究者将动机系统应用于自恋的研究(Elliot & Thrash, 2001; Foster & Trimm, 2008),并发现夸大自恋与起接近动机作用的行为激活系统相关,而脆弱自恋与起回避动机作用的行为抑制系统关系更为密切(程浩等, 2021)。Krizan和Herlache(2018)以动机系统为基础提出自恋谱系模型(the Narcissism Spectrum Model, NSM),并将自恋分为三叉结构,其中自恋的核心为特权感和自我重要性,夸大自恋类型表现为动机接近气质(即大胆和宏大),而脆弱自恋表现为动机回避气质(即被动和脆弱)。与TriMN相比,NSM是一种自恋综合模型,既区分了自恋特征的结构,也说明了导致这种结构的动机气质基础。

TriMN与NSM明确了自恋的三叉结构,即脆弱性/神经质(vulnerability/neuroticism)、特权/对抗性(entitlement/antagonism)和夸大性/能动外向性(grandiosity/agentive extraversion; Rogoza et al., 2022)。TriMN将“对抗性”确定为核心(Miller et al., 2017; Miller, Lynam, McCain, et al., 2016; Weiss et al., 2019; Weiss & Sleep, et al., 2021),而NSM将“特权”确定为核心(Krizan & Herlache, 2018)。

以TriMN和NSM为基础,关于自恋研究出现了两种新的取向。第一种取向主要考察夸大与脆弱自恋的特权。夸大自恋与脆弱自恋二者都具有较高的心理特权,但是两者机制并不相同,夸大自恋的心理特权基于优越感,而脆弱自恋的心理特权基于不公平感(Freis & Hansen-Brown, 2021; Hart et al., 2020)。第二种取向主要考察夸大与脆弱自恋的对抗性。Back等人(2013)提出了自恋的钦佩与竞争概念(the Narcissistic Admiration

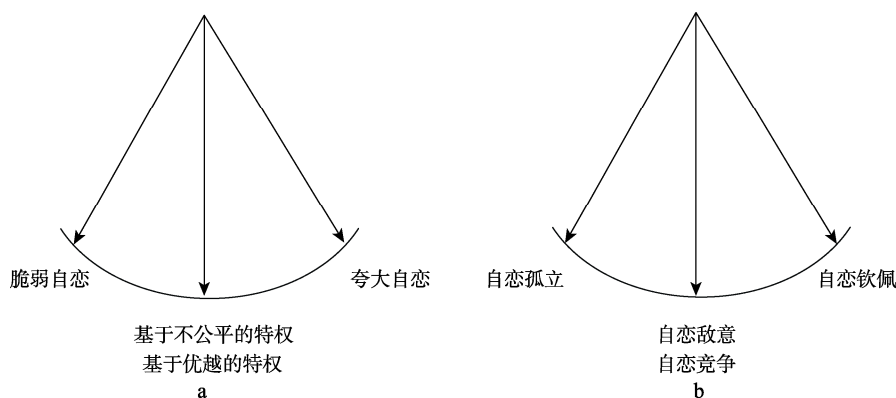


图2 自恋研究的新取向与三叉结构

and Rivalry Concept, NARC), 将夸大自恋区分为自恋钦佩和自恋竞争。Rogoza 等(2022)认为自恋竞争是夸大自恋的对抗形式, 提出了脆弱自恋的敌意和孤立概念(Vulnerable Isolation and Enmity Concept, VIEC), 并将“自恋敌意”作为脆弱自恋的对抗形式, 而“自恋孤立”作为脆弱自恋的表现形式。两种研究取向对于自恋的认识也呈现为三叉结构(见图 2-a 与图 2-b), 这也为自恋人格三个核心要素提供了有效区分, 并将众多自恋测量工具纳入了三叉结构模型(Schneider et al., 2023)。

3 自恋研究需要回应的问题

尽管有关自恋的研究和理论模型找到了人们可以普遍认同的共同因子, 但是, 已有的研究仍然存在一些问题, 比如, 夸大自恋和病理自恋夸大性之间是什么关系、脆弱自恋与病理自恋脆弱性又是什么关系、自恋的核心究竟是什么等, 这需要自恋的相关学术研究予以回应和解决。

3.1 夸大自恋和病理自恋夸大性的关系

自恋概念的混乱本身表现在自恋测量工具中。在自恋文献中, NPI 与 PNI-NG 都作为测量夸大自恋的不同工具而使用。NPI 被认为评估的是一种情绪上有弹性的外向型自恋, 是非病理的自恋形式。矛盾的是, 尽管人们担心 NPI 测量病理自恋的能力, 但是 NPI 与专家评定的 NPD 特征密切相关, 而旨在测量病理自恋夸大性的 PNI-NG 与专家评定的 NPD 特征不相关(Miller, Lynam, & Campbell, 2016)。因此, PNI-NG 评估 NPD 和夸大自恋的效用受到了很多研究者的质疑(Miller et al., 2014; Miller, Lynam, & Campbell, 2016)。PNI-NG 在脆弱自恋和夸大自恋因子负荷都很高, 这不符合三叉结构(Crowe, Lynam, Campbell, Miller, 2019)。有研究者认为, PNI 中只有 EXP 似乎代表了一种纯粹、夸大的自恋特征, 与 NPI 测量特质相似, 而其他 PNI-NG 成分则可能反映出脆弱和夸大的共同特征(Weiss, Fradkin, & Huppert, 2021)。在现有的关于自恋的研究文献中, 夸大自恋既可以指外向、优越的外显人格特征, 也可以指夸大幻想的内在调控方式, 因此, 夸大自恋和病理自恋夸大性的关系需要澄清。

3.2 脆弱自恋与病理自恋脆弱性的关系

在自恋研究的文献中, 脆弱自恋是过度敏感的人格特征, 也可以指夸大自恋者在面对自恋威

胁时表现出的羞耻、退缩等动态变化。很多研究者将 HSNS 与 PNI-NV 作为评估脆弱自恋的工具使用, 但未区分两者的差异。只有个别研究者对 HSNS 的因子结构进行了探讨, 提出了“自我中心”与“对判断过度敏感”低阶特征(Fossati et al., 2009)。Pincus 等人(2009)将自恋作为自我验证和自我肯定的调节系统, 自恋者倾向于经历自我状态的转变, 循环进入脆弱状态, 然后通过各种策略回到优越状(Edershile & Wright, 2021)。临床理论家认为自恋的两种表现形式来自同一核心病理学(Wright & Edershile, 2018), 而且夸大自恋具有脆弱的特征(Gore & Widiger, 2016; Hyatt et al., 2018)。自恋脆弱性是自恋需求调节失败的产物和状态(Pincus et al., 2014), 包含了主观痛苦和适应失败(Wright, 2016)。甚至有研究者质疑自恋脆弱性作为人格病理学的独特性, 认为其反映的是普遍的痛苦和人格功能的广泛损害, 并不是人格障碍的独特类型(Sharp et al., 2015)。

人格与社会心理学研究者认为夸大和脆弱自恋是自恋的不同变体(Miller, Lynam, & Campbell, 2016)。脆弱自恋作为一种自恋表达形式, 与夸大自恋享有对抗的核心, 但夸大自恋为外向型的人际风格, 而脆弱自恋为神经质人际风格(Weiss et al., 2019)。Miller 和 Maples (2012)发现, 夸大和脆弱的自恋在 FFM 特征有多种相反的关联, 个体不一定同时具备夸大和脆弱的品质。这些争论和不一致的观点表明, 脆弱自恋的本质及 HSNS 与 PNI-NV 的关系仍需要探讨。

3.3 自恋的核心究竟是什么

研究者对于夸大自恋和脆弱自恋的“核心”有很多不同的观点(Dinić et al., 2022)。TriMN 将“对抗性”或“自我中心对抗”确定为核心(Miller et al., 2017; Miller, Lynam, McCain, et al., 2016; Weiss et al., 2019; Weiss & Sleep, et al., 2021), 而 NSM 将核心确定为自我重要性和特权(Krizan & Herlache, 2018)。TriMN 与 NSM 都获得了实证支持(Krizan & Herlache, 2018; Miller, Lynam, McCain, et al., 2016), 但自恋特权因子与能动外向性和对抗性都相关, 特权可能与对抗不是同一结构(Crowe, Lynam, Campbell, Miller, 2019)。心理特权指一种夸大的期望、自我特殊的观念和高水平的应得性(Campbell et al., 2004; Grubbs & Exline, 2016); 而对抗性是精神病理学的一个主要因素, 在各类人

格障碍中起着关键作用,包括自恋、反社会性人格障碍等(Crowe, Lynam, & Miller, 2019; Lynam & Miller, 2019a, 2019b)。对抗性在本质上是反应性的,触发这种反应的刺激对于自恋者与其他人格障碍者而言可能存在差异,这意味着对抗性是更为根本的因素引发的。因此,自恋的核心究竟是什么,现有研究仍然面临挑战。

4 自恋动力、调控和人格特征的系统整合模型

根据人格与社会心理学有关动力自我调控、能动性、地位追求等模型的观点,如果自恋者的自我系统运行良好,通常不会出现紊乱;当这个系统崩溃时,或因遭遇反复失败,自恋者就会陷入抑郁、空虚或疲惫,从而产生寻求治疗的意愿(Campbell & Foster, 2007; Grapsas et al., 2020; Morf & Rhodewalt, 2001)。因此,本研究认为夸大自恋人格会表现出病理自恋脆弱性,如特权愤怒;而脆弱自恋人格会表现出病理自恋夸大性,如夸大幻想。实证数据表明,NPI和HSNS都与心理特权和特权愤怒正相关,即两种自恋变体都具有高特权的特征和因权力受挫引发的自恋性愤怒(Freis & Hansen-Brown, 2021; Miller et al., 2012)。我国学者的研究也表明,无论夸大自恋还是脆弱自恋都与愤怒情绪密切相关(刘宇平等, 2021)。临床理论强调脆弱敏感性自恋者具有非常高的夸

大幻想(Kohut, 1968, 1971, 1977),他们往往依赖于幻想而实现自恋活动(Revik, 2001),而实证数据显示夸大幻想与HSNS的相关性高于与NPI的相关性(Pincus et al., 2009)。

如果对自恋人格特征与自我调控两条路径做区分,其中自恋人格主要反映外在表型特征,夸大自恋人格具有表现主义、优越自负等特征,脆弱自恋人格具有过度敏感、自我中心、孤立等特征,从而确定夸大自恋人格和脆弱自恋人格;但两者都具有通过调节过程保持相对积极自我形象的能力,并使用不同的自我调控策略维持自我的期待、形象、地位,自恋调控解释了个体在受到威胁时可能采取的调控方式,并因为调控的差异而表现出自恋夸大性和脆弱性的变化,进而区分病理自恋脆弱性、自恋夸大性。基于这样的假设,本文依据NSM、TriMN、CCM、SPIN等理论观点,提出自恋动力系统、调控系统和特征系统的系统整合模型(如图3)。

首先,自恋动力系统中,自恋特权可以为自恋的动机驱动和动力来源提供解释。Edershile和Wright (2022)认为,特权在自恋的基础过程中扮演着关键角色,是自恋波动变化的远端原因,而对抗性是特权的动态表现。因此,自恋的三系统整合模型将“特权”作为个体动力来源,这可以用于探讨引发自恋的更为前端的驱动因素,可以解释夸大自恋、脆弱自恋作为自恋不同形式的本质

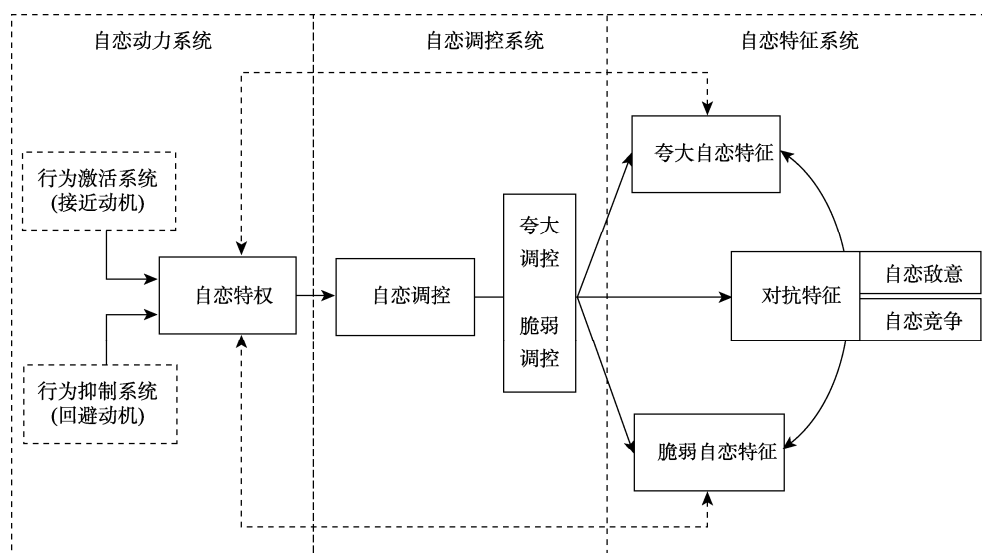


图3 自恋的系统整合模型图

原因,同时也可以为从特权到对抗特征之间潜在运行变化过程的探讨提供启示。

整合模型借鉴NSM的观点,个体人格气质或动机系统会作用于自恋特权的满足方式,接近动机系统侧重于满足自恋特权,形成夸大自恋的人格特征,表现为优越、自负的自恋夸大特征;而回避动机系统会防止自恋特权受损,表现为过度敏感、孤立等脆弱自恋特征。

第二,自恋调控系统可以解释在自恋威胁情境下调节方式的波动变化。根据CCM的观点,个体在面对自恋威胁情境时,自恋者会进行自我调控以维持和满足自恋需求,这种自恋调控可以是正常的自恋调控,也可能表现为病理自恋方式。整合模型区分了自恋人格特征与自恋调控,因此,脆弱自恋是自恋需求的一种隐蔽性表达风格,而病理自恋脆弱性是自恋威胁后调控失败的体现。脆弱自恋者面对威胁时,为防止进一步受损,会采取自恋夸大病理调控方式进行补偿,如夸大幻想;而夸大自恋者面对威胁时,会表现出特权愤怒等自恋脆弱性。这种病理夸大调控和病理脆弱调控可以在个体身上同时发生或波动变化。

第三,自恋特征系统提供了个体自恋的人格特点和基线水平。Miller等人(2021)提出的自恋层级结构将自恋划分成三个层次,第一层次为自恋,第二层次为夸大自恋与脆弱自恋,第三层次为能动外向、对抗、神经质自恋。在自恋特征系统中,借鉴了TriMN的人格特征,并将自恋分解成了维度特征结构,这也符合人格与社会心理学的特征学说。当前,很多研究者开始对低阶自恋形式的行为和结果相关性进行研究(Mota et al., 2020; Nowak et al., 2022)。Brunell和Buelow(2018)也认为,对于那些对特定自恋形式如何与某行为和结果相关联感兴趣的研究者而言,可以用低阶自恋维度进行探索。

NPI的研究提出了2到7个因素的结构,其中都包含一个特权/剥削性的不适应因子(Grosz et al., 2019)。基于此,研究者将夸大自恋分为适应性自恋和不适应性自恋(Williams et al., 2020; 余震坤等, 2019),也被称为自我膨胀型自恋和支配型自恋(Zhang et al., 2020)。自恋特征的三维度区分,将病理对抗性从夸大与脆弱自恋中区分出来,这有助于研究自恋人格特征中黑暗部分(支配、剥削、敌意等)的作用。

人格与社会心理学领域的研究明确了自恋人格的谱系,以及自恋属性或标签,但是,对特定个体的自恋人格特征并不能予以清晰刻画。与之不同的是,临床理论和Q分类研究区分了自恋人格的类型。基于整合的视角,自恋的系统整合模型假设适应性的高功能自恋者在NPI的适应性特征,如自负、自我钦佩等有较高的得分,而脆弱型自恋者在过度敏感、自我孤立等具有较高的得分,病理夸大自恋者除了具有较高自大特征之外,在对抗性维度,如剥削、支配等具有较高得分,并伴有敏感等脆弱自恋的特征,呈现出紊乱的状态。

第四,从动力、调控和人格特征三个系统的关系理解自恋,系统整合模型假设自恋动力系统为个体的调节行为及策略应用提供动力,并使个体形成特定的表型特征。自恋对抗性可能源于维持积极的自我形象、地位,避免自恋特权受挫。此外,不同自恋风格和基线水平的个体具有不同程度的自恋需求。高自恋个体表现出更强烈的自恋需求,他们会在自恋动力驱动下更为积极地参与提升社会地位、自我形象、优越感等的活动,表现出各种行为、认知和情绪调控策略,在自恋威胁时更多地使用各种病理自恋调控策略来维持自我形象。个体在自我调控变化中会形成稳定的个体差异性,体现为不同的自恋人格特征和表型。自恋人格中的个体差异可以体现在个体满足自恋需求,即维持积极的自我形象或者地位时存在的个体风格和水平差异,从而使不同的自恋系统形成循环互动的关系。

5 小结

自恋系统整合模型尝试整合自恋动力、调控和人格特征,以厘清自恋概念、形式的混淆以促进整合研究。然而,对于模型的解释力和有效性,还需要做进一步的研究。比如,模型假定自恋调控具有正常和病理的方式,但两者是以何种方式或者在何种程度上予以区分、病理脆弱调控和脆弱自恋人格特征之间的关系等仍需要深入的研究。此外,模型有关自恋调控涉及到情境因素,而什么样的情境特征更易激活自恋调控也需要深入探讨。

当然,对自恋人格特征和自我调控的整合模型研究,也需要研究方法和工具上的改进。在未来的研究中可以采用实验研究、纵向研究、神经

科学研究。实验研究可以探究不同自恋特征的个体在操控情境下的调控机制和行为反应。研究者可以在启动行为挑战、威胁情境等的条件下对病理自恋调控的相关行为进行生态瞬时评估(Engyel et al., 2022)。纵向研究可以揭示自恋在发展过程中的动态变化,并探讨不同自恋特征与其他心理过程(如自尊、情感、人际)之间的动态关系。神经科学可以超越自我报告的限制,揭示自恋的神经机制(Jauk & Kanske, 2021),促进研究者理解不同的自恋特征与情境性的自恋调节机制的变化。此外,在未来研究中,从理论界定、测量评鉴与工具应用的角度梳理有关自恋的研究进展,也可能有助于厘清自恋研究的复杂内涵与混淆。

参考文献

- 程浩, 张亚利, 姚雪, 张向葵. (2021). 自恋与行为抑制/激活系统的关系: 元分析. *心理科学进展*, 29(10), 1796–1807.
- 丁倩, 张曼曼, 张永欣, 程荷恬. (2021). 自恋与网络强迫性购买: 一个序列中介模型. *中国临床心理学杂志*, 29(2), 333–337.
- 高爽, 张向葵. (2018). 儿童期自恋人格的形成、发展及展望. *应用心理学*, 24(2), 123–131.
- 刘宇平, 李珊珊, 何赞, 王豆豆, 杨波. (2021). 消除威胁或无能狂怒? 自恋对暴力犯攻击的影响机制. *心理学报*, 53(3), 244–258.
- 王桂华, 瞿非, 李杨. (2015). 自恋概念的结构及其与人格障碍倾向的关系. *中国临床心理学杂志*, 23(6), 996–1002.
- 徐步霄, 白洁, 李晔, 郭永玉. (2022). 集体自恋: 群际冲突的催化剂. *心理科学进展*, 30(9), 2100–2116.
- 余震坤, 刘云芝, 罗宇, 蔡华俭. (2019). 区分适应性自恋和非适应性自恋: 多视角的证据. *心理科学进展*, 1(27), 96–105.
- 约瑟夫·桑德勒, 埃塞尔·S·珀森, 彼得·冯纳吉. (2018). *弗洛伊德的《论自恋: 一篇导论》*(pp. 116–117) (陈小燕 译). 北京: 化学工业出版社. (Original work published 1991)
- 张丽华, 朱贺. (2021). 自恋与攻击性关系的元分析. *心理学报*, 53(11), 1228–1243.
- 郑涌, 黄黎. (2005). 显性自恋与隐性自恋: 自恋人格的心理探析. *心理科学*, 28(5), 1259–1262.
- Ackerman, R. A., Donnellan, M. B., & Wright, A. G. C. (2019). Current conceptualizations of narcissism. *Current Opinion in Psychiatry*, 32(1), 32–37.
- Ackerman, R. A., Hands, A. J., Donnellan, M. B., Hopwood, C. J., & Witt, E. A. (2017). Experts' views regarding the conceptualization of narcissism. *Journal of Personality Disorders*, 31(3), 346–361.
- Akhtar, S. (2000). The shy narcissist. In *changing ideas in a changing world: The revolution in psychoanalysis: Essays in honour of Arnold Cooper* (pp. 111–119). London: Karnac Books.
- Akhtar, S., & Thomson, J. A. (1982). Overview: Narcissistic personality disorder. *American Journal of Psychiatry*, 139(1), 12–20.
- American Psychiatric Association. (1980). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (3rd ed.). Washington, DC: Author.
- Ashby, H. U. (1979). *An MMPI scale for narcissistic personality disorder* [Unpublished doctoral dissertation]. ProQuest Information & Learning.
- Back, M. D., Küfner, A. C. P., Dufner, M., Gerlach, T. M., Rauthmann, J. F., & Denissen, J. J. A. (2013). Narcissistic admiration and rivalry: Disentangling the bright and dark sides of narcissism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 105(6), 1013–1037.
- Bernardi, R., & Eidlin, M. (2018). Thin-skinned or vulnerable narcissism and thick-skinned or grandiose narcissism: Similarities and differences. *The International Journal of Psychoanalysis*, 99(2), 291–313.
- Brown, M. F. D., Stanton, K., & Watson, D. (2020). Replicable factor structure and correlates of an alternate version of the narcissistic personality inventory. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 42(1), 69–85.
- Brunell, A. B., & Buelow, M. T. (2018). Homogenous scales of narcissism: Using the psychological entitlement scale, interpersonal exploitativeness scale, and narcissistic grandiosity scale to study narcissism. *Personality and Individual Differences*, 123, 182–190.
- Cain, N. M., Pincus, A. L., & Ansell, E. B. (2008). Narcissism at the crossroads: Phenotypic description of pathological narcissism across clinical theory, social/personality psychology, and psychiatric diagnosis. *Clinical Psychology Review*, 28(4), 638–656.
- Campbell, W. K., Bonacci, A. M., Shelton, J., Exline, J. J., & Bushman, B. J. (2004). Psychological entitlement: Interpersonal consequences and validation of a self-report measure. *Journal of Personality Assessment*, 83(1), 29–45.
- Campbell, W. K., & Campbell, S. M. (2009). On the self-regulatory dynamics created by the peculiar benefits and costs of narcissism: A contextual reinforcement model and examination of leadership. *Self and Identity*, 8(2–3), 214–232.
- Campbell, W. K., & Foster, J. D. (2007). The narcissistic self: Background, an extended agency model, and ongoing controversies. In C. Sedikides & S. J. Spencer, (Eds.), *The self* (pp. 115–138). Psychology Press, New York, NY.
- Crowe, M. L., Lynam, D. R., Campbell, W. K., & Miller, J. D. (2019). Exploring the structure of narcissism: Toward an integrated solution. *Journal of Personality*, 87(6), 1151–1169.
- Crowe, M. L., Lynam, D. R., & Miller, J. D. (2019). The structure of antagonism. In J. D. Miller & D. R. Lynam (Eds.), *The handbook of antagonism* (pp. 53–65). Academic

- Press.
- Dinić, B. M., Sokolovska, V., & Tomašević, A. (2022). The narcissism network and centrality of narcissism features. *Current Psychology*, 41(11), 7990–8001.
- Edershire, E. A., & Wright, A. G. C. (2021). Fluctuations in grandiose and vulnerable narcissistic states: A momentary perspective. *Journal of Personality and Social Psychology*, 120(5), 1386–1414.
- Edershire, E. A., & Wright, A. G. C. (2022). Narcissism dynamics. *Social and Personality Psychology Compass*, 16(1), 1–14.
- Elliot, A. J., & Thrash, T. M. (2001). Narcissism and motivation. *Psychological Inquiry*, 12(4), 216–219.
- Elliot, A. J., & Thrash, T. M. (2010). Approach and avoidance temperament as basic dimensions of personality. *Journal of Personality*, 78(3), 865–906.
- Engyel, M., de Ruiter, N. M. P., & Urbán, R. (2022). Momentarily narcissistic? Development of a short, state version of the pathological narcissism inventory applicable in momentary assessment. *Frontiers in Psychology*, 13, 992271.
- Fossati, A., Borroni, S., Grazioli, F., Dornetti, L., Marcassoli, I., Maffei, C., & Cheek, J. (2009). Tracking the hypersensitive dimension in narcissism: Reliability and validity of the hypersensitive narcissism scale. *Personality and Mental Health*, 3(4), 235–247.
- Foster, J. D., & Trimm, R. F. (2008). On being eager and uninhibited: Narcissism and approach–avoidance motivation. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 34(7), 1004–1017.
- Freis, S. D., & Hansen-Brown, A. A. (2021). Justifications of entitlement in grandiose and vulnerable narcissism: The roles of injustice and superiority. *Personality and Individual Differences*, 168, 110345.
- Gabbard, G. O. (1989). Two subtypes of narcissistic personality disorder. *Bulletin of the Menninger Clinic*, 53(6), 527–532.
- Glover, N., Miller, J. D., Lynam, D. R., Crego, C., & Widiger, T. A. (2012). The five-factor narcissism inventory: A five-factor measure of narcissistic personality traits. *Journal of Personality Assessment*, 94(5), 500–512.
- Gore, W. L., & Widiger, T. A. (2016). Fluctuation between grandiose and vulnerable narcissism. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 7(4), 363–371.
- Grapsas, S., Brummelman, E., Back, M. D., & Denissen, J. J. A. (2020). The “why” and “how” of narcissism: A process model of narcissistic status pursuit. *Perspectives on Psychological Science*, 15(1), 150–172.
- Gray, J. A. (1987). Perspectives on anxiety and impulsivity: A commentary. *Journal of Research in Personality*, 21(4), 493–509.
- Grosz, M. P., Emons, W. H. M., Wetzel, E., Leckelt, M., Chopik, W. J., Rose, N., & Back, M. D. (2019). A comparison of unidimensionality and measurement precision of the narcissistic personality inventory and the narcissistic admiration and rivalry questionnaire. *Assessment*, 26(2), 281–293.
- Grubbs, J. B., & Exline, J. J. (2016). Trait entitlement: A cognitive-personality source of vulnerability to psychological distress. *Psychological Bulletin*, 142(11), 1204–1226.
- Hart, W., Tortoriello, G. K., & Richardson, K. (2020). Deprived and grandiose explanations for psychological entitlement: Implications for theory and measurement. *Journal of Personality Assessment*, 102(4), 488–498.
- Hendin, H. M., & Cheek, J. M. (1997). Assessing hypersensitive narcissism: A reexamination of Murray’s narcissism scale. *Journal of Research in Personality*, 31(4), 588–599.
- Hyatt, C. S., Sleep, C. E., Lynam, D. R., Widiger, T. A., Campbell, W. K., & Miller, J. D. (2018). Ratings of affective and interpersonal tendencies differ for grandiose and vulnerable narcissism: A replication and extension of Gore and Widiger (2016). *Journal of Personality*, 86(3), 422–434.
- Jauk, E., & Kanske, P. (2021). Can neuroscience help to understand narcissism? A systematic review of an emerging field. *Personality Neuroscience*, 4, e3, 1–29.
- Jordan, C. H., Nevecka, B., & Sedikides, C. (2021). The many faces of narcissism: Phenomenology, antecedents, and consequences. *Self and Identity*, 20(2), 145–151.
- Kernberg, O. F. (1967). Borderline personality organization. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 15(3), 641–685.
- Kernberg, O. F. (1975). *Borderline conditions and pathological narcissism*. Lanham: Aronson.
- Kohut, H. (1968). The psychoanalytic treatment of narcissistic personality disorders: Outline of a systematic approach. *The Psychoanalytic Study of the Child*, 23(1), 86–113.
- Kohut, H. (1971). *The analysis of the self*. New York: International Universities Press.
- Kohut, H. (1977). *The restoration of the self*. New York: International Universities Press.
- Krizan, Z., & Herlache, A. D. (2018). The narcissism spectrum model: A synthetic view of narcissistic personality. *Personality and Social Psychology Review*, 22(1), 3–31.
- Lynam, D. R., & Miller, J. D. (2019a). The basic trait of antagonism: An unfortunately underappreciated construct. *Journal of Research in Personality*, 81, 118–126.
- Lynam, D. R., & Miller, J. D. (2019b). On the ubiquity and importance of antagonism. In J. D. Miller & D. R. Lynam (Eds.), *The handbook of antagonism* (pp. 1–24). Academic Press.
- Markon, K. E., Krueger, R. F., & Watson, D. (2005). Delineating the structure of normal and abnormal personality: An integrative hierarchical approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88(1), 139–157.
- Miller, J. D., Back, M. D., Lynam, D. R., & Wright, A. G. C. (2021). Narcissism today: What we know and what we

- need to learn. *Current Directions in Psychological Science*, 30(6), 519–525.
- Miller, J. D., & Campbell, W. K. (2010). The case for using research on trait narcissism as a building block for understanding narcissistic personality disorder. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 1(3), 180–191.
- Miller, J. D., Lynam, D. R., & Campbell, W. K. (2016). Measures of narcissism and their relations to DSM-5 pathological traits: A critical reappraisal. *Assessment*, 23(1), 3–9.
- Miller, J. D., Lynam, D. R., Hyatt, C. S., & Campbell, W. K. (2017). Controversies in narcissism. *Annual Review of Clinical Psychology*, 13(1), 291–315.
- Miller, J. D., Lynam, D. R., McCain, J. L., Few, L. R., Crego, C., Widiger, T. A., & Campbell, W. K. (2016). Thinking structurally about narcissism: An examination of the five-factor narcissism inventory and its components. *Journal of Personality Disorders*, 30(1), 1–18.
- Miller, J. D., & Maples, J. (2012). Trait personality models of narcissistic personality disorder, grandiose narcissism, and vulnerable narcissism. In W. K. Campbell & J. D. Miller (Eds.), *The handbook of narcissism and narcissistic personality disorder* (pp. 71–88). John Wiley & Sons, Inc.
- Miller, J. D., McCain, J., Lynam, D. R., Few, L. R., Gentile, B., MacKillop, J., & Campbell, W. K. (2014). A comparison of the criterion validity of popular measures of narcissism and narcissistic personality disorder via the use of expert ratings. *Psychological Assessment*, 26(3), 958–969.
- Miller, J. D., Price, J., Gentile, B., Lynam, D. R., & Campbell, W. K. (2012). Grandiose and vulnerable narcissism from the perspective of the interpersonal circumplex. *Personality and Individual Differences*, 53(4), 507–512.
- Moore, B. E. (1975). Toward a clarification of the concept of narcissism. *The Psychoanalytic Study of the Child*, 30(1), 243–276.
- Morf, C. C., & Rhodewalt, F. (2001). Expanding the dynamic self-regulatory processing model of narcissism: Research directions for the future. *Psychological Inquiry*, 12(4), 243–251.
- Mota, S., Humberg, S., Krause, S., Fatfouta, R., Geukes, K., Schröder-Abé, M., & Back, M. D. (2020). Unmasking Narcissus: A competitive test of existing hypotheses on (agentic, antagonistic, neurotic, and communal) narcissism and (explicit and implicit) self-esteem across 18 samples. *Self and Identity*, 19(4), 435–455.
- Nowak, B., Brzóska, P., Piotrowski, J., & Żemojtel-Piotrowska, M. (2022). Narcissism and personal values: Investigation into agentic, antagonistic, communal and neurotic facets of narcissism. *Personality and Individual Differences*, 184, 111167.
- Pincus, A. L., Ansell, E. B., Pimentel, C. A., Cain, N. M., Wright, A. G. C., & Levy, K. N. (2009). Initial construction and validation of the pathological narcissism inventory. *Psychological Assessment*, 21(3), 365–379.
- Pincus, A. L., Cain, N. M., & Halberstadt, A. L. (2020). Importance of self and other in defining personality pathology. *Psychopathology*, 53(3), 133–140.
- Pincus, A. L., Cain, N. M., & Wright, A. G. C. (2014). Narcissistic grandiosity and narcissistic vulnerability in psychotherapy. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 5(4), 439–443.
- Pincus, A. L., & Lukowitsky, M. R. (2010). Pathological narcissism and narcissistic personality disorder. *Annual Review of Clinical Psychology*, 6(1), 421–446.
- Pulver, S. E. (1970). Narcissism: The term and the concept. *Journal of the American Psychoanalytic Association*, 18(2), 319–341.
- Raskin, R., & Hall, C. S. (1979). A narcissistic personality inventory. *Psychological Reports*, 45(2), 590.
- Raskin, R., & Terry, H. (1988). A principal-components analysis of the narcissistic personality inventory and further evidence of its construct validity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(5), 890–902.
- Revik, J. O. (2001). Overt and covert narcissism: Turning points and mutative elements in two psychotherapies. *British Journal of Psychotherapy*, 17(4), 435–447.
- Rogoza, R., Cieciuch, J., & Strus, W. (2022). Vulnerable isolation and enmity concept: Disentangling the blue and dark face of vulnerable narcissism. *Journal of Research in Personality*, 96, 104167.
- Rogoza, R., Żemojtel-Piotrowska, M., Kwiatkowska, M. M., & Kwiatkowska, K. (2018). The bright, the dark, and the blue face of narcissism: The spectrum of narcissism in its relations to the metatraits of personality, self-esteem, and the nomological network of shyness, loneliness, and empathy. *Frontiers in Psychology*, 9, 343.
- Rosenfeld, H. (1987). *Impasse and interpretation*. London: Tavistock Publications.
- Russ, E., & Shedler, J. (2013). Defining narcissistic subtypes. In J. S. Ogródniczuk (Ed.), *Understanding and treating pathological narcissism*. (pp. 29–43). Washington, DC: American Psychological Association.
- Russ, E., Shedler, J., Bradley, R., & Westen, D. (2008). Refining the construct of narcissistic personality disorder: Diagnostic criteria and subtypes. *American Journal of Psychiatry*, 165(11), 1473–1481.
- Schneider, S., Spormann, S. S., Maass, I. M., & Mokros, A. (2023). A matter of measure? Assessing the three dimensions of narcissism. *Psychological Assessment*, 35(8), 692–705.
- Sedikides, C. (2021). In search of narcissus. *Trends in Cognitive Sciences*, 25(1), 67–80.
- Sedikides, C., Ntoumanis, N., & Sheldon, K. M. (2019). I am the chosen one: Narcissism in the backdrop of self-determination theory. *Journal of Personality*, 87(1), 70–81.
- Sharp, C., Wright, A. G. C., Fowler, J. C., Frueh, B. C., Allen, J. G., Oldham, J., & Clark, L. A. (2015). The structure of personality pathology: Both general ('g') and specific ('s')

- factors? *Journal of Abnormal Psychology*, 124(2), 387–398.
- Spruiell, V. (1975). Three strands of narcissism. *The Psychoanalytic Quarterly*, 44(4), 577–595.
- Stolorow, R. D., (1975). Toward a functional definition of narcissism. *International Journal of Psychoanalysis*, 56(2), 179–185.
- Weiss, B., Campbell, W. K., Lynam, D. R., & Miller, J. D. (2019). A trifurcated model of narcissism: On the pivotal role of trait antagonism. In J. D. Miller & D. R. Lynam (Eds.), *The handbook of antagonism* (pp. 221–235). Elsevier Academic Press, San Diego, CA.
- Weiss, B., Sleep, C. E., Lynam, D. R., & Miller, J. D. (2021). Evaluating the instantiation of narcissism components in contemporary measures of psychopathy. *Assessment*, 28(1), 15–28.
- Weiss, M., Fradkin, I., & Huppert, J. D. (2021). Modelling pathological narcissism using the brief PNI in terms of structure and convergent and divergent validity: A new perspective. *Assessment*, 28(6), 1520–1530.
- Williams, E. A., Pillai, R., McCombs, K., Lowe, K. B., & Deptula, B. J. (2020). Adaptive and maladaptive narcissism, charisma, and leadership performance: A study of perceptions about the presidential leadership of Donald Trump. *Leadership*, 16(6), 661–682.
- Wink, P. (1991). Two faces of narcissism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61(4), 590–597.
- Wink, P. (1992). Three types of narcissism in women from college to mid-life. *Journal of Personality*, 60(1), 7–30.
- Wink, P., & Gough, H. G. (1990). New narcissism scales for the California psychological inventory and MMPI. *Journal of Personality Assessment*, 54(3–4), 446–462.
- Wright, A. G. C. (2016). On the measure and mismeasure of narcissism: A response to “measures of narcissism and their relations to DSM-5 pathological traits: A critical reappraisal”. *Assessment*, 23(1), 10–17.
- Wright, A. G. C., & Edershire, E. A. (2018). Issues resolved and unresolved in pathological narcissism. *Current Opinion in Psychology*, 21, 74–79.
- Wright, A. G. C., Lukowitsky, M. R., Pincus, A. L., & Conroy, D. E. (2010). The higher order factor structure and gender invariance of the Pathological Narcissism Inventory. *Assessment*, 17(4), 467–483.
- Wrzos, R. L. (1987). Toward a definition of narcissism. *Smith College Studies in Social Work*, 58(1), 1–16.
- Zhang, S., Roberts, R., Woodman, T., & Cooke, A. (2020). I am great, but only when I also want to dominate: Maladaptive narcissism moderates the relationship between adaptive narcissism and performance under pressure. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 42(4), 323–335.

Narcissism research approaches and integration: Dynamics, regulation, and personality characteristics

KANG Tinghu¹, ZHAO Jing^{1,2}

(¹ School of Psychology, Northwest Normal University, Lanzhou 730070, China)

(² School of Primary Education, Longnan Teachers College, Longnan 742500, China)

Abstract: Psychological researchers believe that narcissism is a concept that is both familiar and puzzling. It is considered a personality characteristic with individual differences and is also defined as a person's ability to maintain a positive self-image. The fields of clinical psychology and social/personality psychology have made new advances in understanding the meaning and structure of narcissism. Two themes of grandiose narcissism and vulnerable narcissism have been proposed, and several trifurcated models with entitlement/antagonism as the core feature, grandiosity/extroversion and vulnerability/neuroticism as the respective phenotypic features had been developed. However, what is the relationship between normal and pathological narcissism? What is the nature of vulnerable narcissism? What is at the core of narcissism? The existing trifurcated structural models of narcissism do not address these questions. This study proposes a three-system integration model consisting of a narcissistic dynamic system, personality characteristics system, and regulatory system. In future research, based on the three-system integration model of narcissism, experimental methods, longitudinal tracking techniques, and neuroscientific approaches can be employed to explore the individual differences in narcissism regulation, neural mechanisms, and developmental changes in narcissistic traits.

Keywords: grandiose narcissism, vulnerable narcissism, pathological narcissism, the trifurcated structures of narcissism