

王勇, 熊惠, 李广斌. 社会资本视角下历史文化名镇保护困境研究——基于苏州周庄、锦溪、黎里 3 镇调研 [J]. 地理科学, 2021, 41(7): 1219-1226. [Wang Yong, Xiong Hui, Li Guangbin. The predicament for conservation of historic and cultural towns from the perspective of social capital: Case studies of Zhouzhuang, Jinxi and Lili Towns in Suzhou City. Scientia Geographica Sinica, 2021, 41(7): 1219-1226.] doi: 10.13249/j.cnki.sgs.2021.07.012

社会资本视角下历史文化名镇保护困境研究 ——基于苏州周庄、锦溪、黎里 3 镇调研

王勇¹, 熊惠¹, 李广斌²

(1. 苏州科技大学建筑与城市规划学院, 江苏 苏州 215011; 2. 苏州科技大学地理与资源学系, 江苏 苏州 215011)

摘要: 引入社会资本理论, 从网络、信任和规范 3 个维度, 建构社会资本与名镇保护间的一个分析框架, 剖析保护背后的社会资本困境及其内在根源。基于对苏州周庄等 3 个名镇的实证研究发现: ① 社会资本主要通过其 3 个关键要素从组织基础、制度体系、精神动力对名镇保护沟通机制、约束机制与合作机制进行作用; ② 当前名镇社会资本呈现网络弱化、信任缺失、规范不足现象, 致使名镇保护中各多元主体协商遇冷、合作受限、行为失范; ③ 提升社会资本、推动自下而上参与模式, 是解决名镇保护的社会问题、走出保护困境的有效途径。

关键词: 社会资本; 历史文化名镇; 保护困境

中图分类号: TU981 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-0690(2021)07-1219-08

作为文化遗产和公共物品的一种类型, 历史文化名镇(以下简称名镇)拥有物质与社会双重属性。名镇保护不仅仅是古建筑修复的专业技术, 更是一项复杂的社会经济活动过程^[1]。在名镇保护实践中, “公共利益”与“私人利益”交互重叠的特征^[2], 致使多元主体存在一定的利益诉求差异, 有时甚至出现尖锐对立的矛盾^[3,4]。长期以来, 中国名镇保护模式采用自上而下的政府主导模式, 但这容易带来一系列社会问题, 如多元利益冲突、社会参与薄弱、社会认同下降等^[5,6]。在利益多元化背景下, 如何协调多元社会主体利益, 促进自上而下与自下而上相结合, 成为当下历史文化名镇等文化遗产保护的关键^[7]。名镇是文化遗产的一种类型, 不仅是集体记忆的容器, 更是 Pierre Nora 笔下的“记忆之场”。推动遗产所在地社区广泛参与, 深度挖掘遗产所隐喻的集体记忆与情感联系, 对文化遗产保护至关重要^[8]。现有名镇保护相关研究主要集中在物质空间、保护与开发方法和管理模式等方面, 侧重从规划设计、资金投入、技术创新、法律

法规完善等角度剖析保护问题^[9-12]。总体来说, 当前研究较多考虑名镇保护的外部影响因素, 虽有部分学者从不同角度来探讨历史村镇保护发展中的社会问题^[13-15], 但大多侧重以利益均衡为结果导向提出相应对策, 容易忽视对多元利益主体博弈的过程分析及其矛盾根源的探讨。实际上, 名镇保护作为地方乡镇政府的一项公共事务, 其相关政策落地与实施, 与基层社会的配合度和参与能力息息相关。

Elinor Ostrom 等人自主性治理理论表明, 我们身处社会蕴含大量的社会资本, 是接驳私人领域与公共领域的过渡地带, 可以有效“填充”科层治理和市场治理所不达的边界^[16], 推动各种自发性合作, 增进公共利益^[17]。2000 年以来, 伴随着国内城乡规划研究由“物质”向“社会”的持续转向, 社会资本被广泛应用到规划研究领域^[18-21], 并延伸到历史村镇保护研究之中, 如黄勇、石亚林等探讨了社会网络变迁对历史村镇保护发展的影响^[22,23]。但此类研究尚未建立一个社会资本与历史

收稿日期: 2019-12-05; **修订日期:** 2020-03-26

基金项目: 国家自然科学基金项目(51578352, 51778387)、苏州科技大学科研创新计划项目(SKCX18_001)资助。[Foundation: National Natural Science Foundation of China (51578352, 51778387), Research Innovation Program of Suzhou University of Science and Technology (SKCX18_001).]

作者简介: 王勇(1974-), 女, 河南驻马店人, 博士, 教授, 主要从事城乡空间规划与治理研究。E-mail: wyong006@163.com

村镇保护关联的分析框架,也缺少相应的实证研究。鉴于此,本文基于社会资本内涵,从网络、信任和规范 3 个维度,建构社会资本与名镇保护之间的一个分析框架,基于乡村社会调查,分析在名镇保护过程中多元利益主体利益表达及其博弈过程,深入剖析名镇保护背后的社会资本困境及其内在根源。

1 研究区域与数据来源

苏州是首批国家历史文化名城,拥有各级历史文化名镇 21 个:13 个国家级名镇、5 个省级名镇和 3 个市级名镇(图 1)。其中,国家级历史文化名镇数量超过江苏省总数的 1/3,居江苏首位。苏州的名镇保护与发展始终引领中国历史文化名镇的保护工作。本文选取昆山市周庄古镇、锦溪古镇与吴江区黎里古镇为案例,究其原因:素有“中国第一水乡”之称的周庄,是最早的一批国家历史文化名镇,其保护与发展均已成熟;作为“中国民间博物馆之乡”的锦溪古镇,为第四批国家历史文化名镇,保护工作较好;黎里古镇作为第六批国家历史文化名镇,保护工作初见成效。选取 3 个处于不同保护发展阶段的古镇,具有典型性与代表性。

本文基于社会资本理论,采用质性研究方法。数据来自 3 个时段的调研:第一阶段为 2018 年 9 月 16 日至 10 月 18 日,研究者分别对苏州现存

21 个历史文化名镇进行全面实地调研,采用结构式或半结构式访谈,初步了解苏州名镇保护现状及存在的主要问题,并详细调查名镇保护所涉及的利益主体。第二阶段为 2018 年 10 月 20 日至 11 月,参与组织苏州名镇保护发展专家座谈会,邀请各区规划局及名镇相关管理人员共 13 名,深入研讨了名镇保护工作所遇问题及其解决办法。第三阶段为 2019 年 4~5 月,对所选 3 个名镇中利益相关者进行深度访谈,每位访谈时间 20~40 min,访谈围绕对名镇保护的态度、利益诉求等主题展开。每个名镇访谈样本古镇管理人员不少于 3 位(涉及镇政府、古保委、街道办),开发商代表 2 位,社区居委会工作人员 2 位,居民代表不少于 5 位(涉及原住民、外来人员)。为了保护被调查对象的隐私,采用社会学通用方法,对访谈所涉及的人名进行统一编码(表 1),并对访谈内容进行录音与后期整理,最终形成 42 条文本记录。

表 1 部分受访者编号及基本信息

Table 1 Basic information of some interviewees

序号	访谈编号	性别	身份
1	LL-LNN-2019040802	女	居民
2	LL-ZXS-2019040806	男	社区工作人员
3	ZZ-CNS-2019051602	女	居民
4	JX-LYY-2019050601	男	居民
5	JX-ZXS-2019050605	女	社区工作人员
6	LL-WNS-2019040902	男	外来租客
7	JX-ZKJ-2019050607	女	外来租客
8	ZZ-WXS-2019051603	男	居民
9	JX-ZXS-2019050602	男	居民
10	JX-SXS-2019050603	男	社区工作人员
11	LL-LHM-2019040801	男	古镇管理人员
12	LL-LNS-2019040809	女	旅游公司工作人员
13	LL-YDF-2019040803	男	古镇管理人员
14	ZZ-WXS-2019051605	男	古镇管理人员

注:ZZ为周庄;JX为锦溪;LL为黎里。例如“LL-LHM-2019040801”表示该资料来自2019年4月8号对LL古镇调研的第一位访谈者LHM。

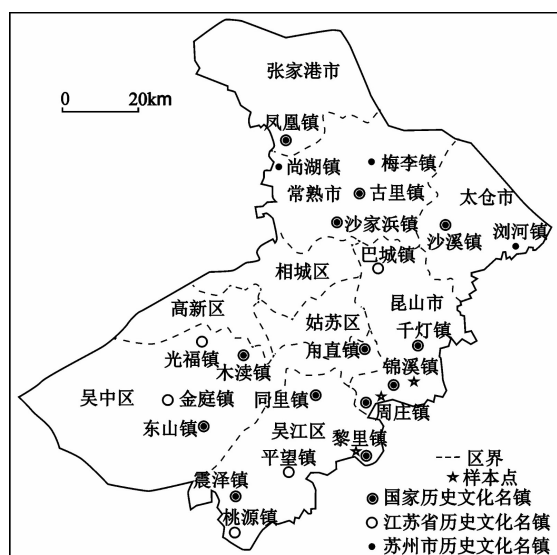


图 1 苏州市历史文化名镇分布及案例区位

Fig.1 Distribution of historical and cultural towns and survey towns' location in Suzhou

2 社会资本及其对名镇保护的作用路径

2.1 社会资本概念及内涵

20 世纪 80 年代,社会资本由 Bourdieu 首次

阐释,他认为:“社会资本是实际或潜在资源的集合体,他们与或多或少制度化了的相互认识与认知的持续关系网络联系在一起”^[24]。在 Coleman、Putnam 等人推动,社会资本逐步理论化并引起广泛关注。目前,尽管社会资本概念尚存一定争议,但 Putnam 的社会资本概念还是被大部分学者认同,即“社会资本指的是社会组织的特征,例如信任、规范和网络,他们能够通过推动协调的行动来提高社会的效率”^[25]。他认为,社会资本隶属“公共领域”,旨在提高人与人之间合作,解决“集体行动困境”。综合 Putnam 等人的研究,社会资本大致有如下 3 重内涵:① 社会资本是一种特定的社会资源,存在于社会关系之中;② “网络”“信任”和“规范”是社会资本组成的 3 个关键要素;③ 提升社会资本,可以推动合作,增进公共利益。

2.2 社会资本对名镇保护的作用路径

1) 名镇保护利益主体构成。历史文化名镇是一个利益联合体,拥有不同利益主体。名镇保护作为一项公共事务,需依赖多元主体之间的协调配合,以达到名镇可持续发展的目的。名镇保护涉及的利益主体主要包括 4 类:地方政府、开发商、社区组织、居民。由于不同利益主体的差异化定位,致使其在名镇保护中具有不同的职能和利益诉求(图 2),而上述主体形成的关系网络,则是社会资本赖以生存的土壤。

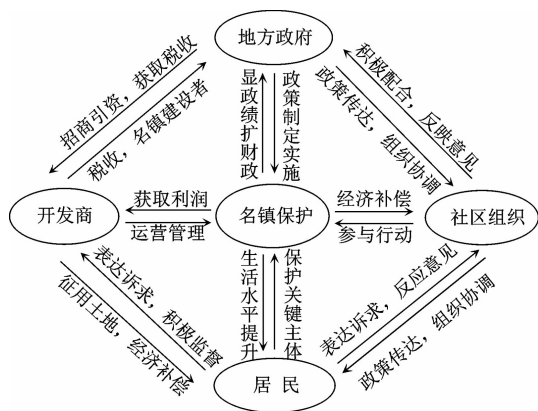


图 2 名镇保护中多元主体职能及利益

Fig.2 The function and interest demand of diversified subjects in the conservation of historic and cultural towns

2) 社会资本运作逻辑。① 社会网络,名镇保护的组织基础。社会网络是指参与主体及其周围关系的集合,是多元主体进行沟通的桥梁与纽带。Putnam 将网络分为垂直网络和水平网络,垂直网

络将不同等级身份的社会主体联结起来,水平网络则是平等的行为主体的结合与互动^[25]。社会网络不仅可以为名镇多元利益主体提供沟通的平台,而且能够培养名镇保护的合作精神、团队精神,是名镇保护集体行动的组织基础。② 社会信任,名镇保护的精神动力。社会信任是维护多元主体社会交往的核心。Luhmann 将信任区分为制度信任和人际信任^[26]。名镇保护中,制度信任不仅表现对名镇保护规则的信任,更偏向于居民对政府的信任。人际信任以多元主体间的情感联系为基础,依靠共同情感或价值观念形成的信赖关系。良好的社会信任不仅有利于名镇社会的正常管理运行,还可以促进居民之间的认同,提高居民对名镇保护的责任感。③ 社会规范,名镇保护的制度保障。Putnam 认为规范是社会组织的一种特征,通过促进合作行动以增加社会公共利益^[24]。规范的形式多种多样,名镇内不仅存在指令性、规范性法律法规等正式规范,也存在社会自发形成的非正式规范,包括道德观念、风俗习惯、行为约定等。名镇保护通过规范调节冲突与矛盾,并约束多元主体行为,保证名镇保护集体行动顺利开展。

综上,社会资本与名镇保护之间存在内在逻辑的高度关联性。从具体的运作逻辑来看,名镇多元利益主体间通过沟通机制、合作机制与约束机制共同推动名镇保护行动的开展,并决定质量与效率。在沟通机制上,嵌入名镇多元主体关系中的社会网络,为其提供了表达诉求与协调沟通的平台;在合作机制上,社会信任促使参与主体达成共识与真诚合作,推动名镇保护集体行动产生;在约束机制上,通过社会规范指导和约束多元主体行为,抑制极端个人利益并保障公共利益。前文社会资本 3 要素的具体描述和实际意义,从组织基础、制度体系、精神动力 3 维度对名镇保护沟通机制、约束机制与合作机制进行作用(图 3)。

3 名镇保护的社会资本困境分析

3.1 网络弱化:名镇保护协商遇冷

1) 垂直网络:自下而上沟通网络堵塞。在政府主导名镇保护和开发的模式中,自上而下“意志”的贯彻容易导致自下而上的沟通的堵塞。目前,苏州各级历史文化名镇都成立了“名镇保护委员会办公室”(下称“古保办”),直属于乡镇政府。“古保办-社区居委会-居民”形成了一条垂直网络。然

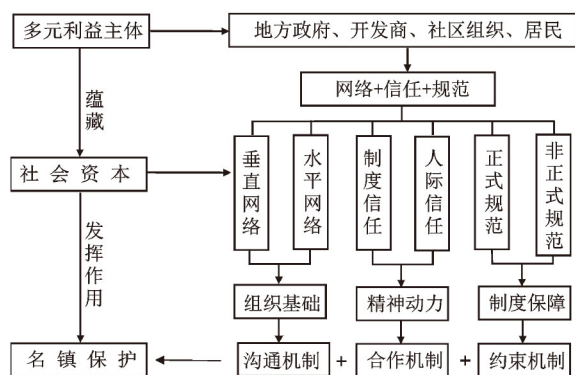


图3 社会资本对名镇保护的作用路径

Fig.3 Influence process of social capital on conservation of historic and cultural towns

而,笔者调查发现,“自下而上”的沟通参与意愿不强。在“您对名镇保护工作的参与意愿”问题上,超过 50% 的调研对象表示不愿意参与,认为名镇保护是镇政府的事,与自己无关,仅有 20% 表示愿意参与,还有 30% 表示不知道如何参与。与此同时,名镇保护缺乏自下而上的反馈机制。黎里镇一位居民反映:“他们(政府)想搞什么就搞什么,我们不知道。有时候他们下来查看,我们反映问题,也没有任何回应(LL-LNN-2019040802)”。作为政府与居民联系通道的社区居委会则表示:“名镇保护建设方面,我们没有发言权,居民有问题向我们反应,我们反馈到古保办,他们经常不理不睬(LL-ZXS-2019040806)”。由此可见,在名镇的保护中,“古保办-社区居委会-居民”垂直网络存在上下沟通不畅问题。

2) 水平网络:居民社会关系网络断裂。在长期相对封闭的环境中,名镇社会一般已形成了相对稳定的地缘、亲缘关系网络,原住民对名镇也有着较强的地方依恋。随着名镇开发和开放,居民社会关系网络逐渐弱化乃至断裂,呈现出“原子化”的生活状态。以黎里古镇为例,开发之初政府将大部分原住民集体搬迁,导致原有社会网络断裂。尽管周庄、锦溪古镇没有对原住民进行外迁,但伴随旅游开发,外来经商频繁进出,社区异质性不断增强,邻里“熟人关系”不断解体,居民的地域认同感与归属感也逐步瓦解^[27]。在“您与本镇其他人关系怎样”问题上,超过 50% 的受访居民认为关系变差了。“旅游开发带来好多外地人,大家都忙着做生意,交流越来越少,关系不如以前了(ZZ-CNS-2019051602)”。“古镇都不是原来的古

镇了,没有家的感觉了,再保护也回不去了(JX-LYY-2019050601)”。虽然社区偶尔组织活动来改善社会关系,但实际操作面临各种困难。“我们会不定期举办活动来联络居民感情,但只针对在册户籍人口,也有困难,因为镇上留下的大多是老年人,他们的社会交往都是固定的(JX-ZXS-2019050605)”。而外来居民对名镇几无感情,也缺少名镇保护的责任心,“我们只是暂时住在这里,没有义务去保护(LL-WNS-2019040902)(JX-ZKJ-2019050607)”。社区水平网络断裂导致“原子化”状态,其地方依恋程度降低,进而造成居民参与保护行动意愿不强^[28]。

3.2 信任缺失:名镇保护合作受限

1) 制度信任:公权力与私权利的矛盾。在现行政府事权划分下,名镇保护和发展基本上是乡镇政府的事务。在保护过程中,地方政府为了政绩考核等原因,可能会因自身行政权威而忽视其他主体的利益,导致出现公权力与私权利间的矛盾。如为了维持名镇传统风貌,政府需要对控制区传统民居修缮及维护进行技术限制,但这样做侵犯了个人私权,造成居民权益受损。“我们自己的房子都不能随便修,谁不想住条件好点的大房子(ZZ-WXS-2019051603)”。同时,名镇居民缺乏保护传统民居的激励机制,许多没有评上文物保护单位的古民居,如果政府不出资金对古民居进行维修,居民也不会主动维修,任其破败。在调研访谈中发现,相当部分居民对政府维修行为并不完全认同,甚至有些存在不满情绪,他们认为“我作为房屋产权人,但房屋是否修缮、如何修缮,全由政府说了算,我当然不愿意(JX-ZXS-2019050602)”。在政府维护公共利益与居民维护个人利益之间,没有一个互惠互利机制,致使居民对于名镇保护处于消极被动状态^[29]。究其原因,在目前政府主导保护工作的背景下,公民等社会力量的积极作用并未受到重视,公民对文化遗产有保护与维护的义务却不享有对等权利。

2) 人际信任:私权利与私权利的冲突。随着名镇社区居民异质性的增强与原有社会网络的断裂,居民“原子化”极大降低了基于情感联系的人际信任,个人之间利益冲突频发。由于历史、继承与交易等诸多原因,遗产不动产权往往复杂且破碎^[30]。这种复杂产权现状极易引发各种机会主义行为,导致多主体之间出现利益矛盾。锦溪古镇

存在多处房屋坍塌现象,据知情人介绍:“这些房子产权很复杂,归好几家所有。现在他们的后代搬走了,房子没人管,没人修,也不能卖(JX-SXS-2019050603)”。2012年黎里镇政府拟对古镇“新蒯家弄”进行整体收购,将其打造成一个旅游景点。政府收购沿街房屋为10400元/m²。新蒯家弄有十几户人家,其中有七八户提出了需增加补偿至20000元/m²,至今协调未果。受访的名镇管理人员与旅游公司工作人员表示:“保护困难最大的是多户共同产权的老宅,部分产权人担心自己利益受损或分配不均,使保护行动陷入困境(LL-LHM-2019040801)(LL-LNS-2019040809)”。在此情况下,基于情感联系的人际信任弱化,造成了合作机制失去了必要的支撑。

3.3 规范不足:名镇保护行为失范

1) 正式规范:“硬约束”操作性不强。迄今为止,苏州市与名镇保护直接相关的地方性法规、规章等政策文件,如《苏州市历史文化名城名镇名村保护办法》《苏州市江南水乡古镇保护办法》等,为名镇保护提供制度保障。但调研发现,这些规范在具体实施过程中存在一些问题。第一,缺少精细的实施细则。基层政府往往为了政绩考核或申报名镇等制定保护相关规范与条例,而不是根据名镇自身条件与问题制定保护发展措施,因而具体措施针对性不强。加之宣传力度不够,导致开发商与居民有时为了追求自身利益而不顾名镇保护。如《黎里古镇保护暂行办法》第二十五条对于违规者的处罚过于笼统,没有足够的震慑力,因此很难在行政法律法规上对破坏行为进行约束,管理部门实际操作起来往往依据不足。第二,缺少配套的激励机制。名镇的保护与发展是一个系统的、长期的社会工程,涉及保护宣传、产权调整、历史建筑修缮、旅游开发的收益分配以及相关激励机制等方面,是一项不折不扣的社会发展计划。而推动这项计划,需要一整套完备的配套政策支撑,这正是当前名镇保护和发展工作中欠缺的。

2) 非正式规范:“软约束”日渐式微。传统名镇在早期就建立了良好的社会网络关系,产生了大量互惠规范,其中以乡规民约为典型代表。乡规民约中的许多内容,如地方风俗、道德规范等,其对于居民进行自我管理、自我约束具有积极意义,是名镇重要的非正式规范。由“传统”向“现代”的社会大转型,推动人际关系由“熟人社会”向“陌生

人社会”、由“身份”向“契约”转变。在此过程中,维系熟人社会的“软规则”——传统道德伦理——日渐松弛,逐步瓦解,对名镇居民行为的约束力大大减弱。随着居民文化程度与自主意识的提高,当遇到矛盾纠纷时,人们更偏向于用现代的法律手段而非儒家伦理来解决。如黎里古保委管理人员介绍到:“老街胡同里的建筑,有的墙面是两家共用的,如若有一家翻新修建的话,周边邻居要签署同意书,方才可以继续申请进行。而在早些时候,邻里乡亲商议一下即可(LL-YDF-2019040803)”。“像我们的自治条约,村民公约等,老年人都会心照不宣地遵守,但超过50%的年轻人对这些还不理解(ZZ-WXS-2019051605)”。

4 结论与建议

本文基于社会资本视角,从“网络-信任-规范”3个维度探索其对名镇保护的作用路径,并分析保护过程中社会资本现状及问题,得出以下结论:

1) 社会资本主要通过网络、信任与规范3要素对名镇保护行动产生作用。在名镇保护沟通机制上,社会网络为多元利益主体提供了表达诉求与沟通博弈的平台;在合作机制上,社会信任则促进由政府、社会组织、居民等相关利益主体达成合作;在约束机制上,社会规范以政策、协议和社会风气、传统道德等内容约束多元主体的行为,从而推动名镇保护集体行动的展开。

2) 在当前名镇保护行动中,社会资本呈现流失现象,因而导致名镇保护中多种社会问题的出现。其一,在政府主导保护模式下,“自下而上”沟通网络堵塞使多元主体利益诉求缺乏;加之名镇成员异质性增强,原有社会关系网络弱化甚至断裂,居民地方归属感降低,从而对名镇保护表现冷漠,名镇保护协商遇冷。其二,在居民权利受限条件下,居民对政府机构信任减少,保护参与意愿低;同时由于名镇多元主体利益冲突,而导致人际信任弱化,难以达成合作关系。其三,名镇保护的法律法规等正式规范约束不足、乡规民约等非正式规范日渐式微,导致多元主体追求自身利益而使名镇破坏行为频发。

基于以上基本判断,如何正确处理多元利益主体相互关系,推动社会力量的发育和发挥,对于名镇的保护与可持续发展至关重要。首先,重视垂直网络的搭建,即由政府作为主体,搭建各利益主

体参与公共事务的网络平台,促进自下而上的沟通反馈机制,避免因信息不对称使政府面临制度信任危机;加强横向参与网络的维育,在多元互动中提高认同感与归属感,增加人际信任,形成名镇保护的共同认知。其次,在名镇的保护中应建立兼顾名镇保护、社会发展与民生效益的管理机制,形成科学公正、合理清晰的政策体系,并充分发挥乡规民约的引导作用,最终形成沟通协作、主体信任和规范有序的运行机制。

历史文化名镇的保护是一项有意义的文明行为,是属于全社会的理智公益行动。如何提升社会资本,推动自下而上的遗产保护模式,是当前名镇保护的一个重大议题。本文基于有限案例,尝试从社会资本的角度剖析名镇保护存在的一些问题,社会资本与名镇保护的交互作用机制仍需要后续研究进一步探究。

参考文献(References):

- [1] 阮仪三,袁菲.再论江南水乡名镇的保护与合理发展[J].城市规划学刊,2011(5): 95-101. [Ruan Yisan, Yuan Fei. On historic towns conservation—Conservation and development of historic water towns south of the Yangtze River. Urban Planning Forum, 2011(5): 95-101.]
- [2] 顿明明,赵民.城乡文化遗产保护“行动主体”辨识及政策启示——“利益相关者”视角的探讨[J].城市规划,2016,40(6): 74-81. [Dun Mingming, Zhao Min. Identification of the "Main Actor" and implication for relevant policies of the cultural heritage conservation in urban and rural areas: A perspective of stakeholder. City Planning Review, 2016, 40(6): 74-81.]
- [3] 蔡天抒,袁奇峰.以“地方文化认同”为动力的历史文化遗产保护——基于广东地方文化保育行动的实证研究[J].国际城市规划,2017,32(2): 114-120. [Cai Tianshu, Yuan Qifeng. Historical and cultural heritage protection with "Local Cultural Identity" as the motivation: Empirical study of local cultural preservation action in Guangdong. Urban Planning International, 2017, 32(2): 114-120.]
- [4] 顿明明,赵民.论城乡文化遗产保护的权益关系及制度建设[J].城市规划学刊,2012(6): 14-22. [Dun Mingming, Zhao Min. On the heritage conservation property rights and institutional building in China. Urban Planning Forum, 2012(6): 14-22.]
- [5] 罗瑜斌.珠三角历史文化村镇保护的现实困境与对策[D].广东:华南理工大学,2010. [Luo Yubin. The predicament and outlet of historic village protection in Pearl River Delta. Guangdong: South China University of Technology, 2010.]
- [6] 朱竑,钱俊希,吕旭萍.城市空间变迁背景下的地方感知与身份认同研究——以广州小洲村为例[J].地理科学,2012,32(1): 18-24. [Zhu Hong, Qian Junxi, Lyu Xuping. Place identity and sense of place in the context of urban spatial transformation: A case study of Xiaozhou Village in Guangzhou, China. Scientia Geographica Sinica, 2012, 32(1): 18-24.]
- [7] 时少华,孙业红.社会网络分析视角下世界文化遗产地旅游发展中的利益协调研究——以云南元阳哈尼梯田为例[J].旅游学刊,2016,31(7): 52-64. [Shi Shaohua, Sun Yehong. Research on interests coordination in the tourism development of the world cultural heritage site from the perspective of social network analysis: Taking Hani Rice Terraces in Yunnan as an example. Tourism Tribune, 2016, 31(7): 52-64.]
- [8] 孔翔,卓方勇.文化景观对建构地方集体记忆的影响——以徽州呈坎古村为例[J].地理科学,2017,37(1): 110-117. [Kong Xiang, Zhuo Fangyong. Roles of cultural landscapes in the construction of local collective memory: A case study of Chengkan village. Scientia Geographica Sinica, 2017, 37(1): 110-117.]
- [9] 赵勇,张捷,章锦河.我国历史文化村镇保护的内容与方法研究[J].人文地理,2005,20(1): 68-74. [Zhao Yong, Zhang Jie, Zhang Jinhe. Research on the content and method of the conservation of the historic cultural towns and villages in China. Human Geography, 2005, 20(1): 68-74.]
- [10] 卢济威,杨春侠,耿慧志.新旧共生的水乡名镇复兴探索——以杭州塘栖城镇中心区城市设计为例[J].城市规划学刊,2013(4): 109-113. [Lu Jiwei, Yang Chunxia, Geng Huizhi. Exploration of symbiosis of the old and the new for historical water towns: The urban design for the town center of Tangqi, Hangzhou. Urban Planning Forum, 2013(4): 109-113.]
- [11] 熊侠仙,张松,周俭.江南古镇旅游开发的问题与对策——对周庄、同里、甬直旅游状况的调查分析[J].城市规划汇刊,2002(6): 61-63. [Xiong Xiaxian, Zhang Song, Zhou Jian. The problem and strategies of the canal towns' tourism in Jiangnan: The research of the tourism in Zhouzhuang, Tongli, Luzhi. Urban Planning Forum, 2002(6): 61-63.]
- [12] 陈可石,梁宏飞,罗臻,等.文化复兴视角下名镇城市设计实践——以河源市佗城镇详细城市设计为例[J].规划师,2018,34(3): 66-71. [Chen Keshi, Liang Hongfei, Luo Can et al. Traditional towns design in the cultural renaissance view: Tuocheng town, Heyuan City. Planners, 2018, 34(3): 66-71.]
- [13] 姜辽,苏勤.周庄古镇创造性破坏与地方身份转化[J].地理学报,2013,68(8): 1131-1142. [Jiang Liao, Su Qin. Creative destruction and transformation of place-based identity in ancient town of Zhouzhuang. Acta Geographica Sinica, 2013, 68(8): 1131-1142.]
- [14] 姜辽,苏勤.古镇文化身份脆弱性的社会建构及其意义——多元话语分析模式的尝试[J].地理科学,2014,34(7): 840-847. [Jiang Liao, Su Qin. Social construction of cultural identity vulnerability in ancient town and its significance: A new mode of pluralistic discourse analysis. Scientia Geographica Sinica, 2014, 34(7): 840-847.]
- [15] 时少华.基于社会网络分析的历史文化街区保护中的利益网络治理研究——以北京南锣鼓巷街区为例[J].现代城市研究,

- 2018(7): 61-67. [Shi Shaohua. Research on interests network governance in protection of historical and cultural blocks from the perspective of the social network analysis: Take nanluoguxiang historical culture district in Beijing as an example. *Modern Urban Research*, 2018(7): 61-67.]
- [16] 何水. 协同治理及其在中国的实现——基于社会资本理论的分析[J]. 西南大学学报(社会科学版), 2008, 34(3): 102-106. [He Shui. The synergy governance and its realization in China—Analysis from the social capitalist theory. *Journal of Southwest University (Social Sciences Edition)*, 2008, 34(3): 102-106.]
- [17] 黎珍. 个人权利与公共利益共同实现的社会资本视角[J]. 求索, 2007(6): 147-149. [Li Zhen. Social capital perspective realized by individual rights and public interests. *Seeker*, 2007(6): 147-149.]
- [18] 袁奇峰, 钱天乐, 郭炎. 重建“社会资本”推动城市更新——联涪地区“三旧”改造中协商型发展联盟的构建[J]. 城市规划, 2015, 39(9): 64-73. [Yuan Qifeng, Qian Tianle, GuoYan. Reconstructing social capital to promote urban renewal: A case study of Lianjiao area, Nanhai. *City Planning Review*, 2015, 39(9): 64-73.]
- [19] 乔杰, 洪亮平. 从“关系”到“社会资本”: 论我国乡村规划的理论困境与出路[J]. 城市规划学刊, 2017(4): 81-89. [Qiao Jie, Hong Liangping. From ‘Guanxi’ to ‘social capital’: The predicament of and prospect for planning theory in rural China. *Urban Planning Forum*, 2017(4): 81-89.]
- [20] 张侃, 徐逸伦, 杨青. 社会资本视角下的城市规划社会过程研究[J]. 城市规划, 2017, 41(10): 23-30. [Zhang Kan, Xu Yilun, Yang Qing. The research on social process of urban planning from the perspective of social capital. *City Planning Review*, 2017, 41(10): 23-30.]
- [21] Lynn A, 辛蕾. 协同规划中社会资本的社会网络分析[J]. 城市规划学刊, 2018(1): 123-124. [Lynn A, Xin Lei. Mandarno social network analysis of social capital in collaborative planning. *Urban Planning Forum*, 2018(1): 123-124.]
- [22] 石亚灵, 黄勇, 邓良凯, 等. 从社会关系到社会资本: 西南地区历史村镇保护的困境与出路[J]. 城市发展研究, 2019, 26(2): 107-116. [Shi Yaling, Huang Yong, Deng Liangkai et al. From social relations to social capital: The predicament and outlet of historic village protection in Southwest China. *Urban Development Studies*, 2019, 26(2): 107-116.]
- [23] 黄勇, 石亚灵. 基于社会网络分析的历史文化名镇保护更新——以重庆偏岩镇为例[J]. 建筑学报, 2017(2): 86-89. [Huang Yong, Shi Yaling. Preservation and regeneration of historic and cultural towns based on social network analysis: A case study of Pianyan town in Chongqing. *Architectural Journal*, 2017(2): 86-89.]
- [24] 周红云. 社会资本: 布迪厄、科尔曼和帕特南的比较[J]. 经济社会体制比较, 2003(4): 46-53. [Zhou Hongyun. Social capital: Comparison of Bourdieu, Coleman and Putnam. *Comparative Economic & Social Systems*, 2003(4): 46-53.]
- [25] 罗伯特·D·帕特南. 使民主运转起来[M]. 王列, 等译. 南昌: 江西人民出版社, 2001: 195. [Robert D Putnam. *Making democracy work*. Translated by Wang Lie et al. Nanchang: Jiangxi People Press, 2001: 195.]
- [26] 尼克拉斯·卢曼. 信任: 一个社会复杂性的简化机制[M]. 瞿铁鹏, 等译. 上海: 上海人民出版社, 2005: 3. [Von Niklas Luhmann. *Trust: A simplified mechanism for social complexity*. Translated by Zhai Tiepeng et al. Shanghai: Shanghai People Press, 2005: 3.]
- [27] 李志刚, 梁奇, 林赛南. 转型期中国大城市流动人口的身份认同、特征与机制[J]. 地理科学, 2020, 40(1): 40-49. [Li Zhigang, Liang Qi, Lin Sainan. Identity, characteristics and mechanism of migrants in large Chinese cities of transitional China. *Scientia Geographica Sinica*, 2020, 40(1): 40-49.]
- [28] 吴蓉, 黄旭, 刘晔, 等. 地方依恋对城市居民社区参与的影响研究——以广州为例[J]. 地理科学, 2019, 39(5): 734-741. [Wu Rong, Huang Xu, Liu Ye et al. The effect of place attachment on urban residents' civic engagement: The case of Guangzhou City. *Scientia Geographica Sinica*, 2019, 39(5): 734-741.]
- [29] 王文辉, 白冰, 张茵. 相对剥夺视角下的乡村旅游地居民不规范行为研究——以江西婺源县李坑、思溪为例[J]. 地理科学, 2019, 39(11): 1814-1821. [Wang Wenhui, Bai Bing, Zhang Yin. A relative deprivation analysis on the host resistance towards tourism in rural destinations: Case fom Wuyuan, China. *Scientia Geographica Sinica*, 2019, 39(11): 1814-1821.]
- [30] 石莹, 王勇. 产权视角下历史街区保护与更新的市场化路径[J]. 规划师, 2016, 32(5): 111-116. [Shi Ying, Wang Yong. Market approach of historical district preservation and renovation from property right viewpoint. *Planner*, 2016, 32(5): 111-116.]

The Predicament for Conservation of Historic and Cultural Towns from the Perspective of Social Capital: Case Studies of Zhouzhuang, Jinxi and Lili Towns in Suzhou City

Wang Yong¹, Xiong Hui¹, Li Guangbin²

(1. School of Architecture and Urban Planning, Suzhou University of Science and Technology, Suzhou 215011, Jiangsu, China;

2. Institute of Geography and Resources, Suzhou University of Science and Technology, Suzhou 215011, Jiangsu, China)

Abstract: Historic and cultural towns have both material and social attributes and are special resources with a certain nature of public goods. The conservation of historic and cultural towns is not only a material means, but also a process of social and economic activities which involved multiple stakeholders such as residents, developers, the government and outsiders. Therefore, the conservation of historic and cultural towns needs the common attention and participation of all sectors of society. The conservation of historic and cultural towns in Suzhou has been leading the Chinese historic town's conservation for years. However, there are also many social problems while the physical space of the ancient towns has made remarkable achievements. For example, it is easy to ignore the interests and functions of the pluralistic social subjects when the government has always been in a dominant position, which makes it difficult for social forces to actively participate in the conservation actions of historic and cultural towns. The conservation of historic and cultural depends more on the vitality brought by people. So, it is not only the technical conservation of physical space, but also the overall conservation which includes the conservation of people living here and the conservation of the living state of ancient towns, so as to improve the sense of identity and participation of residents in the conservation of historic and cultural towns. Against this background, how to realize the comprehensive conservation and sustainable development of historic and cultural towns needs to pay attention to the traditional social relations just like the conservation of physical space. By introducing the concept of social capital from sociology, importance of social subject and their social capital in the conservation of historic and cultural towns is discussed in this article. Based on the three elements of trust, network and norms, an analytical framework was established to analyze the predicament of social capital and its inner source behind the conservation of historic and cultural towns. Based on the empirical study of Zhouzhuang, Jinxi and Lili towns in Suzhou City, conclusions are drawn as following: 1) Social capital mainly acts on the communication mechanism, restraint mechanism and cooperation mechanism of the conservation of historic and cultural towns through the relation network-organizational foundation, social trust-spiritual motivation, reciprocal norm-institutional system. 2) The social capital of historic and cultural towns faced difficulties such as network fracturing, lacking of norms and trust. That is manifested in the blocking of communication network from bottom to top, the break of social relationship network of residents, the conflicts and contradictions between public interests and private rights, the imperfection of formal norms and the decline of informal norms. As a result, the mobilization of historic and cultural towns conservation is weak, the communication between various stakeholders is insufficient, the behavior of historic and cultural towns is out of standard and restriction, the cooperation is difficult, resulting in the collective action dilemma of the stakeholders. 3) It is an effective way to get out of the predicament to enhance social capital and promote the bottom-up mode of participation aiming at the existing problems in the conservation of historic and cultural towns.

Key words: social capital; historic and cultural towns; predicament of conservation