

文章编号: 1000-0690(2003)02-0136-06

邹衍的地理学说及与《五藏山经》之关系

王乃昂¹, 蔡为民²

(1. 兰州大学地理科学系, 甘肃 兰州 730000; 2. 中国农业大学资源环境学院, 北京 100081)

摘要: 邹衍是我国古代最早的地理学家之一。他不仅考察过燕、齐海滨及近海岛屿, 而且曾游历诸国, 掌握了大量地理资料。根据当时所知的海陆分布, 提出了著名的“大九州”学说。邹衍活动时代与《五藏山经》成书时代一致, 他一度作为祭酒的稷下学宫是战国时期的文化中心和图书资料中心, 为《五藏山经》的编撰提供了来自不同地域的地理资料。《五藏山经》记述方法与邹衍的经验归纳法十分吻合, 其主要内容、文字风格与邹衍佚文也颇有相似之处。综合各种因素, 可认为《五藏山经》系邹衍学派汇编整理。

关键词: 邹衍; 大九州说; 《五藏山经》

中图分类号: K901.9 文献标识码: A

著名历史地理学家顾颉刚称谓邹衍“(他)是齐国的一位有名学者, 是一个伟大的探索宇宙问题的思想家, 一手组织了历史和地理的两个大系统, 奠定了后世阴阳五行学说的基础”^[1]。对于邹衍在我国乃至世界古代地理思想中的先驱地位、“大九州”学说及与《五藏山经》的关系, 本文略做探讨。

1 生平事迹

邹衍(约343~265 a. B. C.), 齐国人, 活动时代稍晚于孟子(389~305 a. B. C.), 大致与荀况、慎到、田骈、尹文等人同时。《汉书·艺文志》载有《邹子》49篇和《邹子终始》56篇两种著作, 惜后世不见著录。但有关邹衍的学说和佚文, 在一些史籍仍可找到蛛丝马迹, 如《史记》、《吕氏春秋》、《论衡》等。而且《管子》中的《四时》、《五行》、《幼官》以及《侈靡》等篇, 极有可能是邹衍的佚文^[2]。关于他的生平事迹, 《史记·孟子荀卿列传》记载:“齐有三邹子, 其前邹忌, ……孟子。其次邹衍, 后孟子。……邹衍睹有国者益淫侈, 不能尚德, 若《大雅》整之于身, 施及黎庶矣。乃深观阴阳消息而作怪迂之变, 《终始》、《大圣》之篇十余万言。其语闳大不经, 必先验小物, 推而大之, 至于无垠。先序今以上至黄帝, 学者所共述, 大并世衰, 因载其吉祥度制, 推而远之, 至天地未生, 窈冥不可考而原也。……称引天地剖判

以来, 五德转移, 治各有宜, 而符应若兹”。

在中国传统文化中, 除儒、道、释三家之外, 影响最大的思想即属阴阳五行观念, 邹衍则是该学派的代表, 位列稷下学宫数百千人之首。邹衍在齐成名之后, 曾多次离开齐国游学, 应聘诸侯。《史记·孟子荀卿列传》谓:“是以邹子重于齐。适梁, 惠王郊迎, 执宾主之礼。适赵, 平原君侧行避席。如燕, 昭王拥慧先驱, 请列弟子之座而受业, 筑碣石宫, 身亲往师之。作主运。其游诸侯, 见尊礼如此。岂与仲尼菜色陈、蔡, 孟轲困于齐、梁同乎哉! ……或曰: 伊尹负鼎而勉汤以王, 百里奚饭牛车下而繆公用霸。作先合然后引之大道, 邹衍其言虽不轨, 傥亦有牛鼎之意乎?”。

虽然《史记》将邹衍事迹和学说附于《孟子荀卿列传》, 其篇幅却占半数之多。邹衍在当时社会上名望之大, 以至司马迁竟把他比喻作传说中的伊尹和百里奚。所受礼遇之隆, 先秦诸多礼下贤士的王公, 也未尝给予过学术界的任何其他人物。一位被诸侯如此尊礼的人物, 一种对当时及后世影响巨大的学说, 必然有其合理之处。

邹衍把“阴阳消息”和“变化始终”等具有科学性的天文历法术语与早期阴阳、五行学说的原始唯物主义思想结合起来, 根据气候系统的反复变化说明各种物质之生灭循环, 提出“类同相召, 气同相

收稿日期: 2001-10-11; 修订日期: 2003-01-13

基金项目: 国家自然科学基金项目(40071031)和国家社会科学基金项目(01BZ5017)。

作者简介: 王乃昂(1962-), 男, 山东郓城人, 教授, 主要研究环境变化与历史地理。E-mail: wangna@lzu.edu.cn

合,声比则应”的感应原理,认为自然界和人类社会存在着相互影响的关系,试图运用当时的天文学知识和“五行生胜”理论来说明自然和社会的变化问题。关于邹衍的“祯祥”学说,存于《吕氏春秋·应同篇》:“凡帝王之将兴也,天必先见祥乎下民。黄帝之时,天先见大螾,黄帝曰:土气胜。土气胜,故其色尚黄,其事则土。及禹之时,天先见草木秋冬不杀。禹曰:木气胜。木气胜,故其色尚青,其事则木。及汤之时,天先见金刃生于水。汤曰:金气胜。金气胜,故其色尚白,其事则金。及文王之时,天先见火赤鸟衔丹书,集于周社。文王曰:火气胜。火气胜,故其色尚赤,其事则火。代火者必将水,天且先见水气胜。水气胜,故其色尚黑,其事则水。水气至而不知,数备将徙于土”。

邹衍在天象、时令、律吕等方面是相当博学的。《艺文类聚》卷九引刘向《别录》记载:“邹衍在燕,燕有谷地美而寒,不生五谷。邹子居之,吹律而温气至,而谷生,今名黍谷。”律吕学是我国古代特有的一门学科,其方法是用十二根竹管或铜管(按照一定尺寸比例制成)定出十二律,做为候气的仪器。燕国属地纬度较高,气候寒凉,作物生长的季节与黄河流域不一样,故称其“地美而寒不生五谷”。邹子吹律,显然是为当地确定种黍的季节,从而使不毛之地适应气候而变为“黍谷”。这则发生在燕国的佚事虽有些许荒诞,但由此也证明邹衍曾对我国古代农业生产、律吕学做出过一定贡献。

根据文献记载和近人研究^[3-5],邹衍一生大的活动情况如表 1 所示。

表 1 邹衍生平大事年表

Table 1 Chronology of ZOU Yan

年代(a B. C.)	年号	重要活动	依据
343	周显王 26 年	邹衍约生于齐威王年间。	
320	周慎靓王元年	孟轲、邹衍、淳于髡皆去梁见魏惠王。邹衍可能是作为孟子的学生而得以同行。	《史记·魏世家》、《史记·孟子荀卿列传》。
319	周慎靓王 2 年	梁惠王卒。孟子、邹衍离梁到齐临淄稷下学宫。	《史记·魏世家》。
312	周报王 3 年	孟子离开稷下学宫,归邾国。邹衍弃儒学,提出“五德终始”、“大九州”学说。	《史记·封禅书》。
302	周报王 13 年	邹衍、淳于髡、田子、接子、慎到、环渊等皆赐列第为上大夫。齐闵王年间外出考察济水流域,“登缙城以望宋都”。	《史记·田敬仲完世家》、《水经注·济水二》。
298	周报王 17 年	邹衍由齐至燕,受到燕昭王礼遇。得燕昭王赞助,从事地理探险勘测。在渤海之滨碣石组织航海队,调查辽东半岛、朝鲜半岛及沿海岛屿,甚至远赴琉球群岛、日本列岛。	《史记·孟荀列传》、《史记·燕世家》、《论衡·别通篇》。
288	周报王 27 年	邹衍时年近六十,过赵缙公孙龙于平原君处。	《史记·平原君列传》。
278	周报王 37 年	邹衍任燕惠王,尽忠,被谗下狱。	《论衡·寒虚篇》、《后汉书·刘瑜传》。
277	周报王 39 年	邹衍得昭雪出狱回稷下学宫,汇编整理《山经》。	《史记》本传。
265	周报王 50 年	是年以后,邹衍的事迹迷离难辨,享年约 78 岁。	

2 创建“大九州”地理学说

邹衍的学说,除了“五德终始”的历史观外,主要讨论的是天文、地理等方面的问题。《史记集解》引《七略》说:“邹衍所言五德终始,天地广大,尽言天事,故曰谈天衍”。实则邹衍之学,并非限于谈天,而是其治学方法,具有“谈天”气派,在很大程度上致力于世界地理的宏观探讨。随着春秋战国之际天文学、地理学的进步,尤其是航海事业的发展,古人的活动范围得以拓宽。在这种情况下,邹衍在儒家思孟学派所作《禹贡》“九州”基础上,提出了“大九州”地理学说。《史记·孟子荀卿列传》记载:“以为儒者所谓中国者,于天下乃八十一分居其一

分耳。中国名曰‘赤县神州’。赤县神州内自有九州,禹之序九州也,不得为州数。中国外如赤县神州者九,乃所谓‘九州’也。于是有裨海环之,人民禽兽莫能相通者,如一区中者,乃为一州。如此者九,乃有大瀛海环其外,天地之际焉”。

邹衍认为,人们通常所说的“中国”,仅仅是整个世界的八十一分之一。中国名叫“赤县神州”,这其中又有九个州,也就是《禹贡》上说的“九州”。不过,这只是“小九州”。邹衍对世界地理的描述,虽然与人们所已知的地球面貌有很大的差别,但他关于“大九州”有大海所环绕的地理学说与已确知的多有相似之处。特别是在公元前 3 世纪提出的“大九州”地理学说,虽然由于各种原因被后人怀疑,但

在地理学思想史上无疑是一次进步,填补了我国古代关于地球面貌的空白。

“大九州”地理学说的产生,首先是由于社会需要和人们对海洋认识的进步。战国以前,我国的航海已经有较高的水平,《竹书纪年》“东狩于海,获大鱼”的记载就是一例。战国时则有“齐景公游于海上而乐之,六月不归”的记载。中国只有东南两侧临海,西、北则不见海。在文献中,有人把今天的贝加尔湖、巴尔喀什湖和黑海称为“北海”而记载。至于西海,人们往往把它与沙漠联系起来,以瀚海为西海;也有把青海湖、博斯腾湖、咸海、里海称为西海的记载。不管怎样,人们对海洋的认识已从“桴浮于海”推及至整个世界,这是“大九州”学说得以产生的必要条件。二是对海外陆地的认识,在邹衍生活的时代,人们对中国东部海域内的陆地或岛屿已经有所了解。例如《史记·封禅书》记载:“自威、宣王、燕昭,使人入海,求蓬莱、方丈、瀛洲。”三是在战国时期,人们对地球的认识还停留在“天圆地方”的地平大地观念中。《文选·魏都赋》李善注引邹衍曰:“四隈不静”,又曰:“隈,犹隅也”。由此可见,邹衍相信大地方如棋盘,故“大九州”得以布列在四方四隅。四是对“地球”的大小探讨,为“大九州”地理学说的类推提供了“数量化”^[6]之可能。《吕氏春秋·有始览》有如下记载:“凡四极之间,东西五亿有九万七千里,南北亦五亿有九万七千里。”类似的记载还很多,说明人们对地球的认识已有数量概念。具备了以上条件与认识,邹衍这个居于燕齐海滨的地理学家,以其独特的“推而大之”、“推而远之”的方法提出“大九州”地理学说,并非偶然。

在人们没有真正认识地球以前,“大九州”学说无疑是“闳大不经”的,这在王充(27~100 a. D.)那里遇到驳难即是明证。随着海上交通的发达,海外各国与中国的往来日益频繁,“大九州”学说直到元代才有少数人认识到其正确性的一面。例如张翥(1287~1368 a. D.)在《岛夷志略》中序说:“九州环大瀛海,而中国曰赤县神州,其外为州者复九,有裨海环之,人民禽兽能想通如一区中者,乃为一州,此邹氏之言也。人多疑其荒唐诞夸,况当时外徼未通于中国,将何以征验其言哉!汉唐而后,于诸岛夷力所可到,利所可到,班半史传,固有其名矣!”。

尽管张翥率先为邹衍“大九州”地理学说正名,但即使到了郑和7次下西洋的明朝,邹衍的学说仍

没有引起足够的影响,甚至还有人以其作为反对利玛窦地圆说与世界地图的比喻^[7]。直到晚清近代西方地理学说输入中国后,2000年来一直被排斥在正统思想之外的邹子学说,才被证明“非尽无稽”。例如公元1891年薛福成出使英、法、意、比4国,所撰《出使四国日记》云:“昔邹衍谈天……,司马之长谓其语宏大不经,桓宽、王充并讥其迂怪虚妄,……今则环游地球一周者,不乏其人,其形势方里,皆可核实测算,余始知邹子之说,非尽无稽。或者古人本有此学,邹子从而推阐之,未可知也”。

3 与《五藏山经》的关系

《五藏山经》(以下简称《山经》)是一部区域地理著作,具有很高的地理学价值。《山经》全书共5卷26篇,包括《南山经》、《西山经》、《北山经》、《东山经》、《中山经》5部分。《山经》对我国辽阔的疆域,复杂的地形以及当时已经积累起来的丰富的地理知识作了系统的总结。表面上看只是关于山的书,实际上主要记述人与自然界的关系,这与邹衍及其“大九州”学说有密切关联。

3.1 邹衍所在的稷下学宫是战国文化中心,为《山经》的编撰提供了来自不同地域的地理资料

《禹贡》“九州”的四至范围是“东渐于海,西被于流沙,朔南暨声教,迄于四海”。《山经》与《禹贡》相比,其所论之地要大得多,所记山川河流的地理位置与我国中原的地貌格局相吻合。其中,《东山经》是以泰山为中心及沿海岛屿的区域地理;《南山经》是南岭山脉南北的区域地理,因距离关系,与实际相合的程度较差;《西山经》主要描写秦岭、六盘山以西的地理情势,不少地方与实际不符;《北山经》是贺兰山以东、阴山南北及华北的区域地理;《中山经》是秦岭南北与四川盆地的区域地理,描述相当准确。《山经》南到南海,比《禹贡》向南扩展约4°;北到内蒙古高原阴山以北的43°N迤北一线,超出《禹贡》范围亦4°;东抵海滨,与《禹贡》一书相同;西北达罗布泊一带,比《禹贡》向西扩展4个经度^[8]。从当时的交通情况来看,人们要了解这么大的地域实属不易,更不要说对海的认识。

近一个多世纪以来,关于《山经》的作者曾有诸多评说,例如南方人、北方人甚或外国人等等,不一而足。事实上,《山经》既包含南方材料也包含北方材料,部分可得自传闻,但许多精确的描述必定来

自目击亲历, 仅仅是北方人或南方人是做不出来的。因此, 合理的解释应是《山经》诞生于当时的文化中心和图书资料中心, 而这惟独齐国都城临淄的稷下学宫具备条件。

齐国三面临海, 海上交通发达, 齐人的阔达足智、思想观念的自由开放, 使得他们易于接受来自四面八方的文化信息; 而齐国统治者“因民俗”的文化政策, 更加张扬了齐人的广阔胸襟和齐文化的博大宏富。正是这种学术自由、百家争鸣的特点, 大凡当时诸子各派都曾到稷下游学和进行文化学术交流, 稷下学宫遂成为战国时期的文化中心和图书资料中心^[9]。作为稷下学派的典型代表, 邹衍的弟子来自四面八方, 肯定会带来东、西、南、北、中诸区的各种地理资料。邹衍能够提出“大九州”学说, 其资料依据大概就在于此。当然, 更重要的还是他自身的游历所见。邹衍使赵留燕, 四出巡游, 对天文、地理、时令、历史等都有相当了解, 所以, 《山经》由邹衍综合各地各期的材料加以整理成书不仅是可能的, 也是最合适不过的人选。

3.2 邹衍活动时代与《山经》成书时代相一致, 《山经》的巫祝内容与邹衍的“符应”、“祲祥”学说如出一辙

关于邹衍的活跃时代, 前人研究有多种说法, 其共同之处是在 320~260 a. B. C., 即战国中后期, 这个活动时代对《山经》的成书时间有重要意义。因为《山经》本身的一些特征明显表现出它是战国后期的作品, 约 300 a. B. C. 左右, 其地理思想明显受到《禹贡》的影响^[10]。又《中次九经》所记地域大体相当于先秦时期巴蜀之地, 所记述的地理知识水平反映出四川盆地水利开发已有了相当规模, 证明《中次九经》是战国中后期的作品^[11]。由此可见, 《山经》成书时代与邹衍的活跃时代是非常一致的。

有学者指出《山海经》的作者应当是“古之巫师”^[12]。我们认为, 最有可能的“巫师”非邹衍莫属。《山经》内容极其广泛, 诸如自然状况、风土、民情、巫医、神祇、怪异等, 自然状况又包括位置、天文、气象、地质、水文、动植物、矿产、特产等。其取材内容无论花草果木、虫鱼鸟兽, 都说成是奇形怪状, 并且具有种种异常作用。此类荒诞内容, 客观上表达了作者远害近利、避凶趋吉、风调雨顺、五谷丰登、人与天调的思想实质。《山经》中用动物作灾异祲祥的工具, 这些决不是什么原始迷信, 其时代背景正是战国中、后期地理家、阴阳家、神仙家在大

力宣扬神仙怪异和长生之药^[10]。从时代及其著作的风格来说, 这与邹衍是深有关系的。邹衍不仅位列稷下诸子之首, 而且还是一个巫师。这个时代的巫师不同于后世的“方士”, 而是一个学识广博的知识分子, 可以接触各种人物, 享有交流各种文化知识的优越条件。刘向《别录》中引《方士传》所记邹衍在燕国从事农事活动的故事, 就是很好的例证。

3.3 邹衍的经验归纳法与《山经》的描述方法极为一致, 《山经》的语言风格与邹衍的佚文颇有相似之处

邹衍著作的结构形式, 据《史记》所言是“先列中国名山大川, 通谷禽兽, 水土所殖, 物类所珍, 因而推之, 及海外人之所不能睹。”这种“先验小物, 推而大之, 至于无垠”的方法, 其实质是由小及大、由近而远、由可见而不见的一种归纳法。一则是“推而大之”; 二则是“推而远之”; 三则是“因而推之”; 四则是由中国赤县神州推到外有“赤县神州者九”; 五则是由“裊海环之”推到“大瀛海”环其外。这种“先验小物”推至“无垠”、“先序今”推至“天地未生”、“先列中国”而推至“海外”的“类推”法, 有其坚实的事实依据和理论依据。这种“大九州”、“裊海”、“大瀛海”的世界图式观念与《山经》从“中心地带”到“四海”的记述方法相比照, 比较一致。

《山经》首先以一个地区为中心, 按其方位将整个地域分为东、西、南、北、中 5 个小区。其次, 每一区域再以山为纲, 以水为目, 将其它的地理知识穿插于纲目之中, 实为地理学的创举。《山经》最早著录于《汉书·艺文志》, 归于术数类的形法中。《汉书·艺文志》把古代的术数分为 6 类, 即天文、历谱、五行、蓍龟、杂占和形法。这其中虽有后来的“巫法”, 但其中的“天文”、“历谱”、“五行”是有许多科学内容的, 并且还有许多数学问题, 所以《汉书·艺文志》将它们通称为“术数”类。关于“形法”, 《汉书·艺文志》有“形法者, 大举九州之势, 以立城廓室舍”的解释。这里的“九州”一词, 与邹衍的“大九州”是有渊源的, 且《邹子》49 篇也归于《汉书·文艺志》术数类的形法家中。

关于《山经》被称之为《五藏山经》的原因, 刘向《上海海经表》说明其内容特点: “内别五方之山, 外分八方之海, 纪其珍宝奇物异方之所生, 水土草木禽兽之所止, 祲祥之所隐, 及四海之外, 绝域之国, 殊类之人”。这与《史记·孟荀列传》记载邹衍著作“先列中国名山大川, 通谷禽兽, 水土所殖, 物类所

珍”的风格、内容,如出一辙。所谓“五藏”,似兼有书分五篇和地分五大区的含义。五大区以南、北、东、西、中命名,与金、木、水、火、土五行相合,也与邹衍阴阳五行说有内在关联。

《山经》一书韵散夹杂,四字句使用频繁。虽则如此,但是语言、情调、格局却基本上是统一的,叙述有条不紊,层次清楚,这显然经过了专人整理、编纂、修饰。例如它间或采用四言韵语,目的在易于吟咏、记忆、流传。此举《西次三经》描写“密山”为例:“密山。其上多丹木,圆叶而赤茎,黄华而赤实;其味如飴,食之不饥,丹水出焉,西流注于稷泽。其中多白玉,是有玉膏,其原沸沸汤汤。黄帝是食是飴,是生玄玉。玉膏所出,以灌丹木;丹木五岁,五色乃清,五味乃馨。……”。又《管子》中公认邹衍著作的《四时篇》云:“东方曰星,其时曰春。其气曰风,风生木与骨,……。南方曰日,其时曰夏。其气曰阳,阳生火与气,……。西方曰辰,其时曰秋。其气曰阴,阴生金与甲,其德忧哀。……北方曰朔,其时曰冬,寒生水与血,其德淳越。……”。

这两段文字,四言韵语的频繁使用,何其相似。邹衍的著作,《史记》说多达“十余万言”,其失传的篇章除求诸《管子》、《吕氏春秋》外,《五藏山经》应作为重点考察的对象。今后若能采用频谱分析方

法研究《山经》与邹衍佚文的句型风格,或许可得出新的结论。

参考文献:

- [1] 顾颉刚. 邹衍及其后继者的世界观[A]. 见:《中国古代史论丛》编委会. 中国古代史论丛(第一辑)[C]. 福州:福建人民出版社, 1981. 3~ 15.
- [2] 刘蔚华, 苗润田. 稷下学史[M]. 北京:中国广播电视出版社, 1992. 110~ 129.
- [3] 王梦鸥. 邹衍遗说考[M]. 台北:商务印书馆, 1976. 122~ 141.
- [4] 孙开泰. 邹衍事迹考辨[J]. 管子学刊, 1989, (3): 44~ 50.
- [5] 孙开泰. 邹衍年谱[J]. 管子学刊, 1990, (2): 55~ 56.
- [6] 郭永芳, 宋正海. 大九州说[J]. 大自然探索, 1984, (2): 144~ 147.
- [7] 宋正海, 郭永芳, 陈瑞平. 中国古代海洋学史[M]. 北京:海洋出版社, 1986. 74~ 85.
- [8] 谭其骧. 论“五藏山经”的地域范围[A]. 见:李国豪. 中国科技史探索[C]. 上海:上海古籍出版社, 1982. 273~ 300.
- [9] 于孔宝. 论稷下之学与战国文化中心[J]. 中国史研究, 1998, (2): 13 22.
- [10] 王成组. 中国地理学史[M]. 北京:商务印书馆, 1988. 18.
- [11] 温少峰. 《五藏山经·中次九经》地理考释[A]. 见:中国山海经学术讨论会. 《山海经》新探[C]. 成都:四川省社会科学院出版社, 1986. 26~ 43.
- [12] 肖兵. 《山海经》:四方民俗文化的交汇[A]. 见:中国山海经学术讨论会. 《山海经》新探[C]. 成都:四川省社会科学院出版社, 1986. 125~ 137.

On the Geographical Theory of ZOU Yan and His Contribution to Wu Zang Shan Jing

WANG Nai-Ang¹, CAI Wei-Min²

(1. Department of Geography, Lanzhou University, Lanzhou, Gansu 730000; 2. School of Resources and Environment, Chinese Agriculture University, Beijing 100081)

Abstract: ZOU Yan (about 343– 265 B. C.) was a well-known Chinese ancient philosopher and geographer in the Pre-Qin Period. He established two knowledge systems of history and geography. Along with the development of navigation of Qi State, the geographical knowledge about overseas lands had grown. From this knowledge, ZOU Yan presented a geographical theory of “Nine Large Lands”. He thought that China was only a small part of the world. The large land on which China locates was named *Chi Xian Shen Zhou*, and it was divided into nine parts, called “Nine Lands”. There were nine large lands, each of them was the same large as China. The nine large lands made up a division, and there were nine such divisions in the earth. Hence, according to the views of ZOU Yan, there were 81 large lands altogether in the world. All divisions were surrounded by ocean (*Da Ying Hai*), and in each division the large lands

were separated by sea (*Pi Hai*). ZOU Yan's theory was advanced in Pre-Qin Period, but it was considered an absurd idea in ancient China.

Wu Zang Shan Jing (the Classic of the Mountains) is the most concrete and most elegantly written part of *Shan Hai Jing*. Even though mixed up with some elements of legend and mythology, it is primarily a regional geographic work that contains much realistic knowledge of the ancient times. Concerning the author of *Wu Zang Shan Jing*, it may be said as opinions varying, and no unanimous can be draw. Synthesizing the relevant factors, this article pointed out that the *Wu Zang Shan Jing* was possibly written by ZOU Yan and his followers. The reasons included following sections: 1) The academy of Ji Xia and Qi state, in which ZOU Yan being as a chairman once, was the cultural center of China in the Pre-Qin Period. So there were much geographical data, which was from different regions, it is possible for collecting of the *Wu Zang Shan Jing*. 2) The writing times and contents of the *Wu Zang Shan Jing* were identical with the activated times of ZOU Yan and his theory. 3) The describing method of the *Wu Zang Shan Jing* was coincident with ZOU Yan's empiric induction, and the writing style did not show any differences between the *Wu Zang Shan Jing* and his left literary works.

To sum up, being one of the earliest geographers, ZOU Yan should have taken an important position in the history of ancient geography both in China and in the world.

Key words: ZOU Yan; geographical theory of "nine large lands"; *Wu Zang Shan Jing*