

引用格式：

全银华, IM Jeongbin. 美国农业安全网内容与特点及其对韩国和中国农业政策的启示 [J]. 农业现代化研究, 2023, 44(1): 10-20.

Quan Y H, Im J. The review of US farm safety net policies and their implications for the Republic of Korea and China[J]. Research of Agricultural Modernization, 2023, 44(1): 10-20.

DOI: 10.13872/j.1000-0275.2023.0010



美国农业安全网内容与特点及其对韩国和中国 农业政策的启示

全银华¹, IM Jeongbin^{2*}

(1. 韩国首尔大学农业与生命科学院, 韩国 首尔 08826; 2. 韩国首尔大学农业生命科学研究院, 韩国 首尔 08826)

摘要：美国之所以能发展成为世界超级农业大国与其成熟的农业政策体系有着密不可分的关系。在 1933 年颁布第一版农业法案后的近 90 年的历史演变中，美国已经发展了严密可靠的农业安全网，而农业安全网在稳定农产品价格和农业经营及保障农户收入中起到至关重要的作用。本文基于 2018 年颁布的美国农业法案，分析美国农业安全网之农产品计划、农作物保险计划和灾害援助计划三大主要内容及其特征，探讨不同形态小农国家如何从中借鉴并完善农业政策问题。研究表明，美国农业安全网牢固且具有弹性，具体体现为：对农户的保障范围和力度大；将安全网财政负担设置在可控范围内；农户的权利与义务同行；最大化兼顾国内农业生产环境和 WTO 国际规则；管辖机构间分工明确、协作紧密等特点。在农产品全球自由贸易加深、气候异常、疫情等因素威胁农产品价格和农户收入稳定的大环境下，中韩两国的农业政策仍有诸多不足，亟须完善。据此，给韩国农业的政策启示是：需制定更加多样灵活的农业补贴政策；扩大农产品支援品种；需形成政策间的协调联动机制；引入强制性财政支出方式。给中国农业政策带来的启示是：推进并完善农业信息化建设；制定长效且不乏弹性的农业政策法规与完善的财政补贴体系；加大财政支持，发展健全的农业保险制度；充分利用现有的 WTO 规则支持重要农产品生产，并积极筹备下一轮农业谈判为发展中国家的农业发展、粮食安全等议题争取更多权益。

关键词：美国农业法案；农业政策；农业收入安全网；农产品价格稳定；强制性财政支出

中图分类号：F33; F37; F320

文献标识码：A

文章编号：1000-0275 (2023) 01-0010-11

The review of US farm safety net policies and their implications for the Republic of Korea and China

QUAN Yin-hua¹, IM Jeongbin²

(1. College of Agriculture and Life Sciences, Seoul National University, Seoul 08826, Republic of Korea; 2. College of Agriculture and Life Sciences, Research Institute of Agriculture and Life Sciences, Seoul National University, Seoul 08826, Republic of Korea)

Abstract : One of the reasons why the United States of America (US) has high agricultural competitiveness is that it implements very effective agricultural policies through the periodically revised Farm Bill. Over the past 90 years since the enactment of the Agricultural Adjustment Act in 1933, the US has pursued price and income stabilization policies for basic agricultural products, which are the core of farm income. Particularly, one of the important characteristics of the recent 2018 Farm Bill, which forms the basis of US agricultural policies from 2018 to 2023, is the strengthening of the income safety net for farmers. The US farm income safety net policies could provide useful policy lessons and implications for small family farming-oriented countries such as China and the Republic of Korea. This paper examines the price and farm income stabilization policies of the 2018 US Farm Bill and analyzes the contents and characteristics of the three core pillars of US farm safety net policies, including Commodity Programs, Crop Insurance, and Disaster Assistance Programs. The review of the 2018 US Farm Bill shows that: 1) The US farm safety net is very robust and

基金项目：韩国农业经济协会受韩国农协经济控股委托项目。

作者简介：全银华（1989—），女（朝鲜族），吉林延边人，博士研究生，研究方向为农业政策、农业国际贸易和区域发展研究，E-mail: quanyinhua@snu.ac.kr; 通信作者：IM Jeongbin（1966—），男，韩国首尔人，博士，教授，研究方向为农业政策与农业通商研究，E-mail: jeongbin@snu.ac.kr。

收稿日期：2022-11-23; **接受日期：**2023-01-14

Foundation item: Research project of the Korean Agricultural Economics Association entrusted by the NongHyup Agribusiness Group Inc.

Corresponding author: IM Jeongbin, E-mail: jeongbin@snu.ac.kr.

Received 23 November, 2022; **Accepted** 14 January, 2023

strong. Both small family farmers and large commercial farmers are protected through multiple income safety net and risk management policies; 2) Considering the characteristics of agriculture, which fluctuates in production and price by year due to climate conditions or pests and diseases, the US has a financial management system that allows the budget required for agricultural policy to be flexibly used and at the same time the policies prevent excessive financial burdens through sophisticated policy design; 3) Farmers who benefit from the policies are also required to comply with environmental conservation obligations; 4) Both the domestic agricultural environment and WTO rules on agricultural subsidy are taken into account in formulating agricultural policy; and 5) There is a responsible agency for each core policy with close communication and cooperation among different agencies. As for the implications for the Republic of Korea, this paper suggests: Establishing more strengthened farm income and risk management policing, expanding policy-targeted products, strengthening the coordination and linkage among policies, and introducing mandatory budget expenditure system. As for the implications for China, this paper suggests: Establishing agricultural information system for data-based policy implementation, forming mid-term to long-term agricultural policy plan and consistent policy implementation according to the plan, securing sufficient financial resources for implementing farm safety net policy, developing a sound agricultural insurance system, and enhancing policy capability for making full use of existing WTO rules on agricultural subsidy and efforts to establish international rules reflecting China's and other developing countries' agricultural policy situation in the next WTO agricultural negotiations.

Key words : US Farm Bill; agricultural policy; farm income safety net; agricultural price stabilization; mandatory budget expenditure

农业是国民经济的基础产业，具有不可替代的特殊作用。在经济发展过程中，即便农业生产总值占比持续下降，全球发达国家和发展中国家仍对农业秉持着保护支持态度。农业因其生产特性往往使得农户面临更多的风险，给农户收入带来更多不确定性。如除了来自市场的不稳定性因素，农业生产天然地受到更多自然灾害（如病虫害、干旱、洪涝、霜雹等）的影响^[1]，而农户（特别是小农）面对自然灾害又缺乏抵抗力，使他们成为了世界贫困人口的主要群体^[2]。近几年，全球性的气候危机影响广泛而深刻，造成了严重的经济损失。这有可能进一步威胁国家粮食安全和居民的营养健康。所以制定合理有效的农业扶持政策，特别是以稳定农产品价格、保障农户收入为核心的农业补贴政策对于农业可持续发展显得至关重要。

美国是众所周知的农业大国和农业强国，其农业生产、出口和进口等均位列世界前茅，与全球农产品市场价格波动紧密相连，是大规模、高机械化和高技术型现代化农业的典型代表。这不仅与美国优越的农业自然资源禀赋相关，也与其完善的农业政策有着密不可分的关系。在近九十年的时间里，美国形成了世界上最完善的农业支持和保护政策^[3]。美国实施的农业政策主要基于美国农业法案（Farm Bill），该法案具有规范性和强制性。所以研究农业法案是洞悉美国农业政策的有效途径。美国的农业法案历史悠久，可追溯到 20 世纪 30 年代“大萧条”时期。第一部农业法案作为罗斯福新政的一部分，主要是为了应对第一次世界大战后，美国农作物价格下跌以及经济大萧条和自然灾害对农民和农产品市场造成的消极影响^[4]，足以见美国在农产品

价格支持和农业收入稳定方面的政策经验丰富。传统上美国农业法案每 5 年修订一次。截至今日，美国已经通过了 18 版农业法案（目前美国农业政策执行依据是 2018 年通过的农业法案）。在这历程中，美国农业法案逐渐演变为一项综合法案，包含与农业相关的众多领域政策，编织了以稳定农产品价格、农民收入和农业经营为核心的农业安全网（farm safety net）。

作为“大国小农”的典型代表，自 2004 年起，中国已经连续十九年发布了以“三农”问题为主题的“中央一号文件”，足以显示农业议题在社会主义现代化建设中的重要地位。中国自 2006 年起全面取消农业税以后，逐步形成了以“四补贴”（良种补贴、种粮直补、农资综合补贴和农机购置补贴）、粮食最低收购价和主要农产品托市政策（又称临时收储政策）、政策性农业保险和救灾资金补贴等为主的农业支持框架。有研究表明中国的农业补贴有效地促进了农业的发展^[5-7]，但仍存在如补贴的资金总量和资金来源种类不足^[5]、补贴差异化，即针对性和指向性有待提高^[7-9]等问题。

而可看做“小国小农”代表的韩国则是伴随经济腾飞积极采取了一系列工业反哺农业的策略。自 20 世纪 80 年代起韩国农业资本化以后，韩国农业并未享受经济腾飞福利，相反迅速衰退瓦解^[10]。为了化解农业发展危机，韩国政府积极采取了多样的农业补贴政策。目前，以扩充农户收入、稳定农业经营和生活安全网为核心的补贴政策有：减少生产成本为目的的农资补贴，韩国的农资范围不仅以肥料、农药等物资为对象，更是囊括了稳定生产的劳动力资源；政策性灾害保险和公益性直补为主的直接支

付补贴；以及小农养老收入稳定补贴等。但有研究指出，韩国农业支援体系还不够完善，容易受到原材料价格上涨等国内外冲击^[11]、农产品价格稳定补贴政策不够有效^[12]。而且韩国承诺在未来的农业协商中将作为发达国家身份参与，所以韩国国内补贴政策还需要更多的灵活性转变，比如考虑未来可能进一步缩减的最低国内支持补贴量^[13]。

在自由化贸易日趋加深，农产品对外开放的全球化背景下，中韩两国的农业补贴政策制度仍存在诸多问题，亟须完善。在此节点，遇上疫情和全球性气候变化等因素影响农业生产的大环境下，本文通过分析研究现行美国农业法案，同时结合相关农业政策财政支出，重点梳理美国农业安全网内容及其特点，并从中总结给不同形态小农体制的中国和韩国带来的启示。

1 美国农业安全网主要内容

美国联邦农业安全网是指一系列稳定农产品价格、保障农户收入，促进农业可持续发展的政策补贴计划，目的在于帮助农户应对他们无法控制

的风险，免受经济损失的同时为农业生产提供稳定性。内容主要包括农产品计划（Farm Commodity Programs）、农作物保险计划（Crop Insurance）和灾害援助计划（Disaster Assistance Programs）^[14]。

1.1 农产品计划

农产品计划政策最主要的项目构成是营销援助贷款（Marketing Assistance Loan, MAL）、价格损失保障计划（Price Loss Coverage, PLC）和农业收入风险保障计划（Agriculture Risk Coverage, ARC），其中农业收入风险保障计划可以进一步分为县级（county level）和农场级（individual level）农业收入风险保障计划（图 1）。除此以外，另有专门对乳制品和糖料作物生产者的商品计划措施，在本文不做赘述。农产品计划项目由农业部所属的农场服务局（Farm Service Agency, FSA）管辖。价格损失保障计划和农业收入风险保障计划，这两个项目标志着美国以收入补贴体系为主的农户收入保障政策迈入成熟完善的阶段^[15]。它们与营销援助贷款项目一同为美国农户编织了第一层安全保护网，成为了美国最重要的收入补贴项目。

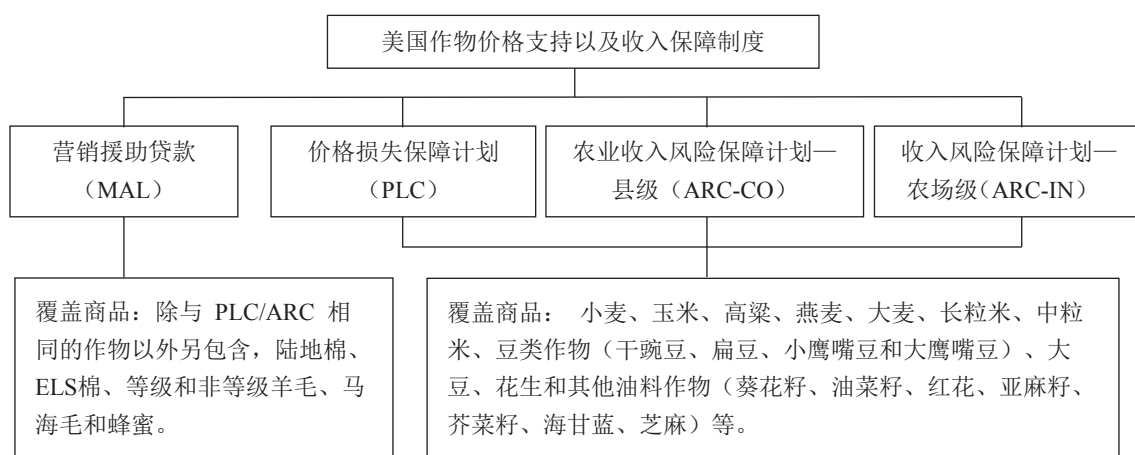


图 1 农产品计划的主要内容

Fig. 1 Main contents of the Farm Commodity Programs

参考资料：Congressional Research Service^[14]；임정빈^[16]。

1) 营销援助贷款。营销援助贷款起源于 1933 年并保留至今，是为了防止农产品价格下降造成农民收入损失而对主要基础农产品给予最低价格支持的一种制度。这种制度在收获期将农产品作为担保物或者抵押物得到贷款率（loan rate，即相应农作物能获得支持的价格）。所得贷款资金有两个用途：第一，可以用作当市场价格低于政府设定的最低支持价格情况时的补偿金；第二，可以作为农作物收获季商品流通运营资金（资金期限一般为 9 个月，但不同作物间稍有差异）。如果市场价格高于贷款

率，那么农户可以在市场正常销售其农产品，并在随后以对农户有利的方式偿还贷款。

该制度实施起初只有小麦、棉花、玉米等 7 种农产品，后逐步扩大调整覆盖面至 20 余种农产品。在 2018 美国农业法案中，一半以上农产品的营销援助贷款率得到了提升（表 1）。而且 55% 以上的农作物贷款率增幅超过了 10%，而增幅最高的为燕麦，最低的为大米。剩余农产品则与 2014 年农业法案中规定的营销援助贷款率保持不变。

2) 价格损失保障计划。价格损失保障计划演

表 1 2014 农业法案与 2018 农业法案营销贷款率比较

Table 1 Comparison of MAL loan rates by commodity

农产品	2014 农业法案	2018 农业法案	增减率 (%)
燕麦 (美元 / 蒲式耳)	1.39	2	43.88
小鹰嘴豆 (美元 / 英担)	7.43	10	34.59
大麦 (美元 / 蒲式耳)	1.95	2.5	28.21
大鹰嘴豆 (美元 / 英担)	11.28	14	24.11
大豆 (美元 / 蒲式耳)	5	6.2	24.00
ELS 棉花 (美元 / 磅) ^a	0.80	0.95	19.09
扁豆 (美元 / 英担)	11.28	13	15.25
小麦 (美元 / 蒲式耳)	2.94	3.38	14.97
干豌豆 (美元 / 英担)	5.4	6.15	13.89
玉米 (美元 / 蒲式耳)	1.95	2.2	12.82
高粱 (美元 / 蒲式耳)	1.95	2.2	12.82
长粒米 (美元 / 英担)	6.5	7	7.69
中粒米 (美元 / 英担)	6.5	7	7.69
其他油料作物 (美元 / 英担)	10.09	10.09	0
陆地棉 (美元 / 磅)	0.45~0.52	0.45~0.52 ^b	0
花生 (美元 / 吨)	355	355	0
等级羊毛 (美元 / 磅)	1.15	1.15	0
非等级羊毛 (美元 / 磅)	0.4	0.4	0
马海毛 (美元 / 磅)	4.2	4.2	0
蜂蜜 (美元 / 磅)	0.69	0.69	0

注：a) ELS (extras-long staple) 棉花是超长绒棉；b) 前一年价格的 98% 以上。数据来源：USDA ERS^[17-18]。

变于 1973 年开始实行的差额支付制度 (deficiency payment)。该计划是对设定好的农产品预设基准价格 (reference price)，当农产品流通年度的市场价格低于该基准价格时，政府会对差价 (即农产品价格损失的部分) 进行补偿。价格损失保障计划覆盖的农产品相比营销援助贷款项目少，但能保障的价格水平相比其最低价格水平高。同时，为了更好将波动的市场价格反映到保障体系中，2018 年农业法案规定可以在预设的固定基准价格和过去 5 年内平均市场价格的 85% 中选择较高的设为实际有效基准价格，而非像过去只以固定价格作为参考基准。但是为了防止突发性财政赤字，实际有效基准价格不可以超过固定基准价格的 115%。这也意味着价格损失保障计划在固定基准价格上升 15% 以内的范围适用。

3) 农业收入风险保障计划。农业收入风险保障计划是当单位面积实际收入下降到基准收入 (benchmark revenue) 水平的 86% 时给予差额补助

的一种制度。同样，为了避免财政赤字加剧，补助金额不可以超过单位面积基准收入的 10%。也就是说，补偿实际发生的范围是在基准收入的 76%~86% 之间。收入基准有两个选择，一是根据县级平均收入水平为基准，另一个是根据农场平均收入水平为基准。县级农业收入风险保障 (ARC-CO) 可根据某个特定政策对象的农产品进行补偿且补偿面积为基准面积 (base acres) 的 85%，但是农场级农业收入风险保障 (ARC-IN) 则需要包含所有政策对象的农产品品种且补偿面积为基准面积的 65%。不论是县级还是农场级，其收入计算方式均是以最近 5 年 (去掉最高值和最低值) 收入的平均值作为基准 (表 2)。

1.2 农作物保险计划

美国联邦农作物保险计划是为了保护农户免受干旱、洪水、霜雹、暴风等气候异常或病虫害等意外事件造成的各种风险和价格波动风险，稳定农

表 2 县级与农场级农业收入风险保障计划比较

Table 2 ARC-CO VS. ARC-IN

内容	县级	农场级
基准收入	近 5 年的县平均收入	近 5 年的农场平均收入
补偿启动	实际收入低于县级单位基准收入的 86% 时	实际收入低于农场级单位基准收入的 86% 时
补偿范围	县级基准收入的 76%~86%	农场级基准收入的 76%~86%
补偿面积	基准面积的 85%	基准面积的 65%

资料来源：Congressional Research Service^[19]。

业生产经营设立的保障制度。该制度始于 1938 年, 受到《联邦农作物保险法 (Federal Crop Insurance Act)》永久授权, 会定期根据新的农业法案进行修改。该计划管辖机构为美国农业部风险管理局 (Risk Management Agency, RMA), 但项目运营和支援业务则是由联邦农作物保险公司 (Federal Crop Insurance Corporation, FCIC) 代理, 而实际保险销售和服务是由授权的私营保险公司提供 (2019 年约为 16 个)。生产者必须签署农作物保险单并支付保费, 联邦政府则支付一部分的生产者保费并与私营公司分担承保风险^[14]。

农作物保险计划覆盖物数量超过了 120 种^[20]。除了农业安全网之一的农产品计划覆盖的农作物以外, 农作物保险计划将范围扩大到水果、坚果、蔬菜、苗圃、饲料作物和牲畜等农产品, 扩充了经济作物被纳入到保险体系当中的多样性。10 种主要的农作物 (大麦、玉米、棉花、花生、土豆、水稻、高粱、大豆、烟草和小麦) 约占总保险价值的 65%, 且这些作物的参保率很高, 保险覆盖了大约 87% 的耕地面积^[21]。2022 年美国农作物参保数量为 119.3 万件 (表 3), 覆盖率达到了可被保面积的 90% 以上。2022 年总参保金额为 183.86 亿美元, 比 1990 年增加了 21 倍之多。其中联邦政府参保补贴比率从逐步上升到进入新千年以后趋于固定比例 (约 62%)。此外, 保险损失率在 2000 年以后也基本维持在 100% 以内, 显示出美国农作物保险经营运作良好, 进入到了成熟稳定发展阶段。

1.3 灾害援助计划

农业灾害援助计划作为农作物保险计划的补充和延展, 覆盖了部分不适用于农作物保险计划的作物和畜牧业。核心内容包括补充性农业灾害救助 (Supplementary Agricultural Disaster Assistance, SADA)、非可保农作物灾害救助 (Non-insured Crop

Disaster Assistance, NAP) 和紧急融资制度 (Emergency Loans)。与农产品计划相同, 灾害援助计划也是由农业部所属的农场服务局 (Farm Service Agency, FSA) 管辖。

1) 补充性农业灾害救助。补充性农业灾害救助具体通过牲畜赔偿金 (LIP)、牲畜饲料灾害项目 (LFP)、牲畜、蜂蜜和养殖鱼类紧急援助计划 (ELAP) 和树木援助计划 (TAP) 四个项目将肉牛、奶牛、野牛、家禽、羊、猪、马匹及其他牲畜、蜜蜂、养殖鱼、一年生作物的树木、灌木或藤本植物等经营农户纳入到了保障范围中。在 2018 年农业法中废除了对 LFP 以外的其他 3 个项目的赔偿支付上限, 而 LFP 的人均赔偿上限依旧维持 12.5 万美元^[23]。每当自然灾害发生时, 若满足议会批准的特别灾害支援对策规定的条件, 支援行动就会迅速有效地启动, 且农户并不需要支付参加该计划的任何费用^[24]。沿袭 2014 年农业法案, 调整后总收入 (adjusted gross income, AGI) 超过 90 万美元的农户个人或法人代表并不具备享有政策福利的资格。

2) 非可保农作物灾害救助。非可保农作物灾害救助将目前不符合农作物保险计划的商品经营农户纳入到了巨灾保险计划当中。该项目于 1994 年由《联邦作物保险法》首次引入, 并通过 1996 年农业法案转变为永久性法定支出。其中代表性的经济作物有蘑菇、花卉、观赏性或装饰性苗圃、圣诞树、草坪草皮、人参和可再生燃料或生物基等, 大多数农户在其种植前 30 天申请即可获得保障^[25]。该项目大体可分为基本保障型和升级 (buy-up) 保障型。基本保障型是指当农作物损失超过 50% 时, 根据市场价格 55% 的水平保障 50% 的损失率, 保障上限是 12.5 万美元; 而升级型是指以市场价格 100% 的水平保障从 50%~65% 区间的损失率 (以每 5% 为一个单位, 共四个区间), 保障上限是 30 万美元。

表 3 美国联邦政府农作物保险公司营业数据^a
Table 3 FCIC summary of business report

年度	参保数量 ($\times 10^4$ 件)	被保面积 ($\times 10^6$ 英亩)	保险金额 ($\times 10^8$ 美元)	总参保金额 ($\times 10^8$ 美元)	国家补助金额 ($\times 10^8$ 美元)	支付金额 ($\times 10^8$ 美元)	补贴占比 (%) ^b	保险损失率 (%) ^c
1990	89.5	101	128.28	8.36	2.15	9.73	25.72	116.38
1995	203.4	221	237.28	15.43	8.89	15.68	57.62	101.62
2000	132.3	206	344.44	25.40	9.51	25.95	37.44	102.17
2005	119.1	246	442.59	39.49	23.44	23.67	59.36	59.94
2010	114.0	256	780.85	75.95	47.11	42.54	62.03	56.01
2015	120.5	295	1 025.39	97.69	60.90	63.16	62.34	64.65
2020	111.2	398	1 139.73	100.66	63.20	87.04	62.79	86.47
2022	119.3	494	1 733.36	183.86	116.26	114.10	63.23	62.06

注: a) 不包含畜牧业保险数据; b) 补贴占比为国家补助金额和总参保金额的比值; c) 保险损失率为支付金额和总参保金额的比值。资料来源: USDA RMA^[22]。

此外,非可保农作物灾害救助在调整后收入规定上与补充性农业灾害救助做出了相同的规定,但是收取一定的参保费用。费用选择在每个农作物 325 美元或每个行政县每个生产者 825 美元中更低的为基准缴纳,对于在多个县拥有农业权益的生产者而言,最多不超过缴纳 1 950 美元费用。

3) 紧急融资贷款制度。紧急融资贷款是为无法获得商业信贷的农户提供低息贷款以便更好地渡过紧急灾害的制度。这些农户一般所属于(或毗连于)美国总统或农业部长官指定为重灾害和检疫隔离的区域。该制度的实施受到《农场和农村发展法(Farm and Rural Development Act)》的永久性承认和法律保障,而非农业法案。获得紧急融资贷款需要具备四个条件:一是美国公民或具备永久居住权的农户;二是作物或牲畜、牲畜产品、不动产或动产受到至少 30% 的损失;三是拥有良好的信用记录;四是有抵押品来担保贷款且具有偿还能力^[26]。具备资格的农户最高获可得 50 万美元的贷款。贷款申请在灾害指定日起 8 个月内完成即可。鉴于该制度属于保障特大重灾范畴的农户,因此对偿还时间做出弹性且合理的规定。动产偿还期限在 7 年以内,特殊情况下,可延长至 20 年;而不动产损失还款一般在 30 年以内,某些情况下可延长至 40 年。具体取决于贷款目的、还款能力和贷款担保的抵押品等。

2 美国农业安全网特征

在长久的历史演变中,美国农业安全网层层交织、环环相扣,逐步走向完善成熟的体系。整体安全网变得更加牢固且富有弹性。

2.1 对农户的保障范围与力度大

补贴项目设计合理且更具人性化。2014 年农业法案中,农户在价格损失保障计划和农业收入风险保障计划中只能一次性选择其中一个项目参加,且在随后的 5 年内并不能做出改动。然而在 2018 年农业法案中分两个阶段实施。2019—2020 年期间按照之前的规定一次性选择其中一个项目参加,但在 2021—2023 年期间农户可根据每年不同情况随意选择符合自身经营状况的项目^[27]。而在紧急融资贷款的还款时间上农户也拥有较为弹性的还款期限。其次,适用了更能反映市场波动的政策基准价格,强化了市场敏感性。2014 年农业法案中以固定价格作为参考基准,但在 2018 年农业法案中则是在过去 5 年内平均市场价格的 85% 和固定的基准价格中选择较高的额度作为实际有效基准价格进行差价补偿。

另外,营销援助贷款中一半以上作物的营销援助贷款率在 2018 年农业法案中得到了提高。再次,政策相互之间对主要经济作物进行层层加固保障,而对小众经济作物进行补充保障设计。最重要的是,除了农作物保险计划,农户并不需要支付参与费用就可以参加其他大部分农业安全网项目。

2.2 将安全网财政负担设置在可控范围内

虽然 2018 年美国农业政策的激励作用明显增强,但也有效控制了财政成本激增的可能。这是为农产品供给过量导致的价格下降和财政吃紧等原因做出的调整,有利于防止财政赤字扩大。比如价格损失保障计划中实际有效基准价格限制在固定基准价格上升 15% 范围内,而农业收入风险保障计划中补助金额不可以超过单位面积基准收入的 10%。2023 财政年度,价格损失保障计划和农业收入风险计划的预算为 6.4 亿美元,比 2021 财政年度决算减少了 89.8%。造成补助额大幅降低的主要原因是,近年来大宗商品的市场价格稳步上升导致美国农户在市场上获得了更多的利润,降低了对保险补助的依赖^[28]。

2.3 农户的权利与义务同行

统一又对立的权利与义务可以有效监督项目并促进项目整体成效。从 1985 年农业法案开始,受政府支援项目的农户必须遵守项目交叉合规性(cross-compliance)基本义务,促进项目实施效应。换言之,若要享有美国农业部政策福利资格,首先需要遵守一定基本条件,该条件又称为高度易侵蚀土地和湿地保护条款(conservation compliance)。这意味着生产者不会改造湿地或在经过改造的湿地以及在没有适当保护系统的高度易侵蚀的土地上生产农产品以提高产量。这种规定宗旨在于:1) 减少风蚀和水蚀造成的土壤流失;2) 保护国家长期生产粮食的能力;3) 减少沉淀,改善水质;4) 协助保护国家湿地价值、面积和功能等^[29]。

2.4 最大化兼顾国内农业生产环境与 WTO 国际规则

作为世界贸易组织(WTO)的成员,设计农业政策时不能仅仅考虑最大化满足国内农业生产需求,同时还需要遵守国际协定。WTO《农业协定》将国内支持措施分为“绿箱”、“黄箱”和“蓝箱”政策。这三种分类标准是基于制定的农业支持措施是否对农业生产和贸易产生扭曲。其中“绿箱”属于不产生或仅产生微弱扭曲的政策,WTO 免除其削减义务,“黄箱”则反之。“蓝箱”政策是被认为是从“黄箱”过渡到“绿箱”的过渡政策,可以被看做是一种“附带条件的黄箱”,对削减义务具有

豁免权。美国作为发达国家,其最低国内支持补贴量(de minimis exemptions),即“黄箱”豁免权为农业生产总值的 5%。美国大部分国内补贴政策属于“绿箱”,而且虽然价格损失保障计划和农业收入风险保障计划属于“黄箱”范畴,但是自 WTO 成立的 1995 年起,美国对最低国内支持补贴量的明智使用将大部分“黄箱”支出排除在了综合支持量(aggregate measure of support, AMS)限额之外^[30]。

2.5 管辖机构间分工明确、协作紧密

美国农业部所属的农场服务局和风险管理局是美国农业安全网政策的主管负责机构,并不涉及过多冗杂的行政机构,这有利于减少农户和政府的沟通、行政成本。在保险和金融业务执行运作方面,农场服务局和风险管理局分别与商品信贷公司(Commodity Credit Corporation, CCC)和联邦农作物保险公司进行深度合作,这使得在业务上发挥了独立性和专业性,起到互补和监督的作用,有利于政策资金使用的透明度和效用。此外,在 2014 年农业法案中的县平均产量是以国家农业统计服务局(NASS)调查数据为标准,然而在 2018 年农业法案中则规定优先使用风险管理局的数据,即以作物保险合同获得的产量数据来替代。这种改变有两点优势:其一,同一个政策下的两个机构合作更加紧密,降低了项目执行成本。其二,提高了农业补贴政策项目的数据可获得性和准确性^[31],有利于消除农户对与相邻地区收入补偿支持差距的不满。

2018 年美国农业法案能够进一步向强化农业安全网改变的原因,本文认为主要有两点:首先是现实因素。政策法案修订期间农产品价格持续下降,农户收入随之呈现下降趋势,加上与中国的贸易摩擦等因素,美国农畜产品出口出现减少态势,综合导致美国整体农业经济状况不佳。其次是政治因素。对农业部门持友好态度的民主党在 2018 年 11 月的中间选举中获胜,占众议院多数席位起到了重要作用,而当时的美国总统特朗普也必须要照顾自己强大的农民团体支持势力。

3 对韩国农业政策的启示

韩国农业面临着较为严峻的内外局势。对内,韩国农村老龄化、低生育、过疏化非常严重,导致农业人口紧缺并长期使用外籍农业劳动力,使得投入成本日益涨高,农业生产艰难维持^[32]。根据韩国统计厅数据显示,2021 年韩国农业人口仅占 4.3%,而 65 岁以上农业人口比重高达 46.8%。对外,韩国在 2021 年联合国贸易和发展(UNCTAD)理事会

议上正式成为了发达国家,这是 UNCTAD 自 1964 年成立以来首次发展中国家变更为发达国家。这意味着韩国在国际事务上需要承担更多的责任和义务。其实早在 WTO 成立初期,韩国就维持自身发展中成员的地位已经存在诸多困难^[33],但仍坚持发展中成员 20 余年之久,其重要原因之一是为了保护本国的农业。虽然韩国政府表示在未来的 WTO 谈判中会尽可能地为主要农产品寻求保护,然而不可否认的是国际地位的变更会给韩国农业部门带来更大的挑战。另外,根据经合组织(OECD)发表的 2022 年农业政策检测和评估报告^[34],2019—2021 年期间,韩国的生产者支持估算(producer support estimate, PSE)占比为 47.1%(约为 OECD 成员平均值的 2.7 倍),也就是说韩国农户大约一半的农业总收入(gross farm receipts, GFR)来自公共支持。这数据看似韩国农户得到了较高的收入支持,但有专家指出 PSE 计算方式中的约 90%是来自市场价格支持(market price support, MPS)而非政府的财政支持,所以实际上韩国农业财政预算有待进一步扩大^[35]。通过研究美国农业安全网政策,给韩国农业政策带来的启示如下:

3.1 需更加多样灵活的农业补贴政策

考虑到韩国 2020 年公益性直接支付制度改编后废除大米目标价格、随着 FTA 签订数量增多和在 WTO 体制下的国际地位变更导致农产品市场开放程度加深、以及国际气候变化异常、疫情、病虫害等因素增加农户经营风险和农产品价格的情况下,韩国政府应该为扩充农业安全网做出更多的政策努力。特别是开发类似美国价格损失保障计划和农业收入风险保障计划的补贴政策,使农户从农业生产的不确定性和市场价格风险中补偿价格与进口损失。此外,扩大国内农产品消费补贴也不失为一种有效的价格稳定手段。在全球贸易自由化浪潮中,韩国农产品并不具备价格优势,这影响了韩国农产品供给和价格稳定^[36]。美国的做法是从源头稳定农业生产的同时,通过消费终端根本性地解决农产品供需问题。在美国农业部八大政策目标中,2023 年“食品、营养和消费者服务”政策目标预算占比高达 73%,其次是“农业生产和生态保护”(12.7%)。该政策目标旨在向美国居民提供稳定安全的营养食品。尤其是针对低收入人群、失业人群、老年人、儿童和妇女等弱势群体的营养和健康相关计划支出占比较高。而且疫情爆发以后,为了防止可能导致食品短缺、居民营养摄入不足从而影响身心健康,以及农业经营面临困难等问题,美国农业部增加了

其财政支持力度。从这个角度看,韩国也应该在国民形成共识的情况下,把对国民的食品及营养支援政策作为农业政策的一个轴心,通过消费政策稳定主要农产品的供求及价格,进而激活农业和农村地区经济的方案加以利用。

3.2 扩大农产品支援品种

目前的公益性直接支付是以大米为中心的农业政策补助范式,为了减少因大米结构性供给过剩而反复出现的价格暴跌现象,韩国应该适当筛选出其他农业基础作物,扩大政策补贴品种,并同时培养可利用稻田的替代作物,以分担农户收入风险。本文中,美国价格支持政策对象品种在长时间的演化中陆续增加到了20多个,这有利于农户选择作物的自律性,提高生产欲望和积极性,最终对提高农户收入和粮食自给率的政策目标做出贡献。

3.3 需形成政策间的协调联动机制

韩国从2001年开始引入农作物保险制度,但还不足以消除农户经营焦虑,保险产品仍以初期数量损失赔偿为主,尚未建立有效克服市场风险或非保险作物种植户经营焦虑的机制。以美国为鉴,其农作物保险计划和灾害保险计划在一般性灾害和特大紧急灾害、一般性农作物和非可保农作物灾害之间形成了政策互补甚至进一步扩充作用,最大限度的发挥风险管理的政策效果。另外,为了享受农业直接支付等政策,农户至少义务购买大灾害保险(CAT)以上的基础保险产品。而且价格支持政策制定受惠资格和支付限度,以稳定中小规模家庭农户收入为主,农业保险制度则可作为特殊专业农户或销售额较大的商业企业农户面临风险时的管理机制发挥作用。

3.4 引入强制性财政支出方式

韩国农业财政支出方式需要考虑波动较大的农业生产特性。由于农业生产及其价格难以准确预料,财政消耗必然出现较大差异,所以根据预算额及其使用期限酌情安排和执行使用面临现实挑战。韩国农业预算虽然政策间有所差异,但根本上始终包含着预算过度使用或使用不足的问题。美国做法是至少把稻谷、小麦、大豆等主要农产品的价格和经营稳定机制作为核心手段,把年度财政支出波动较大的价格下跌应对政策或农业灾害保险项目优先转为法定强制支出方式。美国农业部的财政强制性支出(mandatory spending)一直占预算总额的80%左右,这与美国社会保障署和财政部一样,是强制性支出占比远高于自由裁量支出(discretionary spending)的部门。

4 对中国农业政策的启示

从国情角度出发,中国和美国在农业领域存在巨大差异。比如中国是“大国小农”,农业规模较小,登记的2.3亿户农户中98.27%为小农。而美国基本农情是家庭农场,占比不到8%的中型和大型农场生产了将近63%的农产品^[37]。加上自然气候条件、农产品种类等现实差异决定中国不能照搬美国的农业政策,尤其是补贴政策。以“蓝箱”政策为例,可以被看做是强国间妥协的产物,反对“蓝箱”政策的WTO成员认为它为农业国内支持提供了无限政策空间,因此对其争论不断^[38]。长久以来使用“蓝箱”政策的国家只有欧盟、美国、日本、冰岛和挪威等几个发达国家,中国在2016年作为首个发展中成员对玉米使用了“蓝箱”补贴,并在次年对棉花也使用了“蓝箱”补贴^[39]。“蓝箱”与“绿箱”一样对补贴见效慢且对国家财政实力具有较高要求,所以对许多发展中国家并不具有普遍适用性。加上中国入世条件较为苛刻(如中国只享有8.5%最低国内支持补贴量,大多数发展中成员为10%)^[40],中国并不能像其他发展中国家那样采用更多比例的“黄箱”政策。不过美国作为世界上农业补贴体系最为发达的国家,其农业政策为中国现阶段农业发展可从以下几点提供借鉴启示:

4.1 推进并完善农业信息化建设

美国之所以能够建立完善的农业政策体系,而农户又能在各种福利政策中选择利于自己的补贴项目,这其中掌握或提供全面、准确的农业相关信息起到了关键作用。当前,中国农户和农业公司对市场的了解途径有限^[41],保险公司设计保险时更是缺乏客观完整的数据作为参考^[42],所以应加速推进农业领域信息化服务平台,有利于为农户、保险公司和政策制定者提供良好的决策依据,从而更有效地保障农民收入、调节市场供需和稳定农产品价格。

4.2 制定长效且不乏弹性的农业政策法规与完善的财政补贴体系

美国对农业生产的重视体现在立法先行。自1933年起,美国农业法案同时为宏观和微观层面的农业发展方向提供了政策指导,并为财政补贴提供了长期有效的政策依据和目标。美国农业部每年出台的财政预算表能与农业法案中的主要政策一一对应。另通过每5年的法案修订对政策及时作出调整,因此具有很强的权威性和稳定性。相对来讲,中国农业补贴往往只是短期宏观稳定政策的一部分,缺乏系统且稳定的部门政策目标^[31]。不仅如此,中国

农业保险补贴是由中央及地方政府共同出资,但对于政策目标并不一致,而且中央财政补贴时并未规定明确的地方财政配套比例,导致农业保险推广受阻^[43],这会直接影响农户收入保障力度。

4.3 加大财政支持,发展健全的农业保险制度

美国农业保险通过“三级”风险分担机制,加上强有力的财政补贴和多样化的补贴项目,使其成为了现今最成功的政策性农业保险体系之一。所谓“三级”风险分担机制是联邦政府向农作物保险公司提供管理费用和经营成本以此弥补市场失灵,然后由农作物保险公司向有经营农险资格的私营保险公司提供再保险服务,最后由私营保险公司发挥市场机制承揽农作物保险相关直接业务。中国农业保险补贴试点政策开始于 2007 年。与美国相比,中国农业保险起步晚、组织体系不完备。出现的问题包括政府“越位”和“缺位”等责任不清管理不当行为^[44]、市场无序竞争、保险业务流程繁琐、赔付不准确不合理现象等^[45]。

此外,美国联邦政府给予了美国农业部强有力的财政保障。在过去 20 年,美国农业部(USDA)是继美国卫生与公众服务部(HHS)、社会保障署(SSA)、国防部(DoD)和财政部(DoT)的第五大预算支出部门。但相比之下,中国农业补贴力度还远不到如此地位。特别是农业保险补贴规模还有很大空间,有必要进一步加大并优化^[46]。

4.4 充分且灵活利用现有 WTO 规则支持主要农产品生产

在下一轮农业谈判到来之前,可充分利用现有的 WTO 规则促进中国主要农产品生产,并保障粮食安全和农民收入。“黄箱”相较于“蓝箱”和“绿箱”政策在农业生产调节上具有投入低、见效快的特点。所以中国应在允许的范围内高效利用“黄箱”政策,同时随着中国国力的增强,也要适当针对性的扩大“蓝箱”和“绿箱”政策的实施面,以最大化现有 WTO 规则给中国农业发展带来的效用。中国作为 WTO 的成员和最大的发展中国家,恪守国际规则的同时,也应该积极筹备参与 WTO 改革,在下一轮农业谈判中为发展中国家的农业发展、粮食安全等议题争取更多权益。

参考文献:

- [1] 联合国粮农组织. 灾害每年导致数十亿美元的农业损失: 干旱是罪魁祸首[EB/OL]. (2018-03-15)[2022-12-01]. <https://news.un.org/zh/story/2018/03/1004302>.
FAO, UN. Disasters cost agriculture billions of dollars a year: Drought to blame[EB/OL]. (2018-03-15)[2022-12-01]. <https://news.un.org/zh/story/2018/03/1004302>.
- [2] World Food Program. Smallholder market support[EB/OL]. [2022-12-01]. <https://zh.wfp.org/smallholder-market-support>.
- [3] 夏益国, 刘艳华. 美国联邦农业安全网的演变、特点及发展趋势[J]. 中国农村经济, 2014(1): 87-96.
Xia Y G, Liu Y H. The evolution, characteristics and development trend of the U.S. federal farm safety net[J]. Chinese Rural Economy, 2014(1): 87-96.
- [4] Library of Congress. History of the United States Farm Bill[EB/OL]. [2022-12-01]. <https://www.loc.gov/ghe/cascade/index.html?appid=1821e70c01de48ae899a7ff708d6ad8b&bookmark=What%20is%20the%20Farm%20Bill>.
- [5] 公茂刚, 李汉瑾. 中国农业补贴政策效果及优化[J]. 学术交流, 2022(3): 92-104, 192.
Gong M G, Li H J. China's agricultural subsidy policy: Its effect and optimization[J]. Academic Exchange, 2022(3): 92-104, 192.
- [6] 吉星, 张红霄. 农业补贴与农户农机服务购买: 理论线索和经验证据[J]. 经济经纬, 2022, 39(1): 47-58.
Ji X, Zhang H X. Agricultural subsidies and farmers' purchase of agricultural machinery services: Theoretical clues and empirical evidence[J]. Economic Survey, 2022, 39(1): 47-58.
- [7] 高强, 曹翔. 农业补贴、资源禀赋与农户收入差距[J]. 财政科学, 2021(12): 66-80.
Gao Q, Cao X. Agricultural subsidies, resource endowment and household income gap[J]. Fiscal Science, 2021(12): 66-80.
- [8] 靳欣婷, 孟志兴. 农业补贴对农村家庭创业的影响研究——基于中国家庭金融调查的实证分析[J]. 世界农业, 2022(1): 112-123.
Jin X T, Meng Z X. Study on the influence of agricultural subsidies on rural family entrepreneurship—Empirical analysis based on household finance survey in China[J]. World Agriculture, 2022(1): 112-123.
- [9] 杨青, 彭超, 许庆. 农业“三项补贴”改革促进了农户土地流转吗?[J]. 中国农村经济, 2022(5): 89-106.
Yang Q, Peng C, Xu Q. Does agricultural “Three Subsidies” reform promote farmers' land transfer?[J]. Chinese Rural Economy, 2022(5): 89-106.
- [10] 조석근. 1980년대 자유주의 농정에 대한 평가[J]. 농촌경제, 2004, 27(3): 55-76.
Cho S G. A reconsideration on liberal agrarian policies in the 1980s[J]. Journal of Rural Development, 2004, 27(3): 55-76.
- [11] 농림축산식품부. 농업혁신 및 경영안정 대책[R]. 비상경제 민생회의, 2022: 1-7.
MAFRA. Agricultural innovation and management stabilization measures[R]. Emergency Economic Council for the People's Livelihood, 2022: 1-7.
- [12] 서진교, 박지현, 김민성, 등. WTO 개혁 쟁점 연구: 농업 보조 통보 및 개도국 세분화[R]. 대외경제정책연구원, 2019: 1-321.
Suh J K, Park J H, Kim M S, et al. The way forward for WTO reform: Notification of agricultural subsidies and differentiation of developing countries[R]. Korea Institute for International Economic Policy, 2019: 1-321.
- [13] 김상현, 정대희, 문한필. WTO 세계 무역왜곡보조 감축 논의와 시사점[J]. 농업경제연구, 2022, 63(1): 81-102.

- Kim S H, Chung D H, Moon H P. The discussion on disciplining global trade distorting domestic support in the WTO and its implications[J]. Korean Agricultural Economics Association, 2022, 63(1): 81-102.
- [14] Congressional Research Service. 2018 Farm Bill Primer: The Farm Safety Net[EB/OL]. (2019-04-03)[2022-12-01]. <https://sgp.fas.org/crs/misc/IF11163.pdf>.
- [15] 赵将, 张蕙杰, 黄建, 等. 美国粮食供给调控与库存管理的政策措施——美国农业法制定过程的经验[J]. 农业经济问题, 2017, 38(8): 95-102, 112.
- Zhao J, Zhang H J, Huang J, et al. Food supply control and government stockholding measures: Experiences from the evolution of U.S. Agricultural Acts[J]. Issues in Agricultural Economy, 2017, 38(8): 95-102, 112.
- [16] 임정빈. 2018 미국 농업법 연구[R]. 서울대학교 산학협력단, 2019: 1-163.
- IM J B. A Study of 2018 U.S. Farm Bill[R]. Seoul National University R&DB Foundation, 2019: 1-163.
- [17] USDA ERS. Agriculture Improvement Act of 2018[EB/OL]. [2022-12-01]. <https://www.congress.gov/115/bills/hr2/BILLS-115hr2enr.pdf>.
- [18] USDA ERS. Agricultural Act of 2014[EB/OL]. [2022-12-01]. <https://www.govinfo.gov/content/pkg/BILLS-113hr2642enr/pdf/BILLS-113hr2642enr.pdf>.
- [19] Congressional Research Service. The 2018 Farm Bill (P.L.115-334): Summary and side-by-side comparison[R/OL]. (2019-02-22)[2022-12-01]. <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R45525>.
- [20] Congressional Research Service. 2021 Federal crop insurance: A primer[R/OL]. (2021-02-18)[2022-12-01]. <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R46686>.
- [21] USDA. FY2023 budget summary[EB/OL]. [2022-12-01]. <https://www.usda.gov/sites/default/files/documents/2023-usda-budget-summary.pdf>.
- [22] USDA RMA. Summary of business-historical reports[EB/OL]. (2022-12-05)[2022-12-05]. <https://public-rma.fpac.usda.gov/apps/SummaryOfBusiness/HistoricalReports>.
- [23] Federal Register. Supplemental agricultural disaster assistance programs[EB/OL]. (2020-02-26)[2022-12-05]. <https://www.federalregister.gov/documents/2020/02/26/2020-03841/supplemental-agricultural-disaster-assistance-programs>.
- [24] Congressional Research Service. Farm Bill Primer: Disaster assistance[R/OL]. (2022-05-09)[2022-12-06]. <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IF/IF12101>.
- [25] USDA FSA. Noninsured crop disaster assistance program[R/OL]. (2020-05)[2022-12-06]. https://www.fsa.usda.gov/Assets/USDA-FSA-Public/usdafiles/FactSheets/noninsured_crop_disaster_assistance_program-nap-fact_sheet.pdf.
- [26] USDA FSA. Emergency loan program[R/OL]. (2019-08)[2022-12-06]. <https://www.fsa.usda.gov/Assets/USDA-FSA-Public/usdafiles/FactSheets/2019/emergency-loan-program.pdf>.
- [27] Congressional Research Service. 2018 Farm Bill Primer: ARC and PLC support programs[R/OL]. (2019-04-03)[2022-12-06]. sgp.fas.org/crs/misc/IF11161.pdf.
- [28] Brad L. Farm program projections and management implications[EB/OL]. (2021-09-22)[2022-12-06]. <https://agecon.unl.edu/farm-program-projections-and-management-implications>.
- [29] USDA NRCS. The food security act's wetland conservation provisions were enacted to assist in protecting the values, acreage, and functions of the Nation's wetlands[EB/OL]. [2022-12-06]. <https://www.nrcs.usda.gov/getting-assistance/financial-help/conservation-compliance>.
- [30] Congressional Research Service. WTO disciplines on U.S. domestic support for agriculture[R/OL]. (2019-06-03)[2022-12-06]. <https://sgp.fas.org/crs/misc/IF10983.pdf>.
- [31] 许荣, 肖海峰. 美国新农业法案中农业补贴政策的改革及启示[J]. 华中农业大学学报(社会科学版), 2020(2): 135-142, 169.
- Xu R, Xiao H F. Reform and enlightenment of agricultural subsidy policy in the new Agriculture Act of the United States[J]. Journal of Huazhong Agricultural University (Social Sciences Edition), 2020(2): 135-142, 169.
- [32] 全银华, 柯必, 曹斌, 等. 发达国家和地区引进外籍农业劳动力的政策特点及启示——以欧盟、美国 and 韩国为例[J]. 世界农业, 2023(1): 44-56.
- Quan Y H, Ke M, Cao B, et al. Policy characteristics and implications of foreign agricultural labor importation in developed countries and regions: A case study of the European Union, the United States and South Korea[J]. World Agriculture, 2023(1): 44-56.
- [33] 임정빈. 농업부문 개도국지위 유지의 의미: DDA 농업협상 하빈슨 초안에 따른 영향분석[J]. 농촌경제, 26(3): 55-74.
- IM J B. Significance of maintaining developing country status in agricultural sector: Impact analysis of Harbinson Draft in DDA agricultural negotiation[J]. Journal of Rural Development, 26(3): 55-74.
- [34] OECD. Agricultural policy monitoring and evaluation 2022[R/OL]. (2022-06-23)[2022-12-06]. <https://www.oecd.org/publications/agricultural-policy-monitoring-and-evaluation-202217371.htm>.
- [35] 농민신문. 한국 농업 지원이 '과다' ? 현실은 '반대' [EB/OL]. (2020-10-22)[2022-12-06]. <https://www.nongmin.com/news/NEWS/POL/ETC/328044/view>.
- Farmers NewsPaper. Korea's agricultural support is too much? The reality is the opposite[EB/OL]. (2020-10-22)[2022-12-06]. <https://www.nongmin.com/news/NEWS/POL/ETC/328044/view>.
- [36] 한국농촌경제연구원. 농정의 중심은 농산물 공급이다[EB/OL]. (2021-09-08)[2022-12-06]. <https://www.krei.re.kr/krei/selectBbsNttView.do?key=109&bbsNo=75&nttNo=148069>.
- KREI. The center of agricultural policy is the supply and demand of agricultural products[EB/OL]. (2021-09-08)[2022-12-06]. <https://www.krei.re.kr/krei/selectBbsNttView.do?key=109&bbsNo=75&nttNo=148069>.
- [37] 陈雪, 毛世平, 马红坤. 耦合视角下生产性服务业与智慧农业发展的研究——基于美国的经验与启示[J]. 农业现代化研究, 2021, 42(4): 610-618.
- Chen X, Mao S P, Ma H K. The development of production services and smart agriculture from the perspective of coupling:

- Experiences and implications from the case of the United States[J]. Research of Agricultural Modernization, 2021, 42(4): 610-618.
- [38] 全银华, IM Jeongbin. 中国“入世”20 年农产品贸易概况及农业谈判之变革动向[J]. 海关与经贸研究, 2021, 42(6): 11-28.
- Quan Y H, Im J. The 20th anniversary of China's accession to the WTO: Overview of agricultural trade and reform trends in agricultural negotiations[J]. Journal of Customs and Trade, 2021, 42(6): 11-28.
- [39] Sharma S K, Dobhal A, Agrawal S, et al. Demystifying blue box support to agriculture under the WTO: Implications for developing countries. Working Paper No. 62, CWS/WP/200/62[R]. Centre for WTO Studies, 2020.
- [40] 全银华, KIM Miwha, IM Jeongbin. 中日韩在 WTO 与 FTA 体制下的农产品关税配额比较分析[J]. 海关与经贸研究, 2021, 42(4): 109-124.
- Quan Y H, Kim M, Im J. A comparative analysis on agricultural tariff quotas of China, Japan and South Korea under WTO and FTA frameworks[J]. Journal of Customs and Trade, 2021, 42(4): 109-124.
- [41] 龚雅婷, 孙立新, 毛世平. 英国农业科技政策及对我国的启示[J]. 农业现代化研究, 2018, 39(4): 559-566.
- Gong Y T, Sun L X, Mao S P. Agricultural R&D policies in the UK and their implications to China[J]. Research of Agricultural Modernization, 2018, 39(4): 559-566.
- [42] 魏加威, 杨沛华. 中美农作物收入保险产品: 比较与启示[J]. 农业现代化研究, 2020, 41(4): 608-617.
- Wei J W, Yang R H. Comparison and implications of crop revenue insurance products between China and the United States[J]. Research of Agricultural Modernization, 2020, 41(4): 608-617.
- [43] 饶祎平. 中美农业保险的经营模式与财政补贴政策比较研究[J]. 世界农业, 2017(4): 107-112, 150.
- Rao Y P. A comparative study on the business model and financial subsidy policy of agricultural insurance in China and the United States[J]. World Agriculture, 2017(4): 107-112, 150.
- [44] 庾国柱. 论政府在农业保险制度中的责任和行为[J]. 中国保险, 2020(1): 8-15.
- Tuo G Z. A discussion of the government's responsibility and behavior in the agricultural insurance system[J]. China Insurance, 2020(1): 8-15.
- [45] 牛浩, 陈盛伟. 政策性农业保险实现“真赔”了吗——基于全国 2011—2018 年的省级面板数据[J]. 农业经济问题, 2022(10): 113-122.
- Niu H, Chen S W. Does the policy-based agricultural insurance achieved “real compensation”: Based on national panel data from 2011 to 2018 at the provincial level[J]. Issues in Agricultural Economy, 2022(10): 113-122.
- [46] 冯文丽, 苏晓鹏. 农业保险助推乡村振兴战略实施的制度约束与改革[J]. 农业经济问题, 2020(4): 82-88.
- Feng W L, Su X P. Agricultural insurance promoting rural revitalization strategy: Institutional constraints and reform[J]. Issues in Agricultural Economy, 2020(4): 82-88.

(责任编辑: 董成立)