

赵亮, 王伟, 孔锋, 等. 重大自然灾害灾后重建区旅游项目评价及韧性建设研究[J]. 灾害学, 2024, 39(2): 185-191. [ZHAO Liang, WANG Wei, KONG Feng, et al., Study on Post-evaluation and Resilience Building of Tourism Projects in Major Natural Disaster Reconstruction Zones[J]. Journal of Catastrophology, 2024, 39(2): 185-191. doi: 10.3969/j.issn.1000-811X.2024.02.027.]

重大自然灾害灾后重建区旅游项目评价及韧性建设研究*

赵亮¹, 王伟², 孔锋³, 张磊⁴

(1. 北京建筑大学 城市经济与管理学院, 北京 102616; 2. 中央财经大学 政府管理学院, 北京 100081; 3. 中国农业大学 人文与发展学院, 北京 100083; 4. 应急管理部紧急救援促进中心, 北京 100124)

摘要: 积极开展重大自然灾害灾后重建区旅游项目评价对提升灾后重建管理水平具有重要意义。该研究通过对汶川地震重灾区绵阳市灾后恢复重建旅游项目开展评价, 结合“重建得更好”理念提出灾害多发地区旅游业韧性发展路径。研究发现: ① 结合灾区实际和数据局限性, 灾区恢复重建项目后评价可依据恢复重建项目完工情况与投资完成情况来综合确定。评价得出绵阳市城乡建设项目实施情况评价等级为良好, 其中历史文化遗产与风景名胜项目恢复重建实施情况相对较差; ② 汶川地震灾后恢复重建中通过制定政策保障, 提升配套服务功能, 创新营销模式等途径振兴旅游产业, 但由于特色旅游资源多处于复杂地质环境区域、灾后救援资源局限以及次生灾害影响促使恢复重建的效果降低。③ 结合“重建得更好”理念提出从旅游规划、结构韧性、防灾减灾、经济与生计、社会与心理、体制机制、法律法规、监测评估八个方面构建旅游业韧性发展路径。为实现灾害多发地区旅游产业的可持续发展, 需要分析不同产业间的内在联系, 以便通过旅游产业的发展振兴带动灾区社会经济的改善, 提升灾后重建的整体质量。

关键词: 灾后重建; 旅游产业; 项目后评价; 韧性发展; 重建得更好

中图分类号: X43; X915.5 **文献标志码:** A **文章编号:** 1000-811X(2024)02-0185-07

恢复重建作为应急管理预防、准备、响应与恢复四个阶段的最后环节, 具有复杂性、综合性、长期性等特点, 也是灾区恢复正常生产生活秩序与实现可持续发展的关键阶段^[1-2]。广义上的恢复重建是指灾害发生后, 对灾区社会、经济和环境等提供长期广泛的支持。狭义上的恢复重建是指对灾区受损设施与灾民提供物质资金等援助, 使其在短期内恢复到灾前状态或更好^[3]。灾区恢复重建涉及大量的项目建设, 其中旅游类项目的恢复重建是促进灾区产业恢复的重要内容, 通过开展灾区恢复重建中旅游产业项目后评价, 可了解恢复重建存在的问题与经验, 同时为灾区旅游业韧性发展提供有效路径。

2008年发生的“5·12”汶川地震是中华人民共和国成立以来遭受的最严重的自然灾害之一, 距今已经过去15年, 尽管灾后恢复重建取得了重大成就, 但鉴于恢复重建的长期性与复杂性, 本研究尝试通过对汶川地震典型灾区开展项目后评价, 了解灾后恢复重建的经验与不足, 并结合近年来恢复重建最新的理论为灾区发展提出建议。汶川地震灾区生态环境复杂、社会经济脆弱、地质灾害多发, 地震灾后积极进行产业类项目恢复重建能有效保障居民生活可持续性, 有利于推动灾区社会经济回入正轨^[4]。绵阳作为汶川地震受灾最

严重的地区之一, 研究通过进行绵阳灾后恢复重建项目后评价, 分析旅游产业等项目实施成效, 结合旅游业在灾后恢复重建的优势, 基于“重建得更好”理念探讨灾害多发地区旅游韧性发展路径。

1 旅游产业项目灾后恢复重建经验分析

旅游业是集行、游、住、吃、购、娱等服务为一体的综合性产业, 在灾后恢复重建中应占据主导与优势地位。通过对灾区恢复重建中旅游业项目后评价进行分析, 可以了解到灾区恢复重建中旅游产业项目相比其他项目类别实施效果一般。汶川地震造成旅游景区、旅游接待企业都受到严重损坏, 造成旅游生产能力大幅度下降, 旅游市场消费需求也大幅度地下降, 后期的形象重塑及游客消费信心的恢复重建是一个长期工程^[5]。灾后颁布的《四川汶川地震灾后旅游业恢复重建规划》明确了(2008—2010年)规划目标, 截止到2010年, 灾区各项旅游经济指标达到“十一五”旅游规划目标的90%, 未来要把汶川地震区域建设成世界知名的旅游目的地和新时期中华民族精神的纪念地^[6]。在此过程中, 旅游产业恢复重建积累了值得效仿的经验, 可为灾后旅游产业发展提

* 基金项目: 北京市社会科学基金项目“突发公共卫生事件下超大城市复合灾害风险评估与韧性规划响应研究”(22GLC071)

第一作者简介: 赵亮(1991—), 男, 汉族, 山西祁县人, 博士, 讲师, 主要从事灾后重建与韧性规划研究。E-mail: zhaoliang@163.com

通信作者: 王伟(1980—), 男, 汉族, 山西榆次人, 博士, 副教授, 主要从事空间规划与治理研究。E-mail: weiwang@cufe.edu.cn

供借鉴(表2)。

表2 汶川地震灾后恢复重建中旅游业项目类型

项目类型	具体项目	建设方式
旅游业生产能力恢复重建项目	重点旅游通道项目; 旅游景区项目 乡村旅游安民工程; 旅游 城镇恢复重建项目 旅游应急救援项目	恢复加固、 恢复重建、 新建
旅游市场恢复振兴项目	调研和评估项目; 信心和形象恢复项目 市场启动项目; 资源整合开发项目	新建

1) 制定政策规划保障旅游业先导地位至关重要。汶川地震发生后, 国家批准的《汶川地震灾后恢复重建总体规划》《四川汶川地震灾后旅游业恢复重建规划》都明确将旅游业确定为先导产业。尽管地震容易造成游客市场对灾区旅游景点的安全担忧, 但此时借助媒体的关注适当开展旅游业宣传有利于促进旅游产业的恢复。旅游产业相比工业、农业具有更快捷的产业链, 可以在灾后迅速地为地区经济恢复提供支持^[7]。尽管灾后旅游产业恢复重建项目有待提升, 但四川省旅游产业灾后恢复重建的三年期间得到了快速发展, 在地震第二年整体超过震前水平。汶川县在地震发生后大量原先的工业企业迁走, 结合当地自然环境与民俗文化优势, 产业发展定位由震前的“工业、农业、旅游”, 调整为“旅游、特色农业、工业”, 灾后已将水磨、映秀、三江等打造成为优秀的旅游小城。彭州市灾后按照“旅游先导”的原则, 出台《关于促进乡村度假酒店恢复发展的意见》, 成立了大量的乡村度假酒店, 成为震后旅游业恢复重建的亮点。

2) 提升配套服务功能可促进旅游产业优化升级。灾后旅游业恢复重建不仅是要对原先景区进行修复, 更重要的是在此过程中实现配套服务功能的提升, 以促进旅游产业的优化升级。四川省在灾后旅游业重建规划中明确提出了转型升级和提档发展的要求。通过对灾后旅游业项目进行高标准的规划设计, 为旅游业恢复重建提供了支撑, 结合对口援建优势, 针对传统景区进行高起点、高水平的旅游基础设施重建。同时对灾害形成的新旅游资源进行高标准改造建设, 将具有代表性的遗址遗迹建设成为世界罕有的地震遗址遗迹线路产品^[8]。四川省政府在灾后抓住“被国家旅游局确定为全国唯一的旅游标准化试点省”的机遇, 促进一系列景区硬件系统的提升改造, 在2011年底四川成功创建成为全国首个旅游标准化示范省。在市县级层面, 汶川县安排恢复重建资金、对口援建资金和招商引资资金进行配套旅游设施、星级旅游厕所等升级改造, 并以创建成为国家4A级旅游景区为目标, 最终汶川县三江生态旅游风景区由震前2A升级为4A, 成为汶川地震后四川省首个创建的4A级旅游景区, 标志着地震极重灾区旅

游业的提档升级。

3) 创新营销方式能有力促进旅游市场恢复壮大。旅游产业灾后恢复重建与发展振兴不仅需要政策保障和配套服务设施的支撑, 作为第三产业尤其需要创新营销方式, 才能发挥旅游产业在灾后恢复重建中的市场价值。四川省在震后开展了一系列的市场恢复活动和创新营销方式提升旅游新形象。首先在灾害发生一个月后, 开展了“四川人游四川”的活动, 向外界传递“四川依旧美丽”的信号。随后四川省制定了“推动境外、强化境内, 重点周边, 确保省内”的旅游推广方案, 营销推广过程中围绕部分地震遗址精心设计了多条旅游线路。在2011年, 四川旅游局成立了旅游营销工作领导小组及营销办公室, 构建起“1+2+5+N”的旅游营销工作机制。事实上, 汶川地震促使四川旅游景区遭受了严重的破坏, 但震灾聚焦全球媒体目光的同时, 也给四川旅游的营销推广创造了机遇。依照国际经验, 重特大灾害之后, 作为“眼球经济”的旅游业也能有巨大的发展机遇, 如泰国在东南亚海啸之后, 美国在“9·11”事件之后都把旅游业作为优势产业, 从而实现了旅游业的快速增长。因此, 通过创新营销方式, 可将地震灾难转化为推广机遇。

2 灾区恢复重建项目后评价研究

2008年“5·12汶川地震”发生后, 中国政府提出“三年基本恢复, 五年发展振兴, 十年全面小康”的灾后恢复重建总体目标。由于重大自然灾害区恢复重建内容复杂, 灾区恢复重建项目涉及社会、经济、生态等多个领域。结合《汶川地震灾后恢复重建总体规划》内容分析, 其中涉及旅游产业项目的主要是城乡建设项目大类, 具体包括市政公用设施、农村生产生活设施、历史文化遗产、风景名胜区和以工代赈设施等五类。本研究主要对汶川地震重灾区绵阳市灾后恢复重建项目开展评价体系构建, 以便了解旅游类项目与其他项目恢复重建的差异, 从而深入分析旅游产业恢复重建的总体状况与未来发展路径。

2.1 灾区恢复重建项目后评价体系构建

灾区恢复重建项目实施情况由各项指标的评价分值反映, 结合灾后恢复重建数据的可获取性, 这些评价分值主要依据各恢复重建项目完工情况与投资完成情况来综合确定^[9-10]。项目完工率是指实际项目完成数与规划项目总数的比值, 是恢复重建项目实施情况最直接的反映, 从数量上表示了恢复重建完成程度; 投资完成率是指实际投资数与规划投资总数的比值, 体现了恢复重建过程中各领域所配套资源的投入情况, 反映了恢复重建实施情况的同时, 在一定程度上也体现了恢复重建的质量^[11]。一般而言, 在投资建设活动中, 投资完成率应达到70%以上, 至少不低于50%, 否则说明项目实施受阻, 投资风险增大。通过综合考虑项目完工情况与投资完成情况, 有利于较为全面地分析

灾区恢复重建实施情况。灾区恢复重建实施结果与二元目标点差距评价思路如下(图 1)。

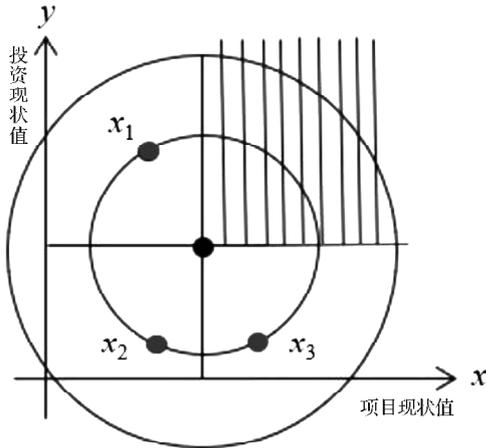


图 1 灾区恢复重建实施结果与二元目标点差距评价模型

以 x 轴表示项目现状值, y 轴表示投资现状值, 将第 i 个领域的项目目标值 a_i 与投资目标值 c_i 共同看作一个二元目标点 (a_i, c_i) 。项目现状值 b_i 与投资现状值 d_i 在二元坐标轴中则表示第 i 个领域的实施现状点 (b_i, d_i) , 因灾后重建建设基本是从零开始, 所以设初值为 $(0, 0)$, 可用现状点到目标点的距离作为各领域实施情况的得分标准, 以初值为 $(0, 0)$ 到目标点 (a_i, c_i) 的距离作为临界限度, 距离越远则得分越小, 具体计算方法如下:

$$k_i = \left(1 - \frac{\sqrt{(a_i - b_i)^2 + (c_i - d_i)^2}}{\sqrt{a_i^2 + c_i^2}} \right) \times 100. \quad (1)$$

该方法存在以下特征, 即在同一个以目标点为圆心的圆上轴对称的点 $(x_1$ 与 x_2 ; x_2 与 $x_3)$ 有同一分值, 结合实际问题分析, 这一特征是合理的:

① x_1 与 x_2 同分是因为当项目现状值相同时, 投资超过目标值 (x_1) 可能存在资金浪费, 投资过少 (x_2) 可能出现不能保证质量的问题, 两种情况下都应该适度减分, 所以分值相同可以得到合理解释;

② x_2 与 x_3 同分是因为当投资现状值相同时, 项目建成较少 (x_2) 得分较低是很自然的, 而当投资没有达到目标值却超额完成项目 (x_3) 则也很有可能出现质量问题, 所以降低了分值可以得到合理解释;

但当项目现状值与投资现状值均大于目标值

(即点在图 1 中阴影区域内) 时, 通过上式计算得分显然不尽合理, 通过专家咨询, 此时对得分做出以下设定:

① $b_i \geq a_i, d_i \geq c_i, 95 \leq k_i \leq 100$ 时, 令 $n_i = 100$;

② $b_i \geq a_i, d_i \geq c_i, 90 \leq k_i \leq 95$ 时, 令 $n_i = 95$;

③ $b_i \geq a_i, d_i \geq c_i, 80 \leq k_i \leq 90$ 时, 令 $n_i = 90$;

④ $b_i \geq a_i, d_i \geq c_i, k_i \leq 80$ 时, 令 $n_i = 80$;

则该评价指标分值 n_i 计算方法为如下方程:

$$k_i = \left(1 - \frac{\sqrt{(a_i - b_i)^2 + (c_i - d_i)^2}}{\sqrt{a_i^2 + c_i^2}} \right) \times 100. \quad (2)$$

2.2 灾区恢复重建项目后评价结果

汶川地震发生后, 绵阳市城乡恢复重建根据灾后人居适宜分区、主体功能分区以及人口交通等要素进行布局。依据上述评价方法, 统计绵阳市市政设施、风景名胜区、历史遗产、农村生产生活设施和以工代赈设施的实施情况, 计算项目完工率和投资完成率, 进而计算指标得分(表 1)。

结果发现, 截至 2011 年 7 月底, 绵阳市市政设施规划项目总计 196 个, 项目完工率为 65.31%, 投资完成率为 89.16%, 经评测该指标得分为 74.3 分, 评价等级为良好; 风景名胜区规划项目总计 7 个, 项目完工率为 42.86%, 投资完成率为 22.10%, 经评测该指标得分为 31.68 分, 评价等级为较差; 历史遗产实施情况包括文化遗产与历史文化名城名镇名村等内容, 其中文化遗产项目 155 个, 历史文化名城名镇名村规划项目总计 4 个, 两类项目合计完工率为 76.10%, 经评测该指标得分为 61.88 分, 评价等级为一般。总体而言, 绵阳市城镇体系的建设相对复杂, 其中北川县城等异地重建难度更大。

绵阳市农村恢复重建坚持尊重农民意愿与资源环境承载力基础上, 合理布局村庄和生产服务设施。其中对平坝和丘陵地区生态环境容量较大的村庄开展原址重建, 对平武、北川、安县和江油市等受地震灾害影响较大的地区进行异地重建。截至 2001 年 7 月底, 绵阳农业生产生活设施规划项目总计 33 个, 其中包括农业生产设施 15 个, 农村基础设施 9 个, 农业产业设施 9 个。总体项目完工率为 53.33%, 投资完成率为 92.33%, 经评测该指标得分为 67.4, 实施情况评价等级为一般; 另外包括以工代赈及贫困村规划项目总计 9 个, 项

表 1 绵阳市城乡建设项目实施情况

评价指标	项目完工率/%	投资完成率/%	指标得分	评价等级	得分	评价等级
市政设施实施情况	65.31	89.16	74.3	良好		
风景名胜区实施情况	42.86	22.10	31.68	较差		
历史遗产实施情况	77.42	42.42	61.88	一般	70.54	良好
农村生产生活设施实施情况	54.55	92.33	67.4	一般		
以工代赈设施实施情况	100.00	99.03	99.31	优秀		

目完工率为100%，投资完成率为99.31%，经评测该指标得分为99.31，实施情况评价等级为优秀。

总体来说，绵阳市城乡建设项目经过加权测算该领域得分为70.54分，实施情况评价等级为良好，实施相对正常。其中市政设施、历史遗产实施情况，农业生产生活设施、以工代赈及贫困村等要素实施正常；风景名胜区要素实施异常。造成城乡体系恢复重建不理想的原因主要是由于其内容繁多、难度较大、利益复杂，再加之涉及北川县以及众多乡村的异地重建，导致其在短时间内难以有效完成预期任务。

3 旅游产业项目灾后恢复重建问题诊断

通过对汶川地震重灾区绵阳市城乡建设项目后评价，可知旅游类项目相比其他类项目恢复重建相对较差。事实上，进入21世纪以来，四川旅游业连读多年保持着20%以上的增长率，此次汶川地震促使绵阳、阿坝等旅游资源富集区的交通设施、服务设施受到破坏，同时也造成部分非物质文化遗产遭受威胁。汶川地震发生后，绵阳市在2008年第四季度编制完成了总体实施规划和10个专项实施规划。其中产业布局实施情况的目标是实现灾区经济持续健康增长，市场服务体系功能达到或超过灾前水平。但通过评价发现的旅游产业项目恢复重建出现的问题，事实上会受次生灾害、物资供应等因素的综合影响^[12]。

3.1 特色旅游资源多处于复杂地质环境区域

汶川地震灾区旅游资源主要沿龙门山脉一线的景区，特别是川北一带的旅游景区和青城山、都江堰景区都受灾严重，其中绵阳地震灾区诸多特色旅游资源多位于复杂的地质环境区域，加大了灾后恢复重建的难度，而这些地区次生灾害频发，进一步延缓恢复重建进程。绵阳市猿王洞、千佛山、窦圉山等3个景区在地震中受灾严重，景区道路全部损坏，李白纪念馆、李白故居等景点也损毁严重。这些景区多位于生态环境复杂、地质灾害多发的区域，阻碍了恢复重建物资材料的运送，这也是风景名胜区与历史文化遗产实施情况较差的原因。复杂地质环境造成的次生灾害会影响恢复重建进程，也会对这些旅游项目造成损坏。但由于风景名胜区与历史文化遗产灾后恢复重建难以像其他城乡建设类项目进行异地重建，因此在恢复重建中必然会受到这些外在因素影响。

3.2 灾后救援资源的局限性与次生灾害影响

由于汶川地震灾区恢复重建城乡建设领域的项目建设包括了市政设施、农村生产生活、以工代赈设施等民生项目，风景名胜区与历史文化遗产等旅游项目相比民生项目对于部分管理者受重视度较低。尽管灾后恢复重建安排了明确的资金与人员，但由于实施过程中资源的局限性，再加之次生灾害的影响，导致已有规划难以顺利实施，

部分管理人员在实施进程中会优先保障涉及居民生活的民生项目建设，导致恢复重建结束后旅游产业项目实施情况较差。其次，由于地震灾害的重大伤亡对外部游客心理造成了负面影响，尤其是受震后次生灾害的潜在威胁，游客内心存在一定的灾害恐惧心理，这些因素促使旅游业项目恢复重建受重视度较低，当次生灾害等特殊情况发生造成资源紧缺时候，让步于民生项目，也在一定程度上造成旅游业项目实施情况效果不佳。

4 “重建得更好”理念下灾害多发地区旅游业韧性发展路径研究

目前旅游产业在灾后恢复重建中依旧存在不足，其中包括旅游业先导产业地位未巩固，旅游产业保障机制尚未建立，旅游管理体系不够完善等问题。有待进一步结合“重建得更好”的创新理念开展灾害多发地区旅游韧性发展路径研究。基于“重建得更好”理念进行灾后旅游业的研究，目的在于促进旅游产业的可持续发展，通过分析总结国内外旅游业灾后恢复重建经验教训，形成灾害多发地区旅游业韧性发展的指导框架。地震灾害的重大伤亡对游客心理造成了负面影响，尤其是受震后次生灾害的潜在影响，游客内心存在一定的灾害恐惧心理。由于众多旅游资源位于自然灾害多发地区，基于“重建得更好”理念探讨灾害多发地区旅游韧性发展路径对于促进旅游可持续发展具有重要意义^[13-14]。

4.1 “重建得更好”理念的内涵解读

“重建得更好”(Build back better, BBB)是灾后恢复重建的创新理念，旨在灾后创建安全与韧性的社区。其国际定义是指在灾后恢复、复原和重建阶段，降低灾前脆弱性，并将减轻灾害风险等理念纳入区域开发中，促使国家和社区具备抗灾能力，同时使生产、生活和生态环境得到改善^[15-16](图2)。灾后恢复重建不是简单地使灾区恢复到灾前状态，而是要在修复灾害损毁的同时，还需对先前存在的漏洞进行弥补，降低灾区脆弱性。“重建得更好”理念是对灾后恢复重建内涵的深化，通过灾后的一系列行动，提升灾区恢复力，从而创建可持续的社区^[17]。灾害多发地区尤其需要结合“重建得更好”理念指导灾后恢复重建，在自然灾害发生后实现重建得更好、更强是打破居民与社区陷入贫困与脆弱恶性循环的最有效途径之一。第三届世界减灾大会通过的《2015—2030年仙台减灾灾害风险框架》强调在灾后恢复重建中致力于“重建得更好”^[18]，该理念自从被纳入该框架的优先事项后，世界各国积极借鉴该理念指导本国的灾后恢复重建工作。但“重建得更好”作为一项新理念，世界各国对其缺乏共识，导致各国在灾后恢复重建实施中存在较大的差异性。本文通过对“重建得更好”理念内涵与相关政策进行对比分析，以期结合该理念探讨灾害多发地区旅游韧性发展路径^[19]。

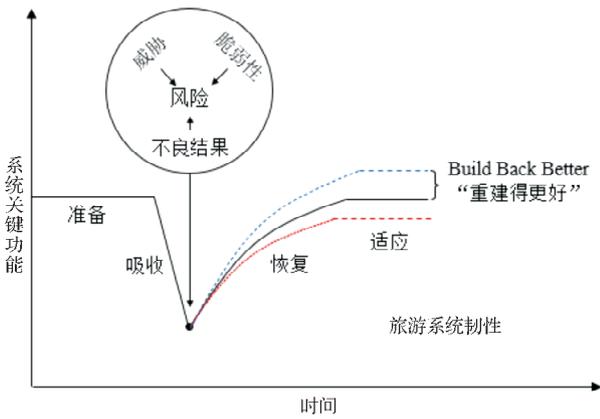


图2 “重建得更好”理念在灾区恢复重建中的作用示意图

4.2 “重建得更好”理念下旅游韧性发展路径

“重建得更好”已成为灾区诸多领域恢复重建的重要指南，该理念在2004年印度洋海啸灾后恢复重建中得到广泛应用。“重建得更好”理念要求灾区不仅从灾害中恢复过来，而且要通过结构与非结构性措施促使系统相比灾前具有更大韧性。“重建得更好”的策略实施取决于具体的改进目标，基于该原则指导旅游产业灾后恢复重建有利于解决当前困境。通过对现有灾后恢复重建指南的对比分析，SANDEEKA^[20]等对各项指南内容进行统计归类，确定了“重建得更好”理念的关键恢复类别包括降低风险、社区参与、高效执行三种，随后结合相关指南内容对各类别的具体原则进行细化，从而更加便利地指导灾后恢复重建活动。结合“重建得更好”核心理念构建其操作框架，灾害多发地区旅游产业韧性发展路径研究首先需要进

行问题诊断，通过对利益相关者、灾害风险专家与政策制定者调查访谈进行脆弱地区识别，以便了解灾害风险级别与受影响区域；其次综合生态环境复杂、灾害风险多发等资源环境特征，为景区韧性发展机制探究提供参考。结合前期诊断发现的问题，从降低风险、景区恢复、高效执行三方面提出旅游韧性发展的具体举措(图3)。

①降低风险。景区韧性发展首先要从降低风险的角度着手，降低风险可理解为采取措施提升景区应对自然灾害的恢复力，要求从原先的“减少灾害风险”(DRR)拓展为“灾害风险管理”(DRM)^[21-22]。第一，通过专业风险评估机构进行风险识别，通过灾后恢复重建总体规划避开风险多发区，减少灾害发生概率。尤其是结合景区生态环境复杂的特点，建立应急避难场所，减少后期救援难度^[23-24]。第二，景区基础设施建设需要进行科学设计，提升抗震能力。另外建筑材料选择要注重环保，避免对环境造成污染^[25-26]。第三，景区需增加风险预警系统的研发与布置，加强对游客与工作人员的应急教育，提升其防灾减灾能力^[27]。

②景区恢复。景区作为灾后恢复重建的独立单元，景区恢复要注重外在与内在的协调。第一，景区外在的恢复主要是指对旅游景观设施的修缮，包括景观修复与配套设施建设。景观修复主要以自然修复为主，可结合旅游需求进行适当改善，同时注重黑色旅游的培养。配套设施主要包括道路交通、电力通讯等基础设施与餐饮、住宿等服务设施^[28-29]。第二，景区内在于恢复包括游客认知与社会心理。通过加强对景区恢复重建进度与灾害风险的宣传，提升游客对景区的认知，

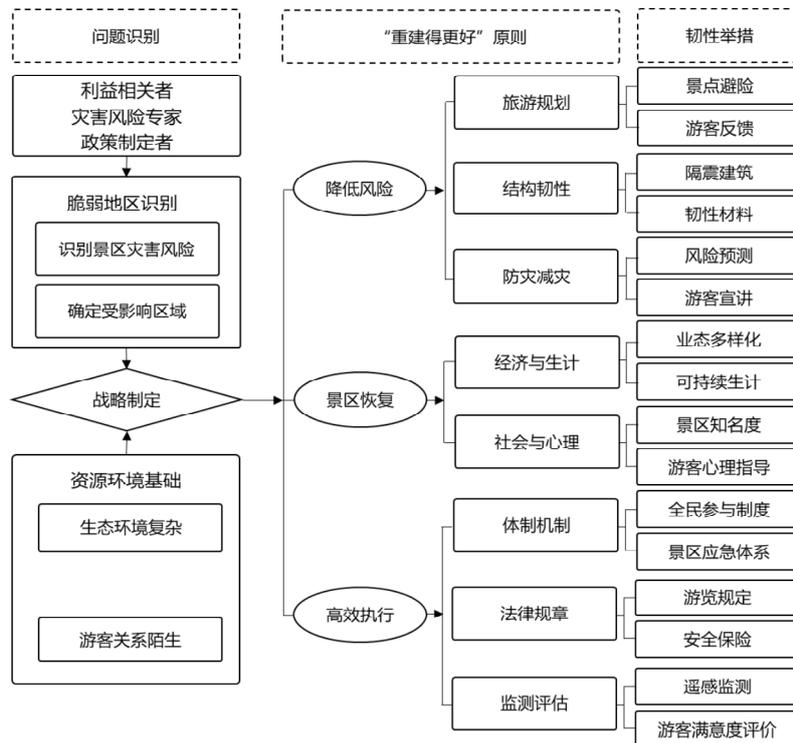


图3 “重建得更好”理念的旅游产业韧性发展路径

降低因灾害导致的恐慌。另外通过应急教育宣传提升防灾能力,开展心理援助缓解景区工作人员的心理焦虑,促使景区实现由内而外的系统恢复^[30]。

③ 高效执行。高效执行是降低风险与景区恢复的基础,但需要诸多外在政策机制的保障。第一,景区恢复重建在管理机制上主要由地方政府领导,景区层面设立协调小组,自上而下地开展指导工作。同时需要引入公众参与,以便实现自下而上的意见反馈,也有利于高效利用资源,提升群众满意度^[31-32]。第二,景区恢复重建过程中还需制定配套的政策规章,约束不同主体职责并保障其参与权。另外通过建立贷款扶持与巨灾保险等金融政策,可以有效增强景区灾后恢复重建能力^[33-34]。第三、通过建立综合的监测评估机制保障景区恢复重建成效,结合游客态度调查定期进行反馈评估,可以保障景区恢复重建的高效实施^[35]。

5 结论与展望

通过对汶川地震重灾区绵阳市灾后城乡建设项目恢复重建的研究,利用项目完成率与投资完成率构建灾区恢复重建评价体系,了解灾区旅游产业恢复重建项目实施情况,并对其问题进行诊断与经验分析,提出灾害多发地区旅游业韧性发展的路径。本研究结论主要包括以下三方面:①通过开展灾后恢复重建项目后评价,发现绵阳市恢复重建中历史文化遗产与风景名胜区项目恢复重建实施情况相对较差,一方面是由于特色旅游资源多处于复杂地质环境区域提升了恢复重建难度,另一方面灾后资源局限与次生灾害促使旅游项目恢复重建受到影响;②汶川地震灾后旅游业恢复重建中也有不少经验值得借鉴,具体包括制定政策规划保障旅游业先导地位,提升配套服务功能促进旅游产业优化升级,创新营销方式促进旅游市场恢复壮大。③研究进一步剖析了“重建得更好”理念内涵,分析了灾害多发地区借鉴该理念指导灾后恢复重建的必要性,提出基于降低风险、景区恢复与高效执行三个维度,具体从旅游规划、结构韧性、防灾减灾、经济与生计、社会与心理、体制机制、法律规章、监测评估八个方面构建旅游业韧性发展路径。

本研究结合汶川地震重灾区旅游业项目恢复重建实施情况的分析,尝试借助“重建得更好”理念,分别从降低风险、景区恢复、高效执行三个维度提出旅游产业韧性发展路径。其中降低风险是韧性发展的前提,景区恢复是韧性发展的核心、高效执行是韧性发展的保障。结合“重建得更好”理念尝试为灾害多发地区旅游产业韧性发展提供指导,实现灾害多发地区旅游产业的可持续发展。但由于不同旅游景区所处区域社会经济与资源环境的差异,灾害多发地区旅游业韧性发展需要结合区域实际情况进行分析,以便提出更加符合当地的韧性发展路径。同时需要分析旅游产业

与其他产业、居民生活等内在联系,基于旅游产业的发展振兴带动灾区产业经济与社会生活的改善,发挥旅游业在灾区恢复重建中的系统价值。

参考文献:

- [1] PHILLIPS, BRENDA D. Disaster recovery [M]. Auerbach Publications, 2009.
- [2] LU Y, LI R. Rebuilding resilient homeland: an NGO-led post-Lushan earthquake experimental reconstruction program. *Natural Hazards*, 2020, 104: 853 - 882.
- [3] 尹云鹤, 韩项, 邓浩宇等. 中国西南地区地震-滑坡-泥石流灾害链风险防范措施框架研究[J]. *灾害学*, 2021, 36(3): 77 - 84.
- [4] 庙成, 林虹宇. 中国农业自然灾害可接受风险水平研究[J]. *灾害学*, 2023, 38(01): 25 - 31.
- [5] 陈静, 翟国方, 李莎莎. “311”东日本大地震灾后重建思路、措施与进展[J]. *国际城市规划*, 2012, 27(1): 123 - 127.
- [6] 李雪峰. 灾后恢复重建的中国模式: 4·20芦山地震灾后重建的过程、经验和启示[J]. *城市与减灾*, 2017(3): 14 - 17.
- [7] 国务院常务会议通过汶川地震灾后恢复重建总体规划[J]. *中国应急管理*, 2008(9): 6.
- [8] 张磊. 韧性理论视角下贫困村灾后恢复重建与灾害风险管理刍议[J]. *灾害学*, 2021, 36(2): 159 - 165 + 175.
- [9] 尹琳琳, 尹贻林. 基于绩效管理的灾区重建项目管理模式研究[J]. *西安电子科技大学学报(社会科学版)*, 2010, 20(4): 33 - 38.
- [10] 张正涛, 李宁, 冯介玲等. 从重建资金与效率角度定量评价灾后经济恢复力的变化: 以武汉市“2016.07.06”暴雨洪涝灾害为例[J]. *灾害学*, 2018, 33(4): 211 - 216.
- [11] 石蜜蜜, 杨赛霓, 贺帅等. 灾后重建中的资金来源及有效性对比研究: 以美国绿堡镇与中国汶川灾区南坝镇为例[J]. *北京师范大学学报(自然科学版)*, 2015, 51(2): 54 - 57.
- [12] 樊杰. 国家汶川地震灾后重建规划: 资源环境承载力评价[M]. 北京: 科学出版社, 2009.
- [13] 吴吉东, 李宁, 周扬, 等. 灾害恢复度量框架——Katrina飓风灾后恢复应用案例[J]. *自然灾害学报*, 2013, 22(4): 58 - 64.
- [14] 任治俊, 游克斌. 恢复重建与公共政策: 以四川为例(2008-2011)[M]. 成都: 西南交通大学出版社, 2012.
- [15] MANNAKARA S, WILKINSON S. Selecting an institutional mechanism for Building Back Better: Lessons from Victorian bushfires recovery[J]. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 2016, 19: 273 - 279.
- [16] KENNEDY J, ASHMORE J, BABISTER E, et al. The Meaning of ‘Build Back Better’: Evidence From Post-Tsunami Aceh and Sri Lanka[J]. *Journal of Contingencies & Crisis Management*, 2010, 16(1): 24 - 36.
- [17] COLLINS, A. E. Advancing the Disaster and Development Paradigm. *International Journal of Disaster Risk Science*, 2018, 9, 486 - 495.
- [18] United Nations International Strategy for Disaster Reduction (UNISDR). Sendai Framework for Disaster Risk Reduction 2015 - 2030. in Third UN World Conference. [C] 2015. Sendai, Japan.
- [19] 余妙, 尹海鑫, 李凌月. 演化韧性理念下乡村社区灾后重建规划策略研究: 再探芦山县龙门乡震后复建[J]. *城市发展研究*, 2021, 28(02): 9 - 15.
- [20] ZHAO L, HE F, ZHAO C. A framework of resilience development for poor villages after the Wenchuan earthquake based on the principle of “Build Back Better”[J]. *Sustainability*, 2020, 12(12): 4979.
- [21] COCHRANE J. The Sphere of Tourism Resilience[J]. *Tourism Recreation Research*, 2015, 35(2): 173 - 185.
- [22] KUTZNER D. Environmental change, resilience, and adaptation in nature-based tourism: conceptualizing the social-ecological

- resilience of birdwatching tour operations[J]. *Journal of Sustainable Tourism*, 2019, 27(7/9): 1-25.
- [23] WALDRON R, O'DONOGHUE - HYNES B, REDMOND D. Emergency homeless shelter use in the Dublin region 2012 - 2016: Utilizing a cluster analysis of administrative data[J]. *Cities*, 2019, 94: 143-152.
- [24] 赵秀娟, 马运佳, 梁埔君等. 粒子群算法在地震灾害应急避难所选址中的应用: 以云南省鲁甸县文屏镇为例[J]. *北京师范大学学报(自然科学版)*, 2018, 54(02): 217-223.
- [25] GIULIA C, EDWIN Z, VERENA G, et al. A matter of speed: The impact of material choice in post-disaster reconstruction[J]. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 2019, 34(C): 34-44.
- [26] ADE B A, EMLYN W, Irene L. Analysis of Measures for Managing Issues in Post-Disaster Housing Reconstruction[J]. *Buildings*, 2017, 7(4): 1-26.
- [27] YONG L I, YUNPENG L I. Research on the Tourist Volume Forecast of Scenic Spots Considering the Effect of Holidays - A Hybrid Prediction Method Based on Prophet - NNAR[J]. *Journal of Systems Science and Mathematical Sciences*, 2022, 42(6): 1537-1550.
- [28] 周永博. 黑色叙事对旅游目的地引致形象的影响机制[J]. *旅游学刊*, 2020, 35(02): 65-79.
- [29] CHEN F, XU H, LEW A A. Livelihood resilience in tourism communities: the role of human agency[J]. *Journal of Sustainable Tourism*, 2019, 28(4): 1-19.
- [30] 程励, 赵晨月. 新冠肺炎疫情背景下游客户外景区心理承载力影响研究: 基于可视化行为实验的实证[J]. *旅游学刊*, 2021, 36(08): 27-40.
- [31] GUO Y, ZHANG J, ZHANG Y, et al. Examining the relationship between social capital and community residents' perceived resilience in tourism destinations [J]. *Journal of Sustainable Tourism*, 2018, 26(4-6): 973-986.
- [32] BEC A, MCLENNAN C L, MOYLE B D. Community resilience to long-term tourism decline and rejuvenation: a literature review and conceptual model[J]. *Current Issues in Tourism*, 2015, 19(5): 1-27.
- [33] EASTWOOD E K, CLARY D G, MELNICK D J. Coral reef health and management on the verge of a tourism boom: A case study from Miches, Dominican Republic[J]. *Ocean & Coastal Management*, 2017, 138(MAR.): 192-204.
- [34] QIN W, LIN A, FANG J. et al. Spatial and temporal evolution of community resilience to natural hazards in the coastal areas of China. *Natural Hazards*, 2017, 89: 331-349.
- [35] ANDRAZ J M, RODRIGUES P. Monitoring tourism flows and destination management: Empirical evidence for Portugal [J]. *Tourism Management*, 2016, 56.1-7

Study on Post - evaluation and Resilience Building of Tourism Projects in Major Natural Disaster Reconstruction Zones

ZHAO Liang¹, WANG Wei², KONG Feng³, ZHANG Lei⁴

(1. School of Urban Economics and Management, Beijing University of Civil Engineering and Architecture, Beijing 102616, China; 2. School of Government, Central University of Finance and Economics, Beijing 100081, China; 3. College of Humanities and Development Studies, China Agricultural University, Beijing 100083, China; 4. Emergency Rescue Promotion Center, Ministry of Emergency Management, Beijing 100124, China)

Abstract: Based on the study of post-disaster recovery and reconstruction projects in Mianyang City, the hardest-hit area of the Wenchuan earthquake, it is possible to understand the implementation of the recovery and reconstruction of the tourism industry in the disaster area, and put forward the path of resilient development of the tourism industry in the disaster-prone areas based on the concept of "build back better". Research findings: ① Through the post-disaster recovery and reconstruction project evaluation, it is found that the implementation of historical and cultural heritage and scenic spots projects in Mianyang City is relatively poor, on the one hand, it is due to the fact that most of the characteristic tourism resources are located in the area of complex geologic environment, which makes it difficult to recover and reconstruct. On the other hand, post-disaster resource constraints and secondary disasters contribute to the impacts on the recovery and reconstruction of the tourism projects; ② Wenchuan earthquake tourism recovery and reconstruction also has a lot of experience to learn from, including the formulation of policies and plans to protect the leading position of the tourism industry is crucial, to enhance the function of supporting services to promote the optimization and upgrading of the tourism industry, and to innovate the marketing approach can strongly promote the recovery of the tourism market to grow. ③ The connotation of the concept of "rebuild better" is further analyzed, the need for disaster-prone regions to draw on this concept to guide post-disaster recovery and reconstruction is discussed, and a resilient development path for tourism is proposed based on the three dimensions of risk reduction, scenic area restoration and efficient implementation, specifically in the areas of tourism planning, structural resilience, disaster prevention and mitigation, economy and livelihoods, society and psychology, institutional mechanisms, laws and regulations, and monitoring and evaluation.

Keywords: post-disaster reconstruction; tourism industry; post-project evaluation; resilient development; build back better