

文章编号:1673-5005(2008)06-0155-06

一种新的贸易开放度测度方法

高小红, 周茂荣

(武汉大学 经济与管理学院, 湖北 武汉 430072)

摘要:对现有贸易开放度测度方法进行了分析,在结构相对指标的基础上,从贸易开放的多维性出发,提出了一种新的贸易开放度测度方法。对中国、日本贸易开放度多角度的比较结果表明,所提出的新方法可操作性强,测度结论明确、客观。

关键词:贸易开放度;贸易依存度;贸易流量;均衡性

中图分类号:F 740.6

文献标识码:A

A new method of measuring openness degree of trade

GAO Xiao-hong, ZHOU Mao-rong

(Economics and Management School of Wuhan University, Wuhan 430072, China)

Abstract: The current measuring methods of trade openness were analyzed. Based on structure comparative index, a new method of measuring openness degree of trade was presented in respect of multi-dimensional trade openness. The multi-dimensional comparative result of openness degree of trade between China and Japan shows that this new method is of highly feasibility and its measuring result is definite and objective.

Key words: openness degree of trade; dependence degree of foreign trade; trade flow; equilibrium

贸易开放度作为衡量对外贸易综合影响程度的指标,其测度方法一直存在争议^[1,6]。贸易开放度的测度是从小岛清提出的贸易依存度指标的应用^[2]开始的,其方法属于传统的比率法,这种方法存在缺陷,国内生产总值、汇率等因素容易使测度结果出现偏差,影响了贸易开放度测度结果的可信度。随后出现的多指标法、回归方程法、模型法等测度方法其意图在于修正传统比率法的缺陷^[7-17],但修正结果不理想。笔者立足于流量指标,针对现有贸易开放度测度方法的不足,提出一种新的贸易开放度测度方法,并用新方法进行中日贸易开放度的测算比较。

1 国内外关于贸易开放度的测度研究

1.1 国外研究状况

为了探究一国(地区)经济对他国(地区)经济或对世界经济相互依赖的程度,W. A. Brown 首先提出了“相互依存(interdependence)”的概念^[1],以

表明外部经济变动对一国经济产生影响的程度及一国经济变动对外部经济产生影响的程度。1950 年小岛清用贸易依赖程度(一国进出口总额与该国内生产总值 GDP 的比率,一般称为贸易依存度,也称对外贸易比率、外贸依存度)表示贸易对经济增长所起的作用^[2]。从长期看,进出口额是保持平衡的,所以可以用进口依存度(进口额/GDP)或者出口依存度(出口额/GDP)来代表。用贸易依存度来表示一国参与国际贸易的程度或者一国经济增长对国际市场的依赖程度,其方法简单、直观,成为众多学者分析贸易开放度的常用方法。在国际比较时,该指标的分母 GDP 和分子的进出口总额一般都以美元表示,有时在对某一产品供需分析时也采用进口依存度或出口依存度的用语,这时分母一般指该产品的国内供应量或国内消费量。

然而,这种方法也存在一定的局限性,贸易依存度容易受到经济规模、市场规模、国内消费需求、汇

收稿日期:2008-09-25

基金项目:教育部课题“新世纪新阶段面临的机遇与挑战研究”(2008JYJW029)

作者简介:高小红(1966-),男(汉族),湖北鄂州人,副教授,硕士,研究方向为世界经济。

率、地理位置、自然禀赋以及所采取的对外经济政策等因素的影响,贸易依存度的变动并不能完全反映贸易开放度的变动。钱纳里发现,对于人口较多的国家,对外贸易比率普遍较低^[3]。库兹涅茨在对19世纪中叶至20世纪70年代初期一些国家外贸依存度作了比较后,从统计学的角度分析指出,对外贸易比率与一国国民经济规模之间存在负相关,小国比大国对国际贸易的依存度更大^[4]。Edwards发现,一个国家即使贸易扭曲严重,但仍然可能有很高的贸易依存度,贸易依存度不能真实地反映贸易政策^[5]。因此,传统对外贸易比率法并不能真实反映一国的贸易开放程度,测度贸易开放度时,必须考虑诸如汇率、经济规模等可能的影响因素。

因此,从20世纪60、70年代起,围绕贸易开放度的度量方法,国外出现了许多新看法、新建议,许多学者认为继续采用传统对外贸易比率法是可行的,但必须对对外贸易比率法作局部调整和修改,如以进口额对GDP的比率(进口依存度)取代原来的对外贸易比率,并且对进口中的刚性商品如粮食、石油等从进口中扣除;GDP中应将非贸易性行业部分(一般指服务业)扣除以减少各国GDP构成不同所造成的偏差;用购买力平价汇率(PPP)计算各国GDP以减少因名义汇率扭曲所造成的影响等。Jay和Kenneth认为贸易开放度是个二维概念^[6],即不仅包括一国(地区)经济与国际经济的联系程度,还包括该国对外贸易对国际贸易的贡献,为此,他们提出了一个CTI(composite trade intensity)指标,以对传统比率法进行修正^[6]。

另外,还有许多学者认为度量贸易开放度应立足于贸易政策,即不仅要度量关税措施,而且还要度量非关税措施。20世纪80年代以后,又出现了大量新的计算方法来度量贸易政策和体制、汇率政策乃至整个国家的宏观经济运行模式、贸易强度、交易效率等因素对贸易开放度的影响程度,如道拉斯法^[7]、萨克斯—瓦诺法^[8]、爱德华兹法、回归方程法、模型法等,他们各自建立了相关的贸易开放度代理指标。综合来看,各类贸易开放度代理指标的弊端是共同的,即难以准确刻画贸易开放度代理指标与贸易开放度之间变动的必然联系。另外,有些贸易开放度指标还不具有实证检验性,模型中的有关变量统计数据在实践中难以获得。因此,许多研究者在实证分析贸易开放度时,往往同时采用两个或多个贸易开放度指标以进行比较,其中仍然高度依赖贸易依存度指标。就其研究结论而言,往往是指

出了不同的因素对贸易开放度的相应影响,但关于贸易开放度的综合水平则难以得出直观而明确的结论,流量指标与行为指标难以有机统一。

1.2 国内研究状况

国内关于贸易开放度的研究主要是围绕贸易依存度指标展开的,其中重要的是关于贸易依存度计算方法的修正。修正方案主要包括:

(1)按经济结构、贸易方式与汇率等进行修正^[9]。

(2)修正传统对外贸易比率法计算公式中分子、分母数值含义不同的缺陷。沈利生^[10]认为GDP中只包含有净出口(出口-进口),却并不包含外贸总额,这就是传统贸易依存度计算公式的固有缺陷,为此,他根据开放经济条件下一国投入产出表,定义了“经济活动总量”概念,即总产出加进口额,那么,贸易依存度相应就等于外贸总额与经济活动总量之比;裴长洪、彭磊^[11]则认为对国际市场的依赖既包括产品对国际市场需求的依赖,也包括国内生产对国际市场原材料和中间产品进口的依赖,因此,贸易依存度=(出口增加值+进口原材料、中间产品额)/(GDP+进口原材料、中间产品额),这可以避免传统贸易依存度中分子、分母含义不一致的固有缺陷;付强^[12]在开放经济下投入产出分析法的基础上,借鉴了凯恩斯主义的宏观经济分析方法,提出了新的贸易依存度计算公式:贸易依存度=(一般贸易出口+进口增加值)/国内生产总值。

(3)综合修正。刘似臣^[13]综合了胡立法^[14]、许统生^[9]、包群^[15]等提出的方法,采用贸易依存度(货物贸易与服务贸易总额/GDP)及其理论值、考虑GDP构成之后的贸易依存度及其理论值、实际关税率、外汇黑市交易费用等指标对我国贸易开放度进行了测算。张素芳等^[16]在沈利生的研究基础上,将经济活动总量分为第一、第二产业的活动总量与第三产业的经济活动总量两类,不仅考虑货物贸易额,还考虑服务贸易额,同时考虑到经济规模的差异,提出了新的贸易依存度公式,其差异主要体现在指标权重的设计上。胡海军等^[17]在对贸易开放度与我国农村贫困的联系进行实证研究时,认为一国的贸易开放度受到该国的交易费用、相对经济规模(人口和国民收入)和三次产业结构状况等因素的影响,其中最重要的是交易费用的影响,并采用了刘似臣的修正方法^[13]测算了贸易开放度。对传统公式修正的目的是试图消除诸如经济规模、汇率等因素对计算结果的影响,尤其是在进行国际比较时,能更

客观地反映我国真实的贸易开放水平。

2 新的贸易开放度测度模型

2.1 现有贸易开放度测度方法的局限性

关于贸易开放度测度的现有研究试图在传统比率法的基础上,修正其计算公式的缺陷,同时将影响对外贸易发展的政策因素与贸易依存度指标综合起来考察贸易开放度,并提出了包含贸易流量指标与政策行为指标在内的综合指标体系,其贡献是有目共睹的。但现有研究也存在明显的不足,最重要的一点就是对外贸易的实际发展水平受到贸易政策的影响与制约,这意味着贸易流量指标与政策行为指标两者之间存在因果关系,将两类存在因果关系的指标置于同一体系下来考察贸易开放度,从方法论角度存在障碍,这也是为什么许多学者难以将两类指标成功统一的原因。许多研究者在实证分析贸易开放度时,往往是在贸易依存度指标修正的基础上,同时考虑其他两个或多个同级指标进行比较,综合判断后得出结论。因此,现有的贸易开放度度量方法与指标体系虽然极具价值,但在国际比较的可行性、便利性及客观性上略显不足。

对贸易依存度指标的修正,主要集中在消除GDP规模及汇率的影响,统一分子与分母的内涵等方面。就单一修正方法而言,贸易依存度与GDP的负相关一般通过修正系数来调整,修正系数一般为 $1/(1 - \text{该国经济占全球经济比重})$;汇率的影响一般采取按购买力平价计算的GDP处理;分子与分母的内涵不一致的缺陷通过考虑增加值进行处理。与前两种方法相比,后一种方法难度较大,而且许多年份的增值率要通过投入产出表进行估算,其准确性对贸易开放度的测度结果会产生较大的影响,因此,前两种修正方法运用较多。但无论如何,现有的贸易开放度测度方法的局限性是明显的:其一是贸易开放度内涵上的局限性,贸易开放度应该是一个多维概念,而不是一个一维或者二维概念,不仅仅要体现商品(货物与服务)跨境交换的规模对本国(地区)宏观经济的影响,还要反映出这种交换对世界经济及其他国家和地区的影响,以及在对外贸易的媒介下,本国(地区)经济与世界经济的相互影响;其二是修正方法的局限性,单一修正方法一定程度上可以消除相应因素的影响,但又难以消除其他主要因素的影响。虽然几种单一修正方法的综合效果比较理想,却还是有关键性的问题没有解决:分母按增加值和购买力平价调整并考虑修正系数后,分子

仍然是按当前市场汇率计价的,一个显而易见的问题是分子与分母汇率口径不一致,同样会导致贸易开放度失真。

2.2 贸易开放度测度新方法

贸易开放度指的是一国(地区)的对外贸易规模对本国(地区)以及世界经济影响程度的综合反映,其测度采用如下模型:

$$\begin{cases} O_{gx} = \frac{G_{xi}/G_{xw}}{P_i/P_w}, O_{gm} = \frac{G_{mi}/G_{mw}}{P_i/P_w}, O_g = q_1 O_{gx} + q_2 O_{gm}, \\ O_{sx} = \frac{S_{xi}/S_{xw}}{P_i/P_w}, O_{sm} = \frac{S_{mi}/S_{mw}}{P_i/P_w}, O_s = q_3 O_{sx} + q_4 O_{sm}, \\ O_t = q_5 O_g + q_6 O_s, q_1 = G_{xi}/(G_{xi} + G_{mi}), \\ q_2 = 1 - q_1, q_3 = S_{xi}/(S_{xi} + S_{mi}), q_4 = 1 - q_3, \\ q_5 = (G_{xi} + G_{mi})/(G_{xi} + G_{mi} + S_{xi} + S_{mi}), q_6 = 1 - q_5. \end{cases}$$

式中, G_x 为货物出口额; G_m 为货物进口额; S_x 为服务出口额; S_m 为服务进口额;下标*i*代表某一国家或地区,下标*w*代表世界; P_i 为按购买力平价计算某一国家或地区的GDP; P_w 为按购买力平价计算的世界GDP; $O_{gx}, O_{gm}, O_{sx}, O_{sm}, O_g, O_s, O_t$ 分别为*i*国(地区)货物出口开放度、货物进口开放度、服务出口开放度、服务进口开放度、货物贸易开放度、服务贸易开放度、贸易开放度; $q_j (j=1, 2, \dots, 6)$ 为相应指标的权重。

如果以 O_x, O_m 分别表示某国(地区)出口开放度和进口开放度, $q_j^* (j=1, 2, \dots, 6)$ 表示有关指标的权重,则可以构建如下公式:

$$\begin{aligned} O_x &= q_1^* O_{gx} + q_2^* O_{sx}, O_m = q_3^* O_{gm} + q_4^* O_{sm}, \\ O_t &= q_5^* O_x + q_6^* O_m, \\ q_1^* &= G_{xi}/(G_{xi} + S_{xi}), q_2^* = 1 - q_1^*, q_3^* = S_{xi}/(G_{mi} + S_{mi}), \\ q_4^* &= 1 - q_3^*, q_5^* = (G_{xi} + S_{xi})/(G_{xi} + G_{mi} + S_{xi} + S_{mi}), \\ q_6^* &= 1 - q_5^*. \end{aligned}$$

贸易开放度的指标体系中,一级指标为 O_t ,三级指标包括 $O_{gx}, O_{gm}, O_{sx}, O_{sm}$,中间层次的二级指标从交易类型而言包括 O_g, O_s ,从资金流向而言包括 O_x, O_m ,这种设计主要是考虑到指标体系的层次性,为基于贸易开放度的进一步研究提供不同的选择。

2.3 贸易开放度测度新方法的特点

(1)体现了贸易开放的多维性。新的贸易开放度测度指标体系包括了货物与服务贸易,如实反映一国(地区)跨境交换的规模,数据易得而且客观,可以避免考虑政策因素时主观判断的差异对测度结果的影响;不仅包含一国(地区)有关经济指标,还包含相应的世界总量指标,这样一种设计一方面试

图消除不同国家(地区)经济规模的差异对贸易开放度结果的影响,另一方面也反映出经济开放是多维的,不仅体现本国(地区)与外部世界经济交换的绝对规模对本国(地区)GDP的影响,也反映出不同国家(地区)在世界经济格局中地位的不同对世界经济影响的差异。

(2)克服了传统测度方法的局限性。新贸易开放度计算公式的分子是一个国家(地区)的出口额或进口额与世界出口额或进口额的比率,分母为按购买力平价计算的一个国家(地区)的GDP与世界GDP的比率,不是流量指标的绝对规模的直接比较,而是结构相对指标的比较,分子与分母分别是在同一汇率口径下时期总量指标比较而得到的结构相对指标,可以使汇率的影响减小到最低;同时,分子和分母分别无量纲化后,可以避免传统对外贸易比率法计算公式中分子、分母数值含义不同的缺陷,简便易行,可比性更强。

(3)更加注重客观性。新的贸易开放度测度指标体系的权重系数采取实际发生法计算,与确定权重系数的主观赋值法和其他方法比较,实际发生法确定权重更为客观,从而能够更进一步反映出一国(地区)贸易开放度的差异,尤其是在进行国际比较时更能清楚地体现出来。

3 中日贸易开放度的重新测算

2007年,中国、日本在国际贸易排名中位居前列:货物出口中国第二、日本第三,货物进口中国第三、日本第四,服务出口中国第七、日本第五,服务进口中国第五、日本第四;同时,经济规模也位居前列:按购买力平价计算的GDP排名中国第二、日本第三,占世界的比例分别为11.2%、6.61%,按当前市场汇率计算的GDP排名日本第二、中国第四,占世界的比重分别为8.1%、6%^[18]。由于中国、日本两国GDP与贸易地位非常接近,本文中按不同方法对中日两国贸易开放度进行测算,以说明提出的贸易开放度测算新方法的适用性。

3.1 基于传统比率法的测算

按传统比率法计算($O_t = \text{外贸总额}/\text{GDP}$, GDP按当前市场汇率计算)所得结果见图1。可以看出,中国贸易开放度波浪式上升的特征非常明显,1994年的汇率体制改革导致了一个阶段性高点,入世以后又呈现出快速发展的特点,尤其是2005年的汇改,使中国贸易开放度屡创新高。相比之下,日本贸易开放度呈现阶段性波动的特点:1985年开始下

滑,90年代低位徘徊,2000年重拾升势,但长期低于中国,而且差距不断扩大。鉴于中日两国长期以来经济规模与对外贸易的差异,中日贸易开放度的这种反差均让众多学者感到困惑,因为大家都直观感觉到日本的贸易开放度不可能在这样长的时期内一直低于中国。那么可以肯定的是,因为没有消除国家经济规模的差异,再加上汇率的影响,中国的贸易开放度存在明显的高估,而日本的贸易开放度则被低估了。

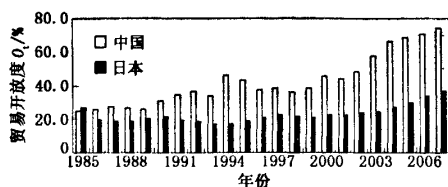


图1 基于传统比率法的中日贸易开放度

Fig. 1 Sino-Japanese trade openness between China and Japan by traditional ratio method

3.2 基于国家经济规模差异修正方法的测算

在传统比率法计算公式中,贸易开放度和GDP水平之间存在明显的负相关关系。这种负相关性使得国与国之间的横向比较缺乏一定的可信度和可比性。如果仅仅考虑国家经济规模的差异来修正传统的贸易开放度(图2),虽然可以在一定程度上减轻贸易开放度与GDP水平之间的相关性,但是效果并不明显,而且因为中国GDP的高速增长,中日之间贸易开放度的差异仍然在扩大,中国贸易开放度仍然一直高于日本,传统比率法的困惑还是没有消除,同时,汇率的影响、分子与分母数值含义不同的缺陷仍然存在,因此基于经济规模差异对贸易开放度的修正结果并不理想。

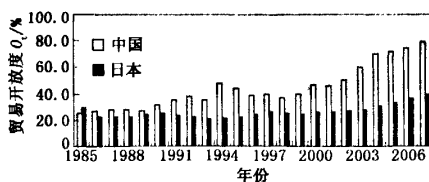


图2 基于GDP差异修正的中日贸易开放度

Fig. 2 Modified Sino-Japanese trade openness based on GDP differences

3.3 基于购买力平价修正方法的测算

考虑汇率的影响用购买力平价对GDP进行修正($O_t = \text{外贸总额}/\text{GDP}$, GDP按购买力平价计算)所得结果见图3。可以看出,与图1和图2相比,中国的贸易开放度有较大幅度的下降,日本的贸易开

放度则有所上升,同时中国贸易开放度长期低于日本,差距较大,2004 年开始中国贸易开放度上升迅速,与日本的差距趋于缩小。正因为如此,许多学者认为按市场汇率计算的中国贸易开放度被高估。与前两种方法相比,中日贸易开放度的地位发生了根本性变化,究其原因,在于汇率是否很好地反映了实际的汇率水平。抛开人民币币值高低的争论,仅就贸易开放度的计算来看,分子与分母数值含义不同的缺陷没有解决,日本贸易开放度低估的问题也没有解决。

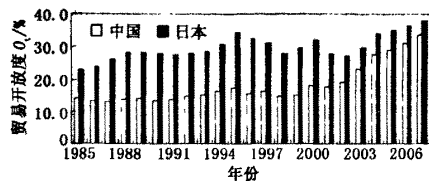


图3 基于购买力平价修正的中日贸易开放度
Fig.3 Modified Sino-Japanese trade openness based on purchasing power parity

3.4 基于新方法的测算

按本文中提出的贸易开放度测度模型计算得到的结果见图4。从长期来看,日本的贸易开放度一直高于中国,2001 年开始趋于下降,但仍然维持在高位。与此相对应,中国贸易开放度一直低于日本,2001 年开始迅速上升,与日本的差距大大缩小,呈稳步发展的趋势。这与实际可能更加吻合:长期奉行贸易立国的日本其对外贸易无论是对日本经济还是世界经济都存在巨大的影响;2001 年中国加入世贸组织,极大促进了中国对外贸易的发展,其影响力与日剧升,但要全面超越日本,还需假以时日。

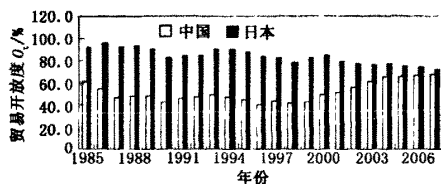


图4 基于新方法的中日贸易开放度
Fig.4 Sino-Japanese trade openness by new method

进一步的比较可以发现,中日贸易开放度在结构上存在较大差异。中国货物贸易开放度与服务贸易开放度的比值(O_g/O_s)长期高于日本(见图5),在1990 年,中国的 O_g/O_s 高达2.94,虽然在90 年代中期有所回落,但进入21 世纪后又重新上升,近几年稳定在2.0 的水平;日本 O_g/O_s 比率近乎一条直线,以1 为中心窄幅波动,这表明中国贸易开放度结

构长期严重失衡,中国贸易开放度的上升是建立在货物贸易开放度的高水平与服务贸易开放度的低水平基础上的,而日本则是货物贸易开放度与服务贸易开放度均衡发展,这是与中日各自经济发展模式与经济结构相一致的:中国一直致力于经济发展模式的转型,但仍然是外延式发展有余而内涵式发展不足,经济结构偏重于一二产业,而日本则注重内涵式发展,经济结构更加优化,服务业发达,这也导致中日贸易开放度结构上的差异。

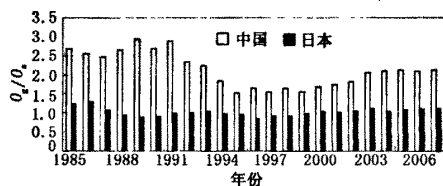


图5 中日贸易开放度结构

Fig.5 The structure of Sino-Japanese trade openness

对中日 O_{gx} , O_{gm} , O_{sx} , O_{sm} 的比较(定义 $R_{ogx} = \frac{O_{gx}}{O_{gxH}}$, $R_{ogm} = \frac{O_{gm}}{O_{gmH}}$, $R_{osx} = \frac{O_{sx}}{O_{sxH}}$, $R_{osm} = \frac{O_{sm}}{O_{smH}}$)可以发现(图6), R_{ogx} 在上升,2005 年超过0.9,2007 年达到1.01,表明在较长时间内,日本对世界市场的依赖程度高于中国,但近几年世界市场对中日来说几乎同等重要了; R_{ogm} 经历了上升—下降—上升的过程,但其数值2007 年仅为0.91,对比期内没有超过1,表明中国通过货物进口对世界经济的影响力始终低于日本; R_{osx} 一直较低,基本以0.5 为中心上下波动,表明服务出口对日本经济的刺激作用平均超过中国一倍; R_{osm} 更低,只是2002 年才上升到0.4,近几年也才到0.48,表明中国服务进口对世界经济的影响远远小于日本。

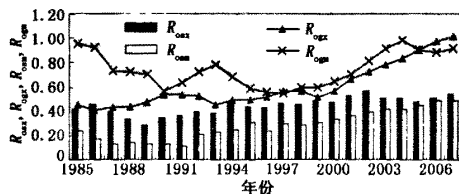


图6 中日贸易开放度子指标的对比
Fig.6 Contrast between sub-indices of Sino-Japanese trade openness

从中日出口开放度、进口开放度的比较(图7)中,也可以发现无论是出口贸易还是进口贸易,无论是对国内经济还是对世界经济的影响,中国都比日本要低,因为中、日的出口开放度、进口开放度的比值(分别记为 R_{ox} , R_{om}) 在2007 年以前均低于1,中

国的出口开放度、进口开放度均低于日本,但近几年出口开放度与日本的差距快速缩小,水平基本相当。

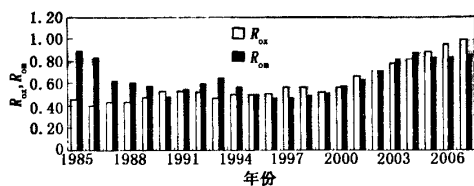


图7 中日出口开放度与进口开放度的比较

Fig.7 Contrast between Sino-Japanese import openness and export openness

4 结束语

提出的新的贸易开放度测度方法弥补了现有研究的不足,同时,指标体系层次性更强,便于研究者根据不同的研究目的分别加以采用;对中日贸易开放度的测算、比较表明,新方法在进行国际经济比较时简便、易行,结论明确、客观,可以最大限度地保留实际经济信息,使研究结果与现实更加接近。

参考文献:

- [1] BROWN William Adams Jr. The international gold standard reinterpreted, 1914 - 1934[M]. New York: National Bureau of Economic Research, Inc, 1940.
- [2] 小岛清. 对外贸易论[M]. 周宝廉, 译. 天津: 南开大学出版社, 1987: 239.
- [3] 钱纳里. 发展的格局: 1950 ~ 1970[M]. 北京: 中国财政经济出版社, 1988.
- [4] 库兹涅茨. 现代经济增长[M]. 北京: 北京经济学院出版社, 1989.
- [5] SEBASTIAN Edwards. Openness, productivity and growth: what do we really know[J]. Journal of Development Economics, 1998, 108(447): 383-398.
- [6] SQUALLI Jay, WILSON Kenneth. A new approach to measuring trade openness [R/OL]. (2006-09-20) [2008-08-16]. <http://www.cbs.curtin.edu.au/files/squalli.wilson.pdf>.
- [7] DOLLAS David. Outward-oriented developing economic really do grow more rapidly: evidence from 95LDCs, 1976 - 1985 [J]. Economic Development and Cultural Change, 1992, 40: 523-544.
- [8] SACHS Jeffrey, WARNER Andrew. Economic reform and the process of global integration[J]. Brookings Papers on Economic Activity, 1995(1): 1-118.
- [9] 许统生. 我国实际外贸依存度的评估与国际比较[J]. 经济学动态, 2003(8): 17-20.
- [10] 沈利生. 论外贸依存度——兼论计算外贸依存度的新公式[J]. 数量经济技术经济研究, 2005, 22(7): 15-24.
- [11] 裴长洪, 彭磊. 对外贸易依存度与现阶段我国贸易战略调整[J]. 财贸经济, 2006(4): 3-8.
- [12] 付强. 我国外贸依存度问题新探[J]. 世界经济研究, 2007(3): 44-49.
- [13] 刘似臣. 中国贸易开放度的比较分析[J]. 统计研究, 2005(6): 24-27.
- [14] 胡立法. 中国贸易开放度的重新估计[J]. 世界经济研究, 2004(5): 37-41.
- [15] 包群, 许和连, 赖明勇. 贸易开放度与经济增长: 理论与中国经验研究[J]. 世界经济, 2003, 26(2): 10-18.
- [16] 张素芳, 房剑. 外贸依存度测算方法的改进及对中国外贸依存度的重新估计[J]. 数量经济技术经济研究, 2006, 23(6): 82-88.
- [17] 胡海军, 张卫东, 向锦. 贸易开放度与我国农村贫困的联系实证研究[J]. 国际贸易问题, 2007(8): 15-21.
- [18] EIU CountryData [DB/OL]. [2008-08-20]. <http://www.countrydata.bvdep.com>.

(编辑 修荣荣)