

引用格式:韩述,郭贯成,张传.禀赋效应与风险承载力对宅基地退出意愿的影响:基于江苏省6754份调查问卷的实证分析[J].资源科学,2024,46(1):218-231.[Han S, Guo G C, Zhang C. Impact of endowments and risk coping capacity on the willingness of homestead withdrawal: Based on a survey of 6754 farming households in Jiangsu Province[J]. Resources Science, 2024, 46(1): 218-231.] DOI: 10.18402/resci.2024.01.16

禀赋效应与风险承载力对宅基地退出意愿的影响 ——基于江苏省6754份调查问卷的实证分析

韩述¹,郭贯成^{1,2},张传¹

(1.南京农业大学公共管理学院,南京210095;2.南京农业大学中国资源环境
与发展研究院,南京210095)

摘要:【目的】统筹禀赋效应与风险承载力的基础上剖析农户行为逻辑,对于盘活闲置宅基地、保障农民资产权益、深化宅基地改革具有重要意义。【方法】本文基于江苏省6754户农户微观数据,构建禀赋效应、风险承载力与宅基地退出意愿的理论框架,通过中介效应模型探究禀赋效应在风险承载力对宅基地退出意愿影响中的中介传递,采用门槛模型检验风险承载力对宅基地退出意愿的双门槛效应,并探究在不同风险承载力门槛内禀赋效应中介作用的差异。【结果】①禀赋效应通过主体依恋、客体依赖与不确定感知3条路径对宅基地退出意愿有显著的负向影响;②风险承载力对宅基地退出意愿的影响有双门槛效应。风险承载力介于两门槛值间时,对宅基地退出意愿的影响为正,过低或过高时,对宅基地退出意愿的影响均为负。③禀赋效应是风险承载力影响宅基地退出意愿的中介变量。其中,中介效应从大到小的顺序为宅基地不可替代性、心理所有权与不确定感知;④在风险承载力从低到高的积累过程中,禀赋效应的中介效应经历了完全中介、部分中介和不中介的演变,表明随着风险承载力的积累,禀赋效应的中介作用被逐渐削弱。【结论】政府应明确风险承载力适中的农户群体,健全宅基地退出动员与示范机制,提高农户政策认知水平,完善农户风险承载力保障机制,促进宅基地退出向以人本转变。

关键词:禀赋效应;风险承载力;宅基地退出意愿;中介效应;门槛效应;江苏省

DOI: 10.18402/resci.2024.01.16

1 引言

宅基地改革不仅是以习近平同志为核心的党中央从战略和全局高度做出的重大决策部署,同时也是乡村振兴战略的关键任务^[1]。然而,在城市化持续推进的大背景下,由于人口城镇化严重滞后于土地城镇化,致使农村土地,特别是宅基地粗放利用、“一户多宅”、面积超标等问题亟待解决^[2]。因此,2021—2023年的中央一号文件连续提出要稳慎推进宅基地退出制度改革,旨在依法合规盘活闲置宅基地。但在现实情况中,作为内部因素的禀赋效应导致农户在个体依恋、客体依赖和风险感知等方

面形成认知偏差,从而削弱了其宅基地退出的积极性^[3]。此外,农户在宅基地退出中的天然弱势地位加剧了其风险承载能力不足、资源禀赋较差以及生计能力脆弱的问题,从而减弱了宅基地退出的驱动力^[4,5]。在农业转移人口市民化的新型城镇化的背景下,探索禀赋效应与风险承载力对宅基地退出意愿的作用机理,对于制定防范宅基地退出风险的相关政策、激活宅基地退出内生驱动力以及助推乡村振兴具有多重意义。

当前,学术界已广泛开展关于宅基地退出的理论和实证研究,主要聚焦于宅基地退出制度变迁、

收稿日期:2023-09-22 修订日期:2023-11-26

基金项目:国家社会科学基金重点项目(20AGL024)。

作者简介:韩述,男,河南焦作人,博士研究生,主要研究方向为土地经济与政策。E-mail: hanshu@njau.edu.cn

通讯作者:郭贯成,男,江苏涟水人,博士,教授,博士生导师,主要研究方向为土地经济与政策、不动产评估与管理。E-mail: ggc@njau.edu.cn

2024年1月

宅基地退出行为决策影响因素以及宅基地利用转型3个方面^[6-8]。在宅基地退出制度变迁方面,学者主要关注制度变迁理论,结合社会经济环境,深入剖析宅基地退出制度演变过程^[9,10]、宅基地功能演变与形成机理^[11,12]以及制度变迁动力机制^[13,14];在宅基地退出行为决策影响因素方面,当前研究主要从前景理论^[15]、技术接受-感知风险理论(TAM-PR)^[16]、家庭生命周期^[17]以及推拉理论^[18]等研究视角,深入研究农户个体特征^[19]、认知水平^[20]、地区差异^[21]、资源反哺^[22]、家庭化迁移^[23]等因素对宅基地退出行为响应的影响;在宅基地利用转型方面,学术界主要采用地理空间分析法,深入研究宅基地转型的时空分异^[24]、功能转型^[25]、时空拓展特征^[26]以及村庄转型特征^[27]。

上述研究具有重要的参考价值,但仍存在一些不足之处:①尽管部分文献注意到了禀赋效应^[28]和风险承载力^[29]对宅基地退出意愿的影响,但鲜有研究将两者纳入统一的理论框架,从整体上探讨两者对宅基地退出意愿的作用机理;②虽然部分文献已经注意到风险承载力对宅基地退出意愿的“倒U”型的非线性影响^[30],但并未充分考虑这种影响的门槛效应及具体门槛值;③虽然部分文献初步探讨了禀赋效应对宅基地退出意愿的中介效应,但并未深入分析在不同风险承载力门槛下禀赋效应中介作用的强度差异。鉴于此,本文基于江苏省6754份农户微观数据,立足于风险管理理论与可持续生计理论明确了风险承载力5个方面的理论内涵,并将其与禀赋效应纳入统一的理论框架,在深入研究禀赋效应的中介作用以及风险承载力的门槛效应的基础上,进一步剖析在各个风险承载力门槛阶段内禀赋效应中介作用的变化过程,以期理解农户个体决策差异、明确宅基地退出政策指向以及有效盘活闲置宅基地资源提供参考。

2 概念界定、评价体系与研究假设

2.1 风险承载力的概念界定与评价体系构建

2.1.1 风险承载力的概念界定

风险管理理论揭示了风险作为一种涉及生产目的与劳动成果的不确定性,同时包括收益不确定性以及成本代价不确定性的双重含义^[31]。宅基地作为农户兼具财产与保障功能的资产,极易因宅基地退出而遭受外部环境冲击,导致利益损失,主要表

现在:①经济收入下降。从宅基地生产功能来看,由于宅基地退出后的集中安置区不适合农业生产,农业收入严重削减。与此同时,农户非农再就业能力有限,宅基地退出后非农收入无法短效提升,加剧收入来源的不确定性。②居住保障弱化。从宅基地居住功能来看,农户退出宅基地后,需承担新房建设、公共基础设施建设等重置成本,不仅增加经济压力,还严重威胁住房安全。此外,由于农户监督意愿有限,集体建房容易导致“搭便车”现象,加剧住房质量风险。③社会网络孤立。从宅基地社会功能来看,宅基地退出会破坏农村社会信任,致使农村凝聚力下降,影响农村社会成员的互动,进而导致农村社会治理的失效^[32]。④心理寄托剥离。从宅基地心理寄托功能来看,宅基地退出不仅使农户丧失家庭传承感、家园归属感和故土情结,还会加剧未来生活隐忧^[5,30]。

值得说明的是,农户作为理性决策者,具有强烈的风险厌恶倾向,其应对宅基地退出风险的策略是“不求获得最多,只求损失最少”。然而,尽管农户具备趋利避害的理性认知,但受限于个体禀赋与社会地位的差异,导致其风险承载力存在较大的个体差异。目前学术界关于风险承载力的研究主要集中在生计恢复力等方面,为丰富其理论内涵,本文引入“承载力”的概念,将风险承载力界定为农户可持续承载内外部环境冲击引发的不确定性,并保持家庭稳定运作的能力^[30]。

2.1.2 风险承载力评价体系构建

为明晰农户承载宅基地退出风险的能力,基于可行能力理论,构建了包含5个一级指标和14个二级指标的风险承载力评价体系(表1)。指标选取主要基于宅基地多功能特性与农户宅基地退出后其风险承载力的内容而考虑:①承载农业环境改变能力。农业收入水平与机械化程度反映了农户家庭农业生产的维稳能力,越强说明其受宅基地退出的影响越小。此外,非农就业人数反映了农户收入来源的多样性,非农就业人数越多,对农业收入的依赖程度越低,家庭经济状况受农业生产环境改变的影响越小。②承载居住环境改变能力。首先,进城安置能力反映了农户在城镇住房市场购房的可能性,越强说明其退出宅基地后的居住风险越小。其次,家庭存款情况反映了农户应对退出宅基地后住

房重置成本的能力,越多说明其承担住房再建的压力越小。最后,集体住房监督反映了集中安置区住房监督的完备度,越完备说明住房质量越能得到保障。③承载就业环境改变能力。一方面,新生代农户在非农就业市场具备优势,新生代劳动力数量及学历反映了其非农就业能力,越高说明其因宅基地退出引发失业风险的可能较小;另一方面,原生代农户在非农就业市场存在劣势,非农就业培训反映了原生代农户的再就业能力。④承载社保环境改变能力。养老保险参与情况、医疗保险参与情况及村集体补助情况反映了农户的社会保障资源,越丰富说明农户退出宅基地后引发养老风险的可能越小。⑤风险分担能力。社会网络借贷能力反映了农户的社会借贷能力,越强说明其缓解资金压力的能力越强,退出宅基地时面临的风险越小。此外,金融机构贷款能力反映了农户与金融贷款机构的社会距离,越强说明“农改贷”“农宅贷”等安置政策门槛越低。

风险承载力各指标权重确定的方法为最优组合赋权法,主要步骤为:①通过专家打分法、层次分析法、熵权法及主成分分析法确定4种权重后构建权重矩阵 W ;②计算各指标两两之间的标准化离差平方和,形成离差平方和矩阵 Z_i ;③基于离差平方和最大化的原则,将权重矩阵 W 与矩阵 Z_i 如式(2)计算,并计算所得矩阵的最大特征向量;④对最大

特征向量归一化处理,得到权重修正系数,加权运算后得到最优组合赋权权重 W_i 。

$$I_q = \sum_{i=1}^n G_i W_i \tag{1}$$

$$J(W) = WZ_i W^T \tag{2}$$

$Z_i =$

$$\left\{ \begin{array}{c} \sum_{i=1}^m \sum_{i_1=1}^m (g_{i1} - g_{i_1}) (g_{i1} - g_{i_1}) \sum_{i=1}^m \sum_{i_2=1}^m (g_{i2} - g_{i_2}) \cdots \sum_{i=1}^m \sum_{i_n=1}^m (g_{in} - g_{i_n}) \\ \sum_{i=1}^m \sum_{i_2=1}^m (g_{i2} - g_{i_2}) (g_{i1} - g_{i_1}) \sum_{i=1}^m \sum_{i_3=1}^m (g_{i3} - g_{i_3}) \cdots \sum_{i=1}^m \sum_{i_n=1}^m (g_{in} - g_{i_n}) \\ \cdots \\ \sum_{i=1}^m \sum_{i_n=1}^m (g_{in} - g_{i_n}) (g_{i1} - g_{i_1}) \sum_{i=1}^m \sum_{i_2=1}^m (g_{i2} - g_{i_2}) \cdots \sum_{i=1}^m \sum_{i_{n-1}=1}^m (g_{i,n-1} - g_{i_{n-1}}) \end{array} \right\} \tag{3}$$

式中: I_q 为第 q 个农户风险承载力; G_i 为第 i 个指标量化分值; W_i 为第 i 个指标的最优组合权重; $J(W)$ 为权重矩阵基于离差平方和最大化原则所设置的目标函数; W^T 为 W 的转置; g_{ij} 为评价指标标准化值; n 为评价指标个数; m 为农户个数; j 为评价指标在权重矩阵中的列数。

2.2 研究假设

2.2.1 禀赋效应与宅基地退出意愿

禀赋效应最早由亚当斯密^[33]在《道德情操论》中提出, Thaler^[34]进一步将其定义为个体因拥有某项权益而对其损失产生厌恶,在交易时高估其价值以规避风险损失。在非农收入不稳定和农村保障体系不健全的背景下,宅基地显现出重要的社会保障和

表1 风险承载力测度指标及权重

Table 1 Measurement indicators and weights of households' risk carrying capacity

风险承载力类型	测度指标	指标说明	均值	方差	权重
承载农业环境 改变能力	农业收入水平	近3年农业收入均值/万元	3.75	1.23	0.078
	家庭农业机械	购买农用机械费用/万元	2.13	1.16	0.067
	非农就业人数	家庭非农就业的人数/人	3.28	0.83	0.075
承载居住环境 改变能力	进城安置能力	是否能够购买城镇住房:0=否;1=是	0.33	0.22	0.086
	家庭存款情况	家庭银行存款/万元	10.72	1.86	0.117
	集体建房监督	村集体等管理人员是否建房监督、划线:0=否;1=是	0.76	0.18	0.060
承载就业环境 改变能力	新生代劳动力数量	家庭25~40岁劳动力数量/人	2.16	1.14	0.055
	新生代劳动力学历	家庭25~40岁劳动力学历均值:1=小学;2=初中;3=高中;4=大学及以上	2.75	1.26	0.058
	非农就业培训	是否参与非农就业培训:0=否;1=是	0.23	0.18	0.073
承载社保环境 改变能力	养老保险参与情况	是否购买养老保险:0=否;1=是	0.25	0.19	0.058
	医疗保险参与情况	是否购买医疗保险:0=否;1=是	0.75	0.19	0.081
	村集体补助情况	村集体给老龄农户补助/万元	0.57	0.24	0.071
风险分担能力	社会网络借款能力	可提供借贷资源的社会网络成员户数/户	2.16	1.36	0.065
	金融机构贷款能力	凭借自身信用可贷款数量/万元	5.24	3.29	0.059

2024年1月

资产保值功能。尽管在当前土地产权制度框架下,宅基地所有权属于村集体,但由于农户长期占有宅基地使用权,导致其对宅基地产生固化的产权心态,使其成为宅基地的“准所有者”,并在宅基地退出过程中表现出显著的禀赋效应^[35],主要体现在(图1):①主体依恋。一方面,由于农户长期对宅基地的无偿占有,深化了其宅基地归自己所有的主观认知,在进行宅基地退出决策时,会产生强烈的权属剥夺感,进而抑制宅基地退出意愿。另一方面,尽管宅基地产权改革强化了农民的合法资格权,但由于受认知水平的限制,农民仍然强烈依赖宅基地的准所有权,不愿参与宅基地退出。②客体依赖。一方面,宅基地不仅是农户的居住保障,还具备农具存放、谷物储存等生产辅助功能。这不仅促使农户对宅基地产生较强的生计依赖,而且导致农户在进行宅基地退出决策时,会产生强烈的功能剥夺感,而选择保留宅基地。另一方面,由于农村社会养老机制的不健全,宅基地在农民养老保障中扮演着不可替代的角色。这不仅加强了农民对宅基地养老保障功能的依赖,而且增加了其宅基地退出后损失的心理负担,加强了农民对养老保障损失的规避心态,表现出明显的禀赋效应^[36]。③风险感知。基于农户行为理论,禀赋效应在不确定性(风险)情境下更容易产生,个体更容易体验到损失规避心理,加剧禀赋效应。一方面,在宅基地退出中往往存在基层政府的过度干预、为追求建设用地指标为目的强行腾退宅基地、损害农民土地权益的现象,致使农户处于不利的市场地位;另一方面,由于安置补偿政策不到位、城镇住房价格较高、城乡社会保障不

平等的现实约束,农民退出宅基地后极易面临失地、失业、失利的不确定性。总而言之,风险感知强化了农民对宅基地的依赖,加重其宅基地退出后造成利益损失的遗憾情绪,强化了其损失规避心理,产生了较强的禀赋效应,从而抑制宅基地退出意愿。鉴于此,本文提出如下假设:

H1:禀赋效应对宅基地退出意愿有负面影响。

2.2.2 风险承载力与宅基地退出意愿

宅基地退出同时涉及家庭、社区、生产环境等私人领域和公共领域的变化,农户需完成新环境的经济融入、社会融入和文化融入,这对风险承载力提出了更高的要求。当前学术界主要从风险感知、生计可持续与风险防控等视角探究了风险承载力对宅基地退出意愿的影响,但对其非线性影响的研究并不深入^[37-39]。少数学者初步探讨了风险承载力中的教育水平与家庭收入对宅基地退出意愿的非线性影响,如栗滢超^[40]认为农户教育水平越高,其接受新事物和外界信息的能力、创新意识越强,更倾向退出宅基地;然而,邹伟等^[41]指出高文化水平的农户拥有较强的风险感知能力,更倾向留在农村;罗宝通等^[42]则从收入的稳定性、充足性、结构性、成本性和知识性5个维度探讨了家庭收入与宅基地退出意愿的非线性关系。此外,韩述等^[30]从地区差异视角证实了风险承载力对宅基地退出意愿的影响存在“倒U”型门槛效应,但对其具体门槛值并未深入分析。为进一步分析风险承载力对宅基地退出意愿的具体门槛值及适度区间,本文综合运用农户分化理论与需求层次理论,提出风险承载力对农户宅

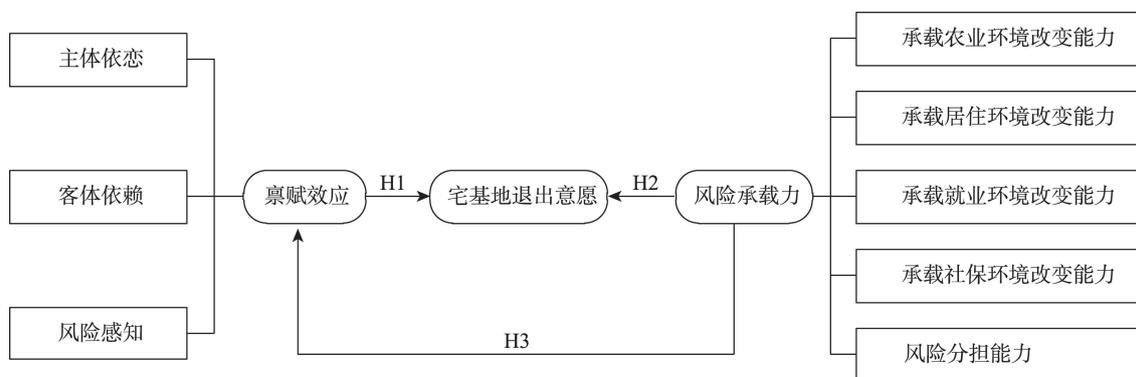


图1 理论框架图

Figure 1 Theoretical framework of the research

基地退出意愿的影响存在双门槛效应的研究假设H2,即在风险承载力过低的情况下,农户对宅基地功能的需求主要为基本居住与生产辅助功能,对农村生活有较强粘性,退出宅基地可能性较小;在风险承载力适中的情况下,农户具备充足的再就业、决策和政策分析能力,能够应对宅基地退出的风险,对宅基地功能需求逐渐向资产功能转变,对宅基地退出补偿的期待较强,退出宅基地的积极性较高。在风险承载力过高的情况下,农户对宅基地的功能需求逐渐转向精神层面的心理寄托功能,更倾向保留宅基地。

H2:风险承载力对宅基地退出意愿的影响存在双门槛效应。

2.2.3 禀赋效应在风险承载力对宅基地退出意愿的影响中的中介作用

风险承载力不仅对宅基地退出意愿产生直接影响,还会通过禀赋效应对宅基地退出意愿产生间接的中介作用,主要体现为:①降低主体依恋。一方面,风险承载力较高的农户拥有更高的政策与产权认知水平,更能理解宅基地所有权归属村集体,对宅基地“准所有权”的依恋较小,宅基地退出时的产权剥离感较低^[3]。另一方面,农户的风险承载力越高,更趋向于将宅基地功能诉求从传统居住功能转变为资产功能,通过对个体认知的间接影响,减弱了禀赋效应的负面影响,有效减少了宅基地退出时的相对剥离感。②削弱客体依赖。一方面,随着农户风险承载力增加,降低了家庭生计策略对农业生产的粘性,削弱了其对宅基地居住保障功能的依赖程度,有效降低了宅基地的不可替代性,使其更倾向退出宅基地。另一方面,风险承载力较高的农户拥有丰富的家庭社会保障和养老保障资源,不再依赖于宅基地的传统养老模式,减少了对宅基地养老保障功能的依赖,选择退出宅基地的可能性较大。③强化风险感知。一方面,风险承载力较高的农户具备丰富的劳动力资源,具有强大的再就业能力,引发失业风险的可能性较小,因而更倾向于选择退出宅基地。另一方面,农户风险承载力越高,受教育水平越高,信息获取门槛越低,更能够有效获取有关宅基地退出的交易信息,从而减少家庭福利受损的可能性,更愿意选择退出宅基地^[6]。鉴于

此,本文提出如下假说:

H3:禀赋效应在风险承载力对宅基地退出意愿的影响中存在中介作用。

3 数据来源、变量选择与研究方法

3.1 数据来源

本文的数据来源包括课题组对江苏省入户调查数据和南京农业大学CLES团队的问卷数据。截至2020年,江苏省共发放宅基地产权证230万本。其中,27%的区、县出台了宅基地退出补偿规定,20%的区、县出台了闲置宅基地盘活利用政策,取得了显著的成效与经验。然而,由于历史原因,江苏省“一户多宅”、面积超标、宅基地闲置和农村空心化等问题依然亟待解决,是宅基地改革政策的长期输出地。因此,选择该地区作为研究对象具有较强的实践意义。值得说明的是,江苏省形成了“苏北—苏中—苏南”的经济梯度地理布局,对于全国层面的宅基地改革具有重要的借鉴意义。

为全面了解江苏省宅基地改革政策效果、农户宅基地退出意愿以及风险承载力,课题组遵循科学性、实用性和获得性原则,采用了随机抽样法收集样本数据。在确定样本村时,课题组事先参考了江苏省村庄规划中关于集聚提升类、特色保护类、城郊融合类、搬迁撤并类及其他一般村庄5种类型的村庄划分名录,共计选择包含所有规划类型的80个样本村,确保样本具有较强的代表性。2018—2022年,课题组在江苏开展了共计5个批次的宅基地专题入户调查,覆盖江苏13个地市的所有县区,共计6784户农户。在清理离群值和回答不完整的问卷后,实际获得了6754份有效问卷,问卷有效率为99.56%,Cronbach's α 系数为0.836,结构变量Kaiser-Meyer-Olkin值是0.796,符合判别条件和研究标准,问卷信效度较为合理。

3.2 变量选择

基于研究目标,本文选择的变量及其主要含义如下:①因变量(表2)。本文的因变量为“农户意愿”,其含义是“在当地退出补偿标准下,农户是否愿意退出宅基地?”。该变量为二值变量,以不愿意为0,愿意为1进行赋值。②门槛变量。本文门槛变量为风险承载力,包括承载农业生产环境改变能

表2 变量定义及说明

Table 2 Definition and description of variables

变量级别	变量名称	变量含义	指标说明	均值	标准差
因变量	农户意愿	宅基地退出意愿	0=不愿意,1=愿意	0.48	0.26
门槛变量	门槛变量	风险承载力	基于评价体系采用最优组合赋权法计算	67.26	12.57
中介变量	心理所有权	宅基地是归个人所有的财产	1=极不同意;2=不同意;3=一般;4=同意;5=极为同意	3.84	0.56
	宅基地不可替代性	失去宅基地后没有替代选择	1=极不同意;2=不同意;3=一般;4=同意;5=极为同意	3.24	0.32
	不确定性感知	对自己未来养老的担心程度	1=完全不担心;2=不担心;3=一般;4=担心;5=极为担心	3.14	0.26
控制变量	户主年龄	以户口本“户主”一栏的年龄为准	1=≤20;2=20~39;3=40~60;4=>60	48.23	9.53
	户主性别	以户口本“户主”一栏的性别为准	1=男;2=女	1.63	0.19
	建房费用	家庭建房总费用/万元	1=≤10;2=(10, 30];3=(30, 50];4=>50	2.79	0.67
	宅基地面积	宅基地的面积/m ²	1=≤100;2=(100, 150];3=(150, 200];4=>200	2.56	0.54

力、承载居住环境改变能力、承载就业环境改变能力、承载社保环境改变能力以及风险分担能力。③中介变量。为深入探究禀赋效应对宅基地退出意愿的中介效应,选取心理所有权、宅基地可替代性以及不确定性感知3个变量反映农户对宅基地的禀赋效应。④控制变量。为避免遗漏变量致使模型存在内生性的问题,选取户主年龄、户主性别、建房费用、宅基地面积作为控制变量。

3.3 研究方法

3.3.1 基准回归模型

本文旨在探究禀赋效应与风险承载力对宅基地退出意愿的影响机理,初步设定如下函数:

$$HWW = \alpha_0 + \alpha_1 EDE + \alpha_2 HRC + \alpha_3 Con + \varepsilon \quad (4)$$

式中: HWW 为农户的宅基地退出意愿; EDE 为禀赋效应; HRC 为风险承载力; Con 为控制变量; α_0 为常数项; $\alpha_1 - \alpha_3$ 为待估系数; ε 为误差项。

上述函数的因变量为宅基地退出意愿,由于其为二值变量,故选用二元Logistic模型进行分析,基本形式如下:

$$p(HWW=1) = \frac{\text{Exp}(\beta_0 + \beta_1 EDE + \beta_2 HRC + \beta_3 Con)}{1 + \text{Exp}(\beta_0 + \beta_1 EDE + \beta_2 HRC + \beta_3 Con)} \quad (5)$$

式中: $p(HWW=1)$ 为农户愿意退出宅基地的概率; $\text{Exp}(\cdot)$ 为发生比率; β_0 为常数项,表示所有自变量均为0时,发生比率的自然对数值; β_1 与 β_2 分别为禀赋效应与风险承载力的回归系数,表示当其他自变量取值保持不变时,该自变量取值单位变化引起发生比率自然对数值的变化量; β_3 为控制变量的回归系数。

3.3.2 中介效应模型

本文采用Preacher等^[43]提出的基于Bootstrap的中介检验法,对禀赋效应在风险承载力影响宅基地退出意愿过程中的中介效应进行检验。相比学界常用的逐步回归法,Bootstrap的优越性在于允许自变量为二元变量,不局限自变量对因变量有显著影响,可以直接检验中介效应^[3],模型设定如下:

$$HWW' = \theta_0 + \theta_1 HRC + \theta_2 Con + \varepsilon \quad (6)$$

$$EDE = \mu_0 + \mu_1 HRC + \mu_2 Con + \varepsilon \quad (7)$$

$$HWW'' = \lambda_0 + \lambda_1 EDE + \lambda_2 HRC + \lambda_3 Con + \varepsilon \quad (8)$$

$$HWW' = \text{logit}p(HWW = 1 | HRC) = \ln \frac{p(HWW' = 1 | HRC)}{p(HWW' = 0 | HRC)} \quad (9)$$

$$HWW'' = \text{logit}p(HWW'' = 1 | EDE, HRC) = \ln \frac{p(HWW'' = 1 | EDE, HRC)}{p(HWW'' = 0 | EDE, HRC)} \quad (10)$$

式中: HWW' 为不考虑中介变量 EDE 的宅基地退出意愿; HWW'' 为加入中介变量 EDE 后的农户宅基地退出意愿; θ_0 、 μ_0 、 λ_0 均为常数项; θ_1 为风险承载力对宅基地退出意愿的影响; μ_1 为风险承载力对禀赋效应的影响; λ_1 为禀赋效应对宅基地退出意愿的影响; λ_2 为加入中介变量后风险承载力对宅基地退出意愿的影响; θ_2 、 μ_2 、 λ_3 均为控制变量的回归系数。

3.3.3 门槛回归模型

基于上述理论分析,风险承载力对宅基地退出意愿的影响并不一定呈现线性关系,会随着风险承载力的变化而呈现出非线性的门槛效应。因此,为

探究风险承载力对宅基地退出意愿的门槛效应,本文采用单门槛回归模型^[5,44]进行研究:

$$HWW_i = \omega_0 + \omega_1 EDE_i I(HRC \leq \delta_1) + \omega_2 EDE_i I(HRC > \delta_1) + \eta_1 HRC + \eta_2 Con_i + \varepsilon \quad (11)$$

若存在双门槛效应,构建双门槛模型:

$$HWW_i = \omega_0 + \omega_1 EDE_i I(HRC \leq \delta_1) + \omega_2 EDE_i I(\delta_1 < HRC \leq \delta_2) + \eta_1 HRC + \eta_2 Con_i + \varepsilon \quad (12)$$

式中: HWW_i 为第*i*个农户宅基地退出意愿; EDE_i 为第*i*个农户的禀赋效应; ω_0 为常数项; ω_1 、 ω_2 、 η_1 、 η_2 均为待估系数; δ_1 、 δ_2 为风险承载力的预估门槛值,且 $\delta_1 < \delta_2$; $I(\cdot)$ 为示性函数,判别条件成立时为1,不成立为0。

4 结果与分析

4.1 禀赋效应对宅基地退出意愿的影响分析

本文采用二元Logistic模型分析禀赋效应与风险承载力对宅基地退出意愿的影响机理。为排除潜在的多重共线性干扰,本文采用方差膨胀因子(VIF)检验。检验结果显示(表3):二元Logistic模型的VIF系数为1.24,低于共线性的临界值2,表明在后续实证分析中不存在多重共线性问题。模型的对数似然函数值为-3055.18,似然比卡方统计量(LR $\chi^2(8)$)为98.62,所有自变量均至少达到了0.05的置信水平,表明模型拟合程度良好,解释力较强。

根据回归结果(表3):风险承载力对宅基地退

出意愿的回归系数为0.065,在0.01的置信水平下显著。这说明风险承载力对宅基地退出意愿产生正向影响,即农户风险承载力越强,越能承受宅基地退出可能带来的风险,通过宅基地退出获得额外收益的可能性越大,更倾向退出宅基地。心理所有权对宅基地退出意愿的回归系数为-0.053,在0.01的置信水平下显著。这说明当农户形成了对宅基地“准所有权”的固化产权认知时,其对宅基地退出带来的收益不确定性形成更强的防御反应,更倾向保留宅基地。宅基地的不可替代性对宅基地退出意愿的回归系数为-0.043,在0.01的置信水平下显著,表明当农户形成了对宅基地功能保障的高度依赖认知时,在面临宅基地退出可能导致的生产功能权益损失时,会感到强烈的经济剥夺感,不利于农户选择退出宅基地。不确定感知对宅基地退出意愿的回归系数为-0.031,在0.05的置信水平下显著,表明当农户对宅基地退出后的养老风险担忧较大时,更依赖于宅基地提供的传统养老模式,在面临宅基地退出可能导致的保障功能权益损失时,会产生强烈的社会剥夺感,更愿意保留宅基地,假说H1得证。

4.2 风险承载力对宅基地退出意愿的门槛效应分析

本文运用Bootstrap法检验风险承载力对宅基地退出意愿的双门槛效应。双门槛效应存在性检验结果显示:Bootstrap检验的P值为0.001,LM检验系数为20.97,Trimming比例为0.16,表明风险承载力(HRC)对宅基地退出意愿的影响存在双门槛效

表3 Logistic模型回归结果检验

Table 3 Logistic model regression results and test

	指标	回归系数	标准误	z值	P> z	[95%置信区间]	
风险承载力	风险承载力	0.065***	0.018	3.60	0.000	0.030	0.101
禀赋效应	心理所有权	-0.053***	0.017	-3.25	0.001	-0.086	-0.021
	宅基地不可替代性	-0.043***	0.014	-3.03	0.002	-0.071	-0.015
	不确定性感知	-0.031**	0.013	-2.42	0.016	-0.057	-0.006
	控制变量						
控制变量	户主年龄	0.058***	0.010	5.95	0.000	0.039	0.077
	户主性别	-0.091**	0.046	-1.99	0.046	-0.181	-0.002
	建房费用	-1.450***	0.309	-4.70	0.000	-2.056	-0.844
	宅基地面积	0.003***	0.001	3.08	0.002	0.001	0.004
R ²	0.03		样本量		6754		
LR $\chi^2(8)$	98.62		Log likelihood		-3055.18		
AIC	6130.37		BIC		6197.97		

注:***、**、*分别表示在0.01、0.05、0.1的置信水平下显著。下同。

2024年1月

应通过显著性检验。经1000次迭代计算可知:风险承载力影响宅基地退出意愿的第一门槛值为62.31,第二门槛值为75.43。各指标门槛效应检验结果显示(表4):农户的风险承载力各项指标均通过了单门槛和双门槛检验,但未能通过三门槛检验,表明风险承载力各项指标对宅基地退出意愿存在双门槛效应。从具体门槛值看,承载社保环境改变能力(CSC)的第一、二门槛值在各个风险承载力指标中最低(50.67、74.23),而风险分担能力(RSC)的第一、二门槛值在各个风险承载力指标中最高(61.31、85.32)。研究结果强调了农民对社会保障福利的需求以及完善农村社会保障体系的紧迫性。

从门槛效应的回归系数看(表5):当风险承载力低于第一门槛值时,各项指标的回归系数均为负,至少达到0.05的显著水平,说明在此阶段内,风险承载力匮乏是限制农户进行宅基地退出决策的主要因素。一方面,农户由于对农业生产有较强的依赖,更倾向将积累的风险承载力资源用于农业,增加了其在农村生活的粘性;另一方面,由于农户技术和人口的双重限制,有限的风险承载力提升不足以帮助其摆脱贫困陷阱,反而限制其退出宅基地

的意愿。当风险承载力介于两门槛值间时,各项指标的回归系数均为正,均达到了0.01的显著水平,说明适度的风险承载力对宅基地退出意愿有积极作用。在此阶段中,农户受技术与认知的约束逐渐减弱,生计方式多表现为兼业,再就业与决策能力不断提升,通过宅基地退出获得收益的可能性较大,从而更倾向退出宅基地。当风险承载力高于第二门槛值时,各项指标的回归系数均为负,至少达到了0.1的显著水平,说明过高的风险承载力对宅基地退出意愿产生负面影响。一方面,在这个阶段,风险承载力的饱和致使农户对城市生活的向往不高,对退出补偿期待较低,宅基地退出动力不足;另一方面,该类农户生计方式多表现为非农业,家庭收入较高,对宅基地的功能诉求逐渐转变为乡愁寄托功能,致使其退出意愿随着风险承载力的上升而下降,假说H2得证。

4.3 禀赋效应的中介效应检验结果与各风险承载力门槛下的中介作用

根据禀赋效应中介效应的检验结果(表6):从“风险承载力(HRC)→禀赋效应(EDE)”路径来看,风险承载力对禀赋效应存在负向影响;从“禀赋效

表4 各指标门槛效应检验结果及门槛值

Table 4 Threshold effect test results and threshold value of each indicator

指标	门槛模型	F值	P值	F临界值			第一门槛		第二门槛	
				1%	5%	10%	门槛估计值	95%置信区间	门槛估计值	95%置信区间
CAC	单门槛	4.84***	0.000	5.32	2.96	2.57	55.23	[54.72, 55.74]	79.51	[79.29, 79.73]
	双门槛	4.73***	0.000	5.22	2.90	2.52				
	三门槛	0.85	0.367	3.14	2.23	1.97				
CLC	单门槛	4.97***	0.000	5.41	2.99	2.61	57.69	[57.52, 57.86]	74.35	[74.12, 74.58]
	双门槛	4.35***	0.001	5.03	2.85	2.48				
	三门槛	0.73	0.496	3.21	2.28	2.00				
CEC	单门槛	4.59***	0.001	5.16	2.92	2.53	53.34	[53.14, 53.54]	77.15	[76.94, 77.36]
	双门槛	5.12***	0.000	5.49	3.04	2.64				
	三门槛	0.91	0.308	3.08	2.19	1.93				
CSC	单门槛	4.29***	0.000	4.92	2.83	2.46	50.67	[50.47, 50.87]	74.23	[74.03, 74.43]
	双门槛	4.92***	0.000	5.34	2.97	2.59				
	三门槛	0.63	0.569	3.25	2.31	2.02				
RSC	单门槛	4.68***	0.001	5.19	2.89	2.52	61.31	[61.11, 61.51]	85.32	[85.12, 85.52]
	双门槛	4.86***	0.000	5.26	2.93	2.55				
	三门槛	0.78	0.436	3.17	2.25	1.98				

注: CAC为承载农业环境改变能力; CLC为承载居住环境改变能力; CEC为承载就业环境改变能力; CSC为承载社保环境改变能力; RSC为风险分担能力。下同。

表5 风险承载力双门槛回归模型参数估计

Table 5 Parameter estimation of double threshold regression model of risk coping capacity

变量	低于第一门槛值		两门槛值间		大于第二门槛值	
	系数	标准误	系数	标准误	系数	标准误
CAC	-0.61***	0.12	0.62***	0.04	-0.23***	0.03
CLC	-0.79***	0.13	0.32***	0.03	-0.18**	0.02
CEC	-0.28**	0.13	0.45***	0.03	-3.01***	0.04
CSC	-0.62***	0.15	0.25***	0.02	-0.13*	0.02
RSC	-0.54***	0.15	0.19***	0.02	-0.27*	0.03
控制变量	已控制		已控制		已控制	
误差平方和	212.91		120.35		142.58	
R ²	0.132		0.865		0.762	
联合R ²	0.127		0.860		0.751	
White 检验P值	0.16		0.00		0.03	

表6 禀赋效应的中介效应检验结果

Table 6 Mediation effect test results of endowments

路径	中介变量	系数	标准误	95%的置信区间		中介效应值/%
				下限	上限	
HRC→EDE	POP	-0.124**	0.038	-0.198	-0.050	—
	HSB	-0.158*	0.042	-0.243	-0.073	—
	UTP	-0.136*	0.040	-0.220	-0.052	—
EDE→HWW	POP	-0.287***	0.043	-0.374	-0.200	10.29
	HSB	-0.198**	0.032	-0.262	-0.134	10.76
	UTP	-0.142**	0.028	-0.198	-0.086	9.08

注:POP为心理所有权;HSB为宅基地可替代性;UTP为不确定性感知。

应(EDE)→宅基地退出意愿(HWW)”路径来看,禀赋效应对宅基地退出意愿存在负向影响。综合这两条路径可以看出禀赋效应在风险承载力对宅基地退出意愿的影响过程中发挥着负向的中介作用,表明风险承载力通过降低主体依恋、削弱客体依赖以及强化风险感知能力3条路径,减弱了禀赋效应对宅基地退出意愿的负向影响,从而促使农户更倾向选择退出宅基地,证实了农户“风险承载力→禀赋效应→宅基地退出意愿”的行动逻辑,假说H3得证。进一步比较中介效应值可知:心理所有权、宅基地不可替代性以及不确定性感知的中介效应值分别为10.29%、10.76%、9.08%,中介效应的大小依次为宅基地不可替代性>心理所有权>不确定性感知。原因在于:①农户对宅基地的居住功能的依赖最为直接,因此,当宅基地退出后随之产生的社会剥夺感最为强烈;②宅基地长期作为农户家庭资产的重要内容,农户已经形成了固有的产权认知,

因此,对宅基地的心理依赖和准所有权的敏感程度较高;③由于宅基地改革政策的宣传和制度安排的逐渐完善,农户对宅基地退出的不确定性逐渐减弱,因此,不确定性感知的中介效应相对较小。

各个风险承载力门槛水平下禀赋效应的中介效应检验结果显示(表7):首先,当风险承载力低于第一门槛值62.31时, HRC_1 对宅基地退出意愿的直接效应不显著,中介效应回归系数为-0.192,达到了0.01的显著水平,中介作用表现为完全中介,即风险承载力的匮乏仅通过禀赋效应对宅基地退出意愿产生显著负向影响。其次,当风险承载力介于两门槛值间时, HRC_2 对宅基地退出意愿的直接效应为0.218,达到了0.05的显著性水平,中介效应的回归系数0.065,达到了0.01的显著水平,中介作用表现为部分中介,即风险承载力介于两个门槛值间时,风险承载力对宅基地退出意愿有正向影响,同时也通过削弱农户的禀赋效应而对宅基地退出意愿有

表7 各门槛水平下禀赋效应的中介效应

Table 7 Mediation effect of endowments at each threshold level

效应	门槛变量	风险承载力→禀赋效应→宅基地退出意愿			
		EDE		95%的置信区间	
		系数	标准误	下限	上限
直接效应	HRC_1	-0.097	0.035	-0.166	-0.028
	HRC_2	0.218**	0.043	0.030	0.101
	HRC_3	-0.211*	0.071	-0.355	-0.067
中介效应	HRC_1	-0.192***	0.040	-0.276	-0.108
	HRC_2	0.065***	0.018	0.132	0.304
	HRC_3	-0.142	0.050	-0.241	-0.044

注: HRC_1 为风险承载力低于第一门槛值62.31; HRC_2 为风险承载力介于两门槛值间; HRC_3 为风险承载力大于第二门槛值75.43。此处采用偏差校正的非参数百分位Bootstrap法,重复次数为1000次。

正向影响。最后,当风险承载力大于第二门槛值75.43时, HRC_3 对宅基地退出意愿的直接效应的回归系数为-0.211,中介效应却不显著,中介作用表现为不中介。由此可知,随着各项风险承载力的不断提升,禀赋效应的中介效应经历了“完全中介-部分中介-不中介”的演变过程。进一步来讲,当风险承载力小于第一门槛值时,农户对宅基地依赖程度较强、风险感知能力较差,禀赋效应是农户宅基地退出的主要矛盾;当风险承载力介于两门槛值间时,风险承载力表现为对宅基地退出意愿的促进作用,并通过削弱禀赋效应对宅基地退出意愿产生正向影响;当风险承载力大于第二门槛值时,宅基地退出意愿的主要矛盾转变为风险承载力过高而对宅基地退出意愿的限制,禀赋效应对宅基地退出意愿的限制作用趋于不明显。

5 结论与政策建议

5.1 结论

本文基于农户“风险承载力→禀赋效应→宅基地退出意愿”的行为逻辑,统筹考虑禀赋效应的中介效应与风险承载力的门槛效应并以此为逻辑主线,使用江苏省6754户农户的微观调研数据,运用logistic模型、门槛效应模型以及中介效应模型,深入分析在风险承载力不同门槛水平下禀赋效应中介作用的差异,对于保障农民权益、深化宅基地改革、助推乡村振兴具有一定的积极意义。主要研究结论如下:

(1)禀赋效应对宅基地退出意愿有显著负向影响。禀赋效应主要通过主体依恋、客体依赖以及不

确定性感知3条路径对宅基地退出意愿产生负向影响。

(2)风险承载力对宅基地退出意愿的影响存在双门槛效应。当风险承载力低于第一门槛值时,风险承载力表现为对宅基地退出意愿的抑制作用,农户更倾向将积累的风险承载力投入农业,加强了在农村生活的粘性,更倾向保留宅基地;当风险承载力介于两门槛值间时,风险承载力表现为对宅基地退出意愿的促进作用,农户对宅基地的功能需求转变为资产价值功能,对宅基地退出补偿期待较强,通过宅基地退出获取制度收益的可能性较高,更倾向选择退出宅基地;当风险承载力高于第二门槛值时,风险承载力表现为对宅基地退出意愿的抑制作用,农户由于对宅基地的功能需求逐渐转变为精神层面的心理寄托功能,对退出补偿期待不高,房屋重置成本过高,看好宅基地潜在升值空间等原因而选择退出宅基地的可能性较小。

(3)禀赋效应是风险承载力对宅基地退出影响中的中介变量。禀赋效应在风险承载力影响农户宅基地退出意愿发挥了负向的中介效应,各维度中介效应的大小表现为宅基地可替代性>心理所有权>不确定性感知。在风险承载力“低于第一门槛值→介于两门槛值间→高于第二门槛值”的积累过程中,禀赋效应的中介效应经历了“完全中介→部分中介→不中介”的演变,说明了风险承载力的积累对禀赋效应的中介效应有显著的抑制作用。

5.2 政策建议

本文尝试围绕禀赋效应、风险承载力以及禀赋

效应3个核心变量,从降低农户对宅基地的禀赋效应、加强农户风险承载力以及激活宅基地退出驱动力3个方面提出相应的政策建议:

(1)在降低农户对宅基地的禀赋效应方面,政府应充分利用宅基地确权登记和“三权分置”的契机,加强对宅基地确权登记的目的、“三权分置”的内涵及意义等方面的宣传工作,提高农户对宅基地的产权认知水平,修正农民对宅基地所有权私有的认知偏差;积极拓展农户宅基地退出后的非农转移空间,提高其职业、经济收入和社会地位的稳定性,减少农民对宅基地的依赖;健全农村医疗保障和社会养老保障体系,不断扩大保障范围,降低农户对宅基地退出的不确定性预期。

(2)在加强农户风险承载力方面,政府应完善农民就业信息服务机制,健全有关工作机会、薪资和行业机会的就业信息服务机制;鼓励农民开展互助组织和农村合作社,建立风险信息共享渠道,完善农村内部的风险分担网络;加快农村信用社发展,扩大农村金融覆盖面,设立多层次政府担保体系,鼓励金融机构与农民的紧密联结。

(3)在激活宅基地退出驱动力方面,政府应明确风险承载力介于两门槛值间的农户群体,充分发挥其群体示范效应,解决宅基地退出动力不足的难题。更重要的是,禀赋效应、风险承载力与宅基地退出意愿是相辅相成的,政府在调整宅基地退出政策时,应厘清禀赋效应、风险承载力与宅基地退出意愿之间的关系,改变宅基地退出补偿安置政策以资本补偿为主的“物化取向”,实现宅基地退出改革向“以人为本”转变。

应当注意的是,本文的研究重点在于探究风险承载力对宅基地退出意愿产生正向作用的适度区间,并进一步对比风险承载力在不同门槛水平下禀赋效应中介作用的差异,至于如何进一步刻画各个风险承载力阶段内退出补偿期待、功能诉求与宅基地确权对宅基地退出意愿的影响差异是今后的重点研究方向。

参考文献(References):

[1] 叶兴庆. 迈向2035年的中国乡村: 愿景、挑战与策略[J]. 管理世界, 2021, 37(4): 98-112. [Ye X Q. China's rural areas toward 2035: Vision, challenges and strategies[J]. Journal of Management

World, 2021, 37(4): 98-112.]

- [2] 田传浩. 宅基地是如何被集体化的?[J]. 中国农村经济, 2020, (11): 29-46. [Tian C H. How did rural homesteads become collectivized in the 1960s in China?[J]. Chinese Rural Economy, 2020, (11): 29-46.]
- [3] 张慧利, 夏显力. 心理所有权对农户宅基地退出行为的影响研究: 基于相对剥夺感的中介效应和社会质量的调节效应分析[J]. 中国土地科学, 2022, 36(1): 37-46. [Zhang H L, Xia X L. Study on the influence of psychological ownership on farmers' behavior of rural residential land withdrawal based on the analysis of the mediating effect of relative deprivation and the moderating effect of social quality[J]. China Land Science, 2022, 36(1): 37-46.]
- [4] 刘成铭, 王坤鹏, 欧名豪. 农户分化视角下农民退出宅基地集中居住后的福利水平研究[J]. 长江流域资源与环境, 2020, 29(3): 748-757. [Liu C M, Wang K P, Ou M H. Study on the welfare level of farmers' exiting from homestead and living in concentration from the perspective of farmers' differentiation[J]. Resources and Environment in the Yangtze Basin, 2020, 29(3): 748-757.]
- [5] 吴立珺, 吴泽斌. 宅基地退出对家庭福利水平的影响: 基于家庭风险承载力视角[J]. 资源科学, 2021, 43(7): 1479-1491. [Wu L J, Wu Z B. Effect of homestead withdrawal on family welfare: From the perspective of family risk taking capacity[J]. Resources Science, 2021, 43(7): 1479-1491.]
- [6] 乔陆印. 农村宅基地制度改革的理论逻辑与深化路径: 基于农民权益的分析视角[J]. 农业经济问题, 2022, (3): 97-108. [Qiao L Y. Rural homestead system reform in the new period: Theory and path[J]. Issues in Agricultural Economy, 2022, (3): 97-108.]
- [7] 王俊龙, 郭贯成, 谈林沂. 农户宅基地退出意愿及其影响因素分析: 基于苏州、宿迁1292份农户调研数据[J]. 农林经济管理学报, 2023, 22(1): 123-132. [Wang J L, Guo G C, Tan L Y. Farmers' willingness to homestead withdraw and influencing factors: Based on survey data of 1292 farmers in Suzhou and Suqian[J]. Journal of Agro-Forestry Economics and Management, 2023, 22(1): 123-132.]
- [8] 史洋洋, 郭贯成, 吴群, 等. 乡村振兴背景下宅基地利用转型逻辑机理与实证[J]. 经济地理, 2023, 43(1): 148-158. [Shi Y Y, Guo G C, Wu Q, et al. Mechanism and evidence of rural residential land use transition under the background of rural revitalization [J]. Economic Geography, 2023, 43(1): 148-158.]
- [9] 董新辉. 新中国70年宅基地使用权流转: 制度变迁、现实困境、改革方向[J]. 中国农村经济, 2019, (6): 2-27. [Dong X H. The circulation of housing land use right in the past 70 years since the founding of new China: Institutional change, current dilemma and reform direction[J]. Chinese Rural Economy, 2019, (6): 2-27.]
- [10] 郭贯成, 李学增, 王茜月. 新中国成立70年宅基地制度变迁、困境与展望: 一个分析框架[J]. 中国土地科学, 2019, 33(12): 1-9. [Guo G C, Li X Z, Wang X Y. Changes, dilemmas and prospects of the 70-year rural residential land institution in new China: An analytical framework[J]. China Land Science, 2019, 33(12): 1-9.]

2024年1月

- [11] 陆进锋, 杨忍, 庄诺亚. 都市边缘区典型农村宅基地功能转型机制: 以广州市凤和村为例[J]. 经济地理, 2023, 43(4): 174-183. [Lu J F, Yang R, Zhuang N Y. Functional transformation mechanism of typical rural homestead in urban fringe: A case study of Fenghe Village, Guangzhou[J]. Economic Geography, 2023, 43(4): 174-183.]
- [12] 张清勇, 刘守英. 宅基地的生产资料属性及其政策意义: 兼论宅基地制度变迁的过程和逻辑[J]. 中国农村经济, 2021, (8): 2-23. [Zhang Q Y, Liu S Y. The nature and institutional changes of rural homesteads in China: The origin, distinctions, and policy implications[J]. Chinese Rural Economy, 2021, (8): 2-23.]
- [13] 吕萍, 邱骏, 宋澜. 多视角认识我国宅基地制度改革的逻辑[J]. 中国土地科学, 2023, 37(5): 10-17. [Lv P, Qiu J, Song L. Understanding the logic of China's rural residential land system reform from multiple Perspectives[J]. China Land Science, 2023, 37(5): 10-17.]
- [14] 钱文荣, 赵宗胤. 城乡平衡发展理念下的农村宅基地制度改革研究[J/OL]. 农业经济问题, (2023-09-05) [2024-01-12]. <http://www.iaec.cn/WKB2/WebPublication/wkTextContent.aspx?contentID=03b195d8-c1fa-4a42-beca-6b1298d1e780>. [Qian W R, Zhao Z Y. Rural homestead system reform under the concept of balanced urban-rural development[J/OL]. Issues in Agricultural Economy, (2023-09-05) [2024-01-12]. <http://www.iaec.cn/WKB2/WebPublication/wkTextContent.aspx?contentID=03b195d8-c1fa-4a42-beca-6b1298d1e780>.]
- [15] 庄晋财, 齐佈云. 前景理论视角下不同类型农户的宅基地退出行为决策研究[J]. 农林经济管理学报, 2022, 21(1): 87-94. [Zhuang J C, Qi B Y. Decision-making of different types of farmers' homestead exit behavior from the perspective of prospect theory[J]. Journal of Agro-Forestry Economics and Management, 2022, 21(1): 87-94.]
- [16] 王兆林, 王敏. 基于TAM-PR的农户宅基地退出决策影响因素: 以重庆市为例[J]. 资源科学, 2021, 43(7): 1335-1347. [Wang Z L, Wang M. Influencing factors of farmers' homestead withdrawal decision based on the technology acceptance model and perceived risk: Evidence from Chongqing[J]. Resources Science, 2021, 43(7): 1335-1347.]
- [17] 高原, 孙鹏飞, 赵凯. 贫困地区农户宅基地有偿退出行为的影响路径: 基于家庭生命周期视角[J]. 资源科学, 2021, 43(7): 1403-1418. [Gao Y, Sun P F, Zhao K. The influence path of farmers' homestead withdrawal behavior in poor areas: From the family life cycle perspective[J]. Resources Science, 2021, 43(7): 1403-1418.]
- [18] 郭贯成, 陈盈蒙. 家庭生命周期与农户宅基地退出意愿[J]. 华南农业大学学报(社会科学版), 2022, 21(4): 23-33. [Guo G C, Chen Y M. Family life cycle on farmers' willingness to exit rural residential land[J]. Journal of South China Agricultural University (Social Science Edition), 2022, 21(4): 23-33.]
- [19] 王俊龙, 郭贯成, 韩述. 基于阿马蒂亚·森可行能力的农户宅基地流转意愿研究[J]. 干旱区资源与环境, 2022, 36(2): 48-54. [Wang J L, Guo G C, Han S. Analysis of farmers' willingness to transfer homestead based on Amartya Sen's feasibility[J]. Journal of Arid Land Resources and Environment, 2022, 36(2): 48-54.]
- [20] 俞振宁, 邱纪东, 夏楚瑜. 基于元分析的农户认知对宅基地退出意愿的影响研究[J]. 中国土地科学, 2023, 37(1): 80-89. [Yu Z N, Qiu J D, Xia C Y. The effects of farmers' cognition on rural residential land withdrawal intention based on meta-analysis[J]. China Land Science, 2023, 37(1): 80-89.]
- [21] 夏敏, 林庶民, 郭贯成. 不同经济发展水平地区农民宅基地退出意愿的影响因素: 以江苏省7个市为例[J]. 资源科学, 2016, 38(4): 728-737. [Xia M, Lin S M, Guo G C. Influential factors of farmers' willingness in rural residential land quittance in different economic developed areas in Jiangsu Province[J]. Resources Science, 2016, 38(4): 728-737.]
- [22] 刘玲, 许润, 高星汉. 资源“反哺”与制度安排对知识移民有偿继承宅基地意愿的影响[J]. 资源科学, 2021, 43(7): 1348-1360. [Liu L, Xu R, Gao X H. The impact of feeding resources back and institutional arrangements on the willingness of intellectual immigrants to pay for the inheritance of homesteads[J]. Resources Science, 2021, 43(7): 1348-1360.]
- [23] 蔡俊, 雷蕾, 刘道奎, 等. 家庭化迁移对农民工宅基地退出意愿的影响: 基于城市融入的中介效应分析[J]. 中国土地科学, 2023, 37(10): 60-70. [Cai J, Lei L, Liu D L, et al. Influence of family migration on rural migrant workers' rural residential land withdrawal intention: Analysis of mediating effect based on urban integration[J]. China Land Science, 2023, 37(10): 60-70.]
- [24] 高金龙, 刘彦随, 陈江龙. 苏南地区农村宅基地转型研究: 基于利用状态的视角[J]. 自然资源学报, 2021, 36(11): 2878-2891. [Gao J L, Liu Y S, Chen J L. Transition of rural housing land in Southern Jiangsu, China: Evidences from the utilization status perspective[J]. Journal of Natural Resources, 2021, 36(11): 2878-2891.]
- [25] 齐琪, 徐小峰, 杨春梅, 等. 乡村振兴背景下宅基地功能转型机理与模式研究: 基于典型村庄的案例分析[J]. 中国土地科学, 2020, 34(6): 84-93. [Qi Q, Xu X F, Yang C M, et al. Study on the mechanisms and modes of functional transformation of rural residential land under the background of rural revitalization: Case analysis of typical villages[J]. China Land Science, 2020, 34(6): 84-93.]
- [26] 李婷婷, 龙花楼, 王艳飞, 等. 黄淮海平原农区宅基地扩展时空特征及整治潜力分析: 以禹城市5个村庄为例[J]. 自然资源学报, 2020, 35(9): 2241-2253. [Li T T, Long H L, Wang Y F, et al. The spatio-temporal characteristics and consolidation potential of rural housing land in farming area of the Huang-Huai-Hai Plain: The cases of five villages in Yucheng City[J]. Journal of Natural Resources, 2020, 35(9): 2241-2253.]
- [27] 刘守英, 熊雪锋. 经济结构变革、村庄转型与宅基地制度变迁: 四川省泸县宅基地制度改革案例研究[J]. 中国农村经济,

- 2018, (6): 2–20. [Liu S Y, Xiong X F. Changes in economic structure, village transformation and changes in homestead system: A case study of homestead system reform in Luxian County, Sichuan Province[J]. Chinese Rural Economy, 2018, (6): 2–20.]
- [28] 彭长生, 王全忠, 钟钰. 确权、农民分化与宅基地处置意愿: 基于安徽、湖南两省农户调查数据的实证分析[J]. 南京农业大学学报(社会科学版), 2019, 19(5): 118–129, 158–159. [Peng C S, Wang W Z, Zhong Y. Rural land right confirmation, farmers' differentiation and willingness of homestead disposal: An empirical analysis based on survey data of Anhui and Hunan Provinces[J]. Journal of Nanjing Agricultural University (Social Sciences Edition), 2019, 19(5): 118–129, 158–159.]
- [29] 朱新华, 陆思璇. 风险认知、抗险能力与农户宅基地退出[J]. 资源科学, 2018, 40(4): 698–706. [Zhu X H, Lu S X. Risk perception, ability of resisting risk and farmer willingness to exit rural housing land[J]. Resources Science, 2018, 40(4): 698–706.]
- [30] 韩述, 郭贯成, 王俊龙. 风险承载力、政策规制对宅基地退出意愿的影响研究: 基于拓展计划行为理论的分析框架[J]. 中国土地科学, 2023, 37(4): 62–72. [Han S, Guo G C, Wang J L. A study on the impact of risk carrying capacity and policy regulation on willingness to rural residential land withdrawal: An analytical framework based on extended planned behavior theory[J]. China Land Science, 2023, 37(4): 62–72.]
- [31] Didla S, Mearns K, Flin R. Safety citizenship behaviour: A proactive approach to risk management[J]. Journal of Risk Research, 2009, 12(3): 475–483.
- [32] 邹秀清, 武婷燕, 徐国良, 等. 乡村社会资本与农户宅基地退出: 基于江西省余江区522户农户样本[J]. 中国土地科学, 2020, 34(4): 26–34. [Zou X Q, Wu T Y, Xu G L, et al. Rural social capital and rural residential land exit: Based on 522 rural households' samples in Yujiang District, Jiangxi Province[J]. China Land Science, 2020, 34(4): 26–34.]
- [33] 亚当·斯密. 道德情操论[M]. 北京: 中央编译出版社, 2008. [Adam Smith. The Theory of Moral Sentiments[M]. Beijing: Central Compilation & Translation Press, 2008.]
- [34] Thaler R. Toward a positive theory of consumer choice[J]. Journal of Economic Behavior & Organization, 1980, 1(1): 39–60.
- [35] 邹湛露, 蔡怀滨, 张雨, 等. 认知偏差对农户宅基地退出意愿的影响: 基于广东省880个样本农户的实证研究[J]. 中国土地科学, 2023, 37(3): 59–70. [Zou Z L, Cai H B, Zhang Y, et al. Effects of cognitive bias on farmers' willingness to rural residential land withdrawal: An empirical study based on 880 sample farmers in Guangdong Province[J]. China Land Science, 2023, 37(3): 59–70.]
- [36] 牛小凡, 杨玉珍. 宅基地禀赋效应的测度及影响因素[J]. 经济问题, 2021, (4): 96–103. [Niu X F, Yang Y Z. Measurement and influencing factors of endowment effect of homestead[J]. On Economic Problems, 2021, (4): 96–103.]
- [37] 丁士军, 张银银, 马志雄. 被征地农户生计能力变化研究: 基于可持续生计框架的改进[J]. 农业经济问题, 2016, 37(6): 25–34. [Ding S J, Zhang Y Y, Ma Z X. Research on changes of livelihood capabilities of rural households encountered by land acquisition: Based on improvement of sustainable livelihood approach[J]. Issues in Agricultural Economy, 2016, 37(6): 25–34.]
- [38] 邝佛缘, 陈美球. 风险预期、生计资本对农户宅基地退出意愿的影响及其代际差异: 基于江西省456份农户调查数据[J]. 农林经济管理学报, 2021, 20(1): 92–101. [Kuang F Y, Chen M Q. Influence of risk expectation and livelihood capital on farmers' willingness to withdraw homestead and its intergenerational differences: Based on survey data of 456 households in Jiangxi Province[J]. Journal of Agro-Forestry Economics and Management, 2021, 20(1): 92–101.]
- [39] 聂英, 韩鲜籽, 付琼, 等. 吉林省农户宅基地退出风险评价与防控对策研究[J]. 地理科学, 2022, 42(12): 2170–2178. [Nie Y, Han X Z, Fu Q, et al. Evaluation of risk and countermeasures for prevention and control of farmers' home base withdrawal in Jilin Province[J]. Scientia Geographica Sinica, 2022, 42(12): 2170–2178.]
- [40] 栗滢超. 乡村振兴视角下农村宅基地有偿退出影响因素分析[J]. 经济经纬, 2019, 36(5): 49–55. [Li Y C. Analysis of influencing factors of the paid withdrawal of rural homestead from the perspective of rural revitalization[J]. Economic Survey, 2019, 36(5): 49–55.]
- [41] 邹伟, 王子坤, 徐博, 等. 农户分化对农村宅基地退出行为影响研究: 基于江苏省1456个农户的调查[J]. 中国土地科学, 2017, 31(5): 31–37. [Zou W, Wang Z K, Xu B, et al. Study on the impacts of rural household differentiation on the rural residential land exit: Based on the empirical research of 1456 rural households in Jiangsu Province[J]. China Land Science, 2017, 31(5): 31–37.]
- [42] 罗宝通, 王志彬. 收入质量与农户宅基地退出意愿: 一个“U”型关系: 基于宁夏回族自治区的调研数据[J/OL]. 中国农业资源与区划, (2023–05–04) [2024–01–12]. <http://kns.cnki.net/kcms/detail/11.3513.S.20230504.1526.002.html>. [Luo B T, Wang Z B. Income quality and farmers' willingness to withdraw residential land: A U-shaped relationship: Evidence from the survey data of Ningxia Hui Autonomous Region[J/OL]. Chinese Journal of Agricultural Resources and Regional Planning, (2023–05–04) [2024–01–12]. <http://kns.cnki.net/kcms/detail/11.3513.S.20230504.1526.002.html>.]
- [43] Preacher K J, Rucker D D, Hayes A F. Addressing moderated mediation hypotheses: Theory, methods, and prescriptions[J]. Multivariate Behavioral Research, 2007, 42(1): 185–227.
- [44] 刘守英, 王志锋, 张维凡, 等. “以地谋发展”模式的衰竭: 基于门槛回归模型的实证研究[J]. 管理世界, 2020, 36(6): 80–92. [Liu S Y, Wang Z F, Zhang W F, et al. The exhaustion of China's “Land-Driven Development” mode: An analysis based on threshold regression[J]. Journal of Management World, 2020, 36(6): 80–92.]

Impact of endowments and risk coping capacity on the willingness of homestead withdrawal: Based on a survey of 6754 farming households in Jiangsu Province

HAN Shu¹, GUO Guancheng^{1,2}, ZHANG Chuan¹

(1. School of Public Administration, Nanjing Agricultural University, Nanjing 210095, China; 2. China Institute of Resources, Environment and Development, Nanjing Agricultural University, Nanjing 210095, China)

Abstract: **[Objective]** Examining farming households' homestead withdrawal willingness by considering the endowment effect and risk coping capacity has great significance for deepening homestead reform in China. **[Methods]** This study constructed a theoretical framework based on endowment effect, risk coping capacity, and homestead exit willingness, and used a mediation effect model to analyze the mediation effect of endowments on the impact of risk coping capacity on homestead exit willingness, used the threshold model to analyze the double threshold effect of risk coping capacity on homestead exit willingness, and explored the differences in the mediation role of endowments at each level of risk coping capacity. **[Results]** (1) The endowment effect has a significant negative impact on the willingness to withdraw from the homestead through the three paths of subject attachment, object dependence and uncertainty perception; (2) The impact of risk carrying capacity on the willingness to withdraw from the homestead has a double threshold effect. When the risk carrying capacity is between the two threshold values, the impact on the willingness to withdraw from the homestead is positive, and when it is too low or too high, the impact on the willingness to withdraw from the homestead is negative; (3) Endowment effect plays an intermediary role in the impact of risk carrying capacity on the willingness to withdraw from homestead. Among them, the order of mediating effect from large to small is homestead irreplaceability, psychological ownership and uncertainty perception; (4) In the process of accumulation of risk coping capacity, the mediation effect of endowments experienced the change of complete mediation-partial mediation-non-mediation, indicating that the accumulation of risk coping capacity helps to weaken the mediation effect of endowments. **[Conclusion]** The government should clarify the group of farmers with moderate risk carrying capacity, improve the mobilization and demonstration mechanism of homestead exit, improve the level of farmers' policy cognition, improve the guarantee mechanism of farmers' risk carrying capacity, and promote the transformation of homestead exit to people-oriented.

Key words: endowments; risk coping capacity; homestead withdrawal willingness; mediation effect; threshold effect; Jiangsu Province