

# 中国都市区和大城市群的界定 ——兼论大城市群在区域经济发展中的作用

宁越敏<sup>1,2</sup>

(1. 华东师范大学中国现代城市研究中心, 上海 200062; 2. 上海社会科学院城市与区域研究中心, 上海 200020)

**摘要:** 大城市群正在成为城市化空间组织的主要形态, 构成国家经济发展的重心。改革开放以来, 中国重新纳入到世界经济体系之中, 工业化与城市化加速发展推动了城市群规模壮大与能级提升。本文首先采用“五普”资料对大都市区进行界定, 以大都市区为基本组成单元界定中国的大城市群, 分析了中国 13 个大城市群的空间分布特征及在区域经济发展中的引领作用。

**关键词:** 都市区; 大城市群; 区域发展

**中图分类号:** K902      **文献标识码:** A      **文章编号:** 1000-0690(2011)03-0257-07

全球化和信息化的快速发展, 推动了生产要素在区域乃至全球尺度上加速流动, 促进了城市化进程、城市空间形态和区域城镇体系的变化。1957年, 法国地理学家戈特曼在研究美国东北部城市化现象时提出大都市带(megalopolis)的概念<sup>[1]</sup>: 其人口规模达 2 500 万人以上, 由许多都市区首尾相连, 经济、社会、文化等方面存在密切交互作用的巨大城市地域。20 世纪末以来, 一些学者在世界城市/全球城市研究的基础上对巨型城市空间形态提出了新的概念, 如美国学者斯科特提出的全球城市-区域(global city-gion)<sup>[2]</sup>、英国学者霍尔等提出的多中心巨型城市区域(mega-city region)<sup>[3]</sup>。

自 1980 年代起, 中国学者就开始关注大都市带这一宏大尺度的城市空间组织现象<sup>[4]</sup>。针对中国的城市密集分布地区, 一些学者提出了自己的概念。姚士谋等用城市群(urban agglomeration)来描述中国的城市密集地区<sup>[5]</sup>, 但对城市群没有明确的人口规模标准, 各城市群的人口规模相差较大。周一星在都市区界定的基础上提出了都市连绵区(metropolitan interlocking region)的概念, 其尺度与大都市带近似, 被中国城市地理学家所接受<sup>[6]</sup>。1990 年代, 国内 8 家研究单位对珠江三角洲、长江三角洲、京津唐地区、辽中南地区等四个城市密集地区进行了系统的研究, 认为珠三角、长江三角洲在若干大都市区发展的基础上业已形成都市连绵

区<sup>[7-9]</sup>。中国政府在《十一五规划纲要》中采用了城市群的提法, 指出“城市群的发展将作为中国推进城市化的主体形态”。

改革开放以来, 中国工业化与城市化加速发展。2008 年, 全国城市总数达 655 个, 城市化水平从 1978 年的 17.92% 上升到 2008 年的 45.68%。在一些经济比较发达的地区, 受城市化和郊区化的共同影响, 以中心市为核心, 与周边区县存在紧密交互作用的都市区成为中国城市化的新形式<sup>[10]</sup>, 并出现了由若干个都市区组成的都市连绵区, 即通常意义的城市群。鉴于都市区是城市群的基本组成单元, 而中国官方并无对都市区的界定, 因此, 有必要首先对都市区进行界定, 在此基础上再界定城市群, 这样才可以得到与国际通用概念相似的城市空间组织形态。

## 1 都市区的界定

### 1.1 “五普”对城市化地区的界定

周一星、宁越敏等对中国若干城市的研究表明, 从 1990 年代起中国的一些城市已经出现了郊区化现象, 都市区已开始形成<sup>[11]</sup>。为此, 周一星提出了在非农业人口概念基础上的中国都市区的界定方法<sup>[7]</sup>。然而这与各国普遍采用通勤流确定都市区范围的方法有较大差异, 因为非农业人口更多地反映了工业化的发展水平而不是城市化的发

收稿日期: 2010-10-20; 修订日期: 2011-01-24

基金项目: 国家自然科学基金项目(40671060)资助。

作者简介: 宁越敏, (1954-), 男, 上海市人, 教授, 博士生导师, 主要从事城市地理学研究。E-mail: ymning@re.ecnu.edu.cn

展水平。

2000 年中国进行了第五次人口普查。与前四次普查相比,本次普查对城乡人口划分和城市化地区进行了比较科学的界定。首先,“五普”界定的常住人口居住时间为 6 个月及以上,从而将大量的外来流动人口纳入到当地人口的统计范围之内,这能够更好地反映一个城市的实际人口规模;其次,在界定城市化地区时采用了人口密度指标,其原因是城市化必然导致人口和非农产业的集聚,城市地区的人口密度要大大高于农村地区。按“五普”的统计口径:若市辖区人口密度超过 1 500 人/km<sup>2</sup>,则视为城市化地区,其所有人口都计入城市人口;若人口密度不足 1 500 人/km<sup>2</sup>,则以市域内的街道人口为城镇人口。这样的调整既遵循了人口分布的一般规律,也符合中国当前人口流动的现实,并使中国城市的界定更加接近于城市的实体地域。由于“五普”没有提供市区和郊区之间的通勤数据,基于“五普”数据界定的城市化地区基本上是中心市的范围。因此,有必要在此基础上对中国都市区的空间范围进行探讨。

## 1.2 大都市区的界定方法

本文以设区城市作为界定中国大都市区的基本对象,其原因是设区城市一般为人口规模较大、城市化水平较高的城市,数据选用“五普”分县汇总数据<sup>[12]</sup>。

将普查数据落实到各城市空间层面后发现,设区城市的区、县级行政单元可归为三种类型:①全部人口都为城镇人口的市辖区,又可以分为两种亚类,一是传统的老城区,二是受郊区化影响,人口密度超过 1 500 人/km<sup>2</sup>的近郊区;②人口密度低于 1 500 人/km<sup>2</sup>,但城市化水平较高的市辖区;③含有较多乡村人口的区、县(县级市)。进一步研究发现,第一类区域多为中心城区,第二类区域多为城市的近郊区(县),第三类区域多为远郊区。这样的空间分层与都市区的空间结构有着相似之处:第一类中心城区可作为都市区的“中心市”,考虑到中国人口众多,在此设定其人口下限为 50 万人;第二类市辖区县,若城市化水平达到 60% 以上,则视其为都市区的“外围县”,因为它们的城市化水平较高,可与中心市产生较密切的相互作用,由此与中心市共同组成都市区;城市化水平较低的第三类区县通常不属于大都市区的范围(表 1)。

2000 年,在全国 263 个辖区城市中(含 4 个直

表 1 中国都市区中的区、县分类

Table 1 Classification of districts and counties in Chinese metropolitan areas

区、县类型	人口性质	都市区中的性质
中心城区	全部为城镇人口	中心市
近郊区	大部分为城镇人口	外围县
远郊区	大部分为农村人口	非都市区

辖市),共有 94 个城市的市区人口达到 50 万人的大都市区“中心市”标准。其中,50 个城市具有大都市区的完整结构,即拥有中心市和外围县,另外 44 个城市属于无外围县的都市区,即只有人口达 50 万人以上的中心市,没有符合要求的“外围县”,其主要原因是这些城市下辖的区县面积较大,人口密度不足 1 500 人/km<sup>2</sup>,且城市化水平低于 60%。如杭州都市区,其仅由 6 个市辖区构成,因外围的萧山和余杭两市 2000 年时城市化水平不高,分别只有 40% 和 36%,因此不能成为杭州都市区的外围县。

总体上看,以上 94 个都市区各自的城市化水平平均已超过 70%,且拥有一个人口 50 万以上的中心市,在此把它们称之为标准都市区。

由于中国城市行政区划比较复杂,除标准都市区外,还存在主副双中心市分离型、中心市与外围县整合型、多核心离散型等三种非标准都市区共 23 个<sup>[13]</sup>。

由于中国城市无论是市域还是市区都是行政区的概念,通过以上方法界定的都市区能够更好地反映城市的实体地域规模。

## 1.3 中国大都市区的总体特征

按上述方法界定,2000 年全国大都市区共有 117 个,约占全国设区城市数的 43%,其中直辖市 4 个,副省级市和地级市 113 个。除西藏首府拉萨外,其他所有省会城市均达到大都市区的界定标准,这充分说明中国大都市区发展已初具规模。

2000 年,117 个大都市区的城市化水平高达 83.5%,其人口为 1.99 亿,占全国总人口的 16.1%,大都市区内的城市人口为 1.67 亿,占全国城市总人口的 37.2%。人口超过 100 万的大都市区有 53 个,总人口为 1.55 亿人,占全国总人口的 12.5%。和美国比较,后者 1990 年百万人以上大都市区有 40 个,其人口占全国人口比例高达 51.5%,这表明中国城市化进程中人口向大都市区的集聚尚滞后于美国<sup>[13]</sup>。

由图 1 可以看出,中国大都市区的分布呈现出趋向沿海和重要交通轴线分布的特点,这与中国大城市的分布特征基本相同。沿海的长江三角洲、珠江三角洲和环渤海湾的京津唐、辽中南及山东半岛地区是大都市区较为密集的地区,已有部分大都市

区实现了连绵发展。此外,在成渝、中原、关中等地区,以及以哈尔滨、长春、武汉、长沙等市为中心的地区也出现了若干个都市区集聚成团的现象。这表明,在上述地区,多个都市区集聚在一起的城市群业已出现。

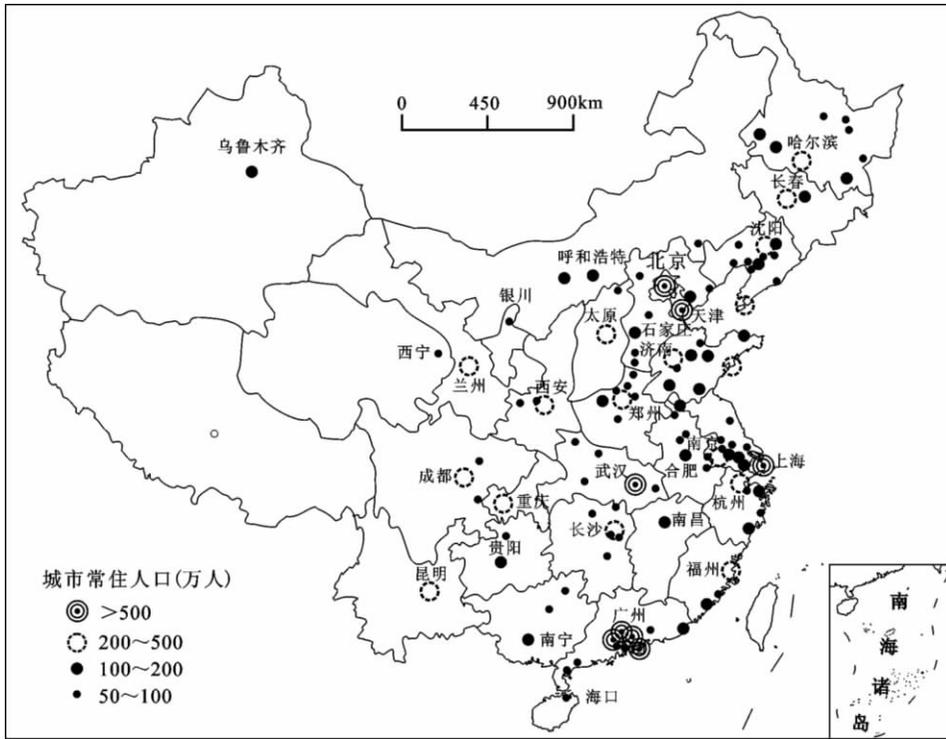


图 1 中国大都市区分布

Fig. 1 Distribution of Chinese metropolitan areas

## 2 大城市群的界定

进入 21 世纪以来,城市群成为一个研究热点。但在众多城市群中,除长江三角洲、珠三角、京津唐、辽中南等少数几个城市群曾在都市区的基础上做过都市连绵区的研究从而有着明确的区域范围外,其余城市群空间范围的界定没有定量的指标,其中有些范围过大,相当于经济区的概念。本文对大城市群概念的界定建立在都市区的基础上:一个大城市群拥有较高的城市化水平,至少有两个人口百万以上大都市区作为发展极,或至少拥有一个人口在 200 万以上的大都市区;沿着一条或多条交通走廊,连同周边有着密切社会、经济联系的城市和区域,相互连接形成的巨型城市化区域。由于都市区是城市功能区域的概念,缺少相应的统计资料,在此把都市区所在城市的整个行政区域作为城市

群统计的基本单元。

根据大都市区空间分布的研究结果,长江三角洲、珠三角、京津唐、山东半岛、辽中半岛、哈尔滨-齐齐哈尔、长春-吉林、中原地区、闽南地区、成渝地区等 10 个地区均有两个人口百万以上的大都市区以及一批人口在 50~100 万的都市区,这些都市区沿交通干线相互连接,形成了彼此间有着密切的社会经济联系的城市群。此外,武汉、长株潭、关中等三个地区虽无两个人口百万以上的大都市区,但核心都市区的人口超过 200 万人,加上区内的其他都市区,也形成了城市群。这样,中国大陆合计有 13 个规模较大的城市群,共包括 65 个 50 万人口以上的大都市区<sup>[14]</sup>。

表 2 是根据 2000 年第五次人口普查计算出的 13 个大城市群的人口规模。由于 2000 年时中国整体的城市化水平还比较低,大城市群的规模不宜

表 2 2000 年中国大城市群的人口和城市化水平

Table 2 Population and urbanization level of Chinese urban agglomerations in 2000

大城市群	城市	总人口 (百万人)	占所在区域 人口比重(%)	城市化率 (%)
长三角	上海、苏州、无锡、常州、镇江、南京、扬州、泰州、南通、杭州、嘉兴、湖州、绍兴、宁波、舟山	82.28	60.77	58.23
珠三角	广州、深圳、佛山、江门、惠州、珠海、东莞、中山、肇庆	42.88	50.31	68.95
京津唐	北京、天津、廊坊、唐山、秦皇岛	37.05	41.12	59.12
辽中南	沈阳、鞍山、抚顺、本溪、辽阳、营口、大连	24.61	58.83	63.92
山东半岛	济南、青岛、淄博、潍坊、烟台、威海	35.33	39.27	49.83
闽东南	福州、莆田、泉州、厦门、漳州	23.03	67.55	43.64
成渝	成都、资阳、内江、自贡、重庆	33.15	29.38	44.10
中原	郑州、开封、洛阳、新乡、焦作、济源	26.79	29.37	33.50
关中	西安、咸阳、铜川、宝鸡	16.55	46.79	43.28
哈大齐	哈尔滨、大庆、齐齐哈尔	17.41	48.05	51.66
长吉	长春、吉林	11.62	43.36	51.93
武汉	武汉、鄂州、黄石	11.81	19.85	72.48
长株潭	长沙、株洲、湘潭	12.39	19.59	40.92

注: ① 长江三角洲城市群所属区域指上海、江苏、浙江一市二省; 京津唐城市群所属区域指北京、天津、河北二市一省; 成渝城市群所属区域指四川省和重庆市; 其余城市群所属区域指城市群所在的省。② 重庆包括主城区、北碚区、渝北区、双桥区、巴南区、荣昌县、大足县、铜梁县、璧山县、永川市。

资料来源: 参考文献[14]

定的过大,除长江三角洲、珠江三角洲、京津唐等个别早已明确范围的城市群外,其他大城市群的空间界定为以两大都市区为端点,沿铁路干线所形成的城市带。如辽中南城市群主要以沈大线之间的城市组成,山东半岛城市群主要由济南-青岛-烟台之间的城市组成,成渝城市群主要以成渝线之间的城市组成,中原城市群主要以陇海线开封-洛阳之间的城市组成,等等。从大城市群的分布来看,主要集中在东部沿海地区,以及东北的哈大线、中部的京广线、西北的关中地区和西南的四川盆地(图2)。

按照城市群人口规模的大小,可将13个大城市群分为三个等级:一级大城市群人口总规模达到5000万人以上,包括长江三角洲和珠三角两大城市群。其中长江三角洲城市群的人口超过8000万人,远远超过其他城市群的人口规模,是中国最大的城市群。珠三角城市群若包括区域中心城市香港、澳门,其人口规模也达到5000万人,是中国第二大城市群。二级大城市群人口规模介于2000万~4000万之间,包括京津唐、成渝、山东半岛、辽中南、中原、闽东南等6个大城市群。三级大城市群人口规模介于1000万~2000万之间,包括关中、哈大齐、长吉、武汉、长株潭等5个大城市群。

从大城市群人口占所属区域人口比例看,长江三角洲、珠三角、辽中南、闽东南等4个城市群占区

域人口的比例均在50%以上,说明大城市群的人口集聚度很高;京津唐、山东半岛、哈大齐、长吉、关中等城市群的人口集聚度在30%~50%之间;成渝等城市群的人口集聚度在30%以下。

大城市群是城市的集聚区,因此具有较高的城市化水平。2000年,在13个大城市群中,武汉、珠三角、辽中南等3个城市群的城市化水平超过了60%,京津唐和长三角两大城市群的城市化水平接近60%,它们均具有较高的城市化水平。另一方面,成渝、关中、长株潭、中原等城市群的城市化水平仍较低,其原因是这些大城市群与沿海大城市群相比,工业化水平较低,从而拉低了城市化水平。

2000年以来,中国城市化进程加速,其城市化水平从36.09%上升到2009年的46.6%,增加了10个百分点。其中,大城市群的快速发展对城市化进程的加速起到了重要作用。与此同时,不少大城市群的规模有所扩大。如长江三角洲城市群增加了浙江省的台州市,珠三角则把整个肇庆市纳入其范围。山东、河南等省在编制规划时也扩大了城市群的范围,前者把东营和日照二市纳入山东半岛城市群的范围之内,后者把位于河南省中部的许昌、平顶山和漯河三市纳入中原城市群的范围之内。因此,大城市群本身也处于动态的发展过程之中。

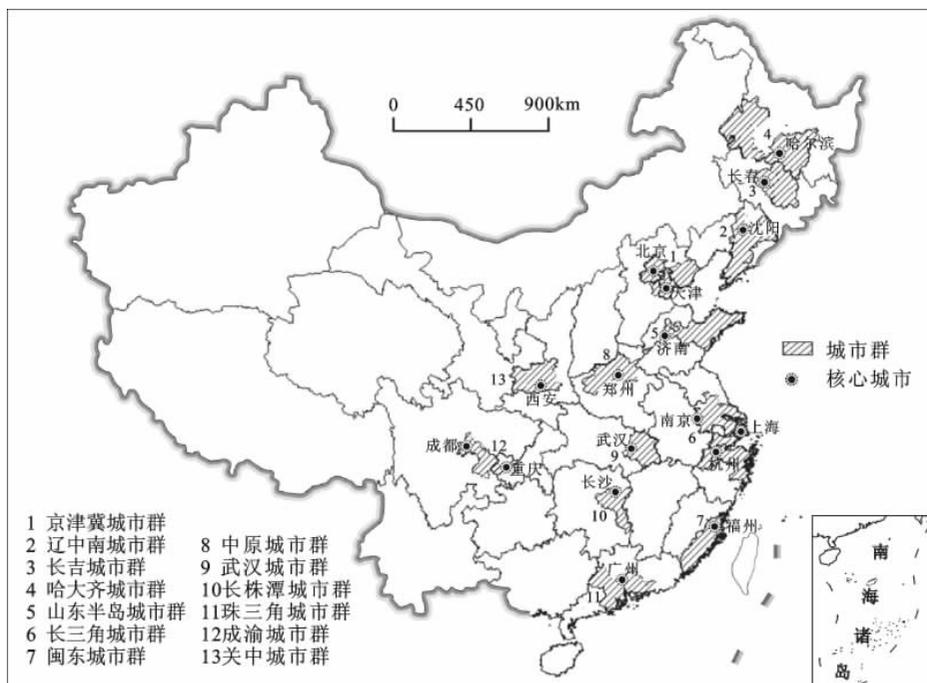


图2 中国城市群分布

Fig. 2 Distribution of large Chinese urban agglomerations

### 3 中国大城市群的地位和作用

#### 3.1 国家经济的核心

大城市群是经济的核心地区,在国家的经济发展中具有重要的引领作用。2000年,13个大城市群的地区生产总值为52 074亿元,占全国GDP的58.25%。2007年,各大城市群生产总值达到了152 999亿元,占全国的比重上升到61.32%,经济集聚度进一步上升。

长三角、珠三角和京津唐是中国的三大城市群,特别是珠三角和长三角是中国对外开放的前沿地区,它们集聚了最多的经济能量,是中国经济发展的引擎。2007年,长三角、珠三角和京津唐三大城市群的地区生产总值分别占全国GDP的18.09%,10.26%和7.51%,合计占全国GDP的35.87%。三大城市群的社会商品零售总额占全国的31.54%,进出口总额占73.99%,而实际利用外资更占到76.82%(表3)。

#### 3.2 区域发展的重要引擎

由于人口众多、区域差异巨大,中国大城市群的空间分布较为广泛,东、中、西部均有大城市群的分布。大城市群是工业化与城市化的主要空间载体,其各种形态的产业集群联系国内与国外两个市

表3 2007年长江三角洲、珠三角、京津唐城市群主要经济指标情况

Table 3 Major economic indicators of Changjiang River Delta, Zhujiang River Delta and Beijing-Tianjin-Tangshan urban agglomerations in 2007

指标	长三角	珠三角	京津唐	总计
地区生产总值占全国比重(%)	18.09	10.26	7.51	35.87
社会消费品零售总额占全国比重(%)	15.50	8.75	7.28	31.54
进出口总额占全国比重(%)	33.24	28.07	12.68	73.99
实际利用外资占全国比重(%)	44.10	18.38	14.34	76.82

资料来源:参考文献[15]、[16]

场,形成巨大的经济发展动力,使大城市群成为实施区域发展战略的重要支点。各地均将城市群能级的提升作为区域发展的重要任务,在基础设施配套、政策支撑、产业引导等层面予以重点扶持,从而促进了区域经济要素进一步向城市群集聚,城市群成为拉动区域经济增长的引擎。若以城市群的地区生产总值占区域地区生产总值的比重作为经济集聚度进行考察,2000年时,长三角、珠三角、辽中南、闽中南、关中、哈大齐、长吉、京津唐等城市群的经济集聚度均超过了60%,成为各自区域的经济重心,但成渝、中原、武汉和长株潭等中西部地区城市群的经济集聚度还比较低,均不到50%,与沿海

地区城市群相比有较大的差距。2007年,珠三角和辽中南等城市群的经济集聚度上升了12个百分点,在区域中的地位进一步加强;京津唐、成渝、中原、长株潭等城市群的经济集聚度也有较大幅度的增加;长三角、哈大齐、武汉等城市群的经济集聚度略有上升;而山东半岛、闽东南、关中、长吉等城市群的经济集聚度有所下降,其中关中城市群的经济集聚度下降了近12个百分点,主要原因是陕北能源的大规模开发带动了陕北地区生产总值的大幅度增加所致(表4)。

表4 各大城市群的经济集聚度与变化(%)

Table 4 Economic concentration of urban agglomerations (%)

大城市群	2000年	2007年	变化幅度
长三角	77.27	79.59	2.32
珠三角	71.01	83.48	12.47
京津唐	60.04	66.70	6.65
辽中南	76.29	88.59	12.30
山东半岛	57.09	57.05	-0.04
闽东南	77.75	75.82	-1.93
成渝	45.95	50.64	4.69
中原	37.74	41.79	4.04
关中	67.35	55.50	-11.85
哈大齐	66.88	68.15	1.28
长吉	64.99	58.61	-6.38
武汉	38.84	41.72	2.88
长株潭	32.25	37.70	5.45

资料来源:参考文献[15]、[16]

在中国经济全球化向纵深发展的过程中,地处东部的山东半岛、辽中南、哈大齐、闽东南等城市群区位优势明显,经济总量与城市能级持续壮大。2008年,山东半岛城市群城市化水平已接近60%,GDP、地方财政收入、进出口总值分别达20302亿元、1142亿元和1360亿美元,成为继长江三角洲、珠三角、京津唐之后的全国第四大城市群。辽中南城市群以大连与沈阳为双核心,加快产业布局、产业结构调整,辐射和带动东北老工业基地振兴,发展装备制造、石化、钢铁、高新技术、制药、新材料等六大优势产业集群,2008年GDP总量达到12794亿元,占全国4.26%。哈大齐城市群以能源、化工、装备、汽车、食品、高新技术六大板块为主框架,构筑现代产业带,2008年GDP达4487亿元。闽东南城市群优化产业发展结构,加快与台湾经济融合,GDP从2001年的3829亿元增长到2008年的8704亿元。

在西部大开发、中部崛起等发展战略的推动之

下,中西部城市群产业发展取得了巨大的进展。中原城市群经济总量达10412亿元。武汉城市群实现GDP6972.11亿元。2008年,长株潭城市群中心城市长沙的GDP突破3000亿元,增速15.1%,株洲市930亿元,增速13.5%,湘潭市655亿元,增速13.8%。2008年,成渝、关中城市群的GDP总量为21504.64亿元,占全国的7.1%,西部地区的36.9%。

## 4 结 论

城市群是城市化空间组织的重要形态,其基本组成单元是大都市区。中国工业化与城市化的加速发展推动了城市与产业集聚发展,形成了以长江三角洲、珠三角、京津唐、山东半岛、辽中南等城市群。其中,长江三角洲、珠三角、京津唐城市群发育最为成熟,位于中国城市群等级体系的顶端。随着西部大开发、中部崛起、东北老工业基地振兴等区域发展规划逐步实施,二、三等级的城市群也加速发展,人口与产业规模持续扩大。

由于城市群在本质上打破了行政区划经济的藩篱,在一个巨大的城乡交融的区域内实现经济社会的整合,加快资本、信息、技术、劳工等生产要素的流动,优化城市之间功能互补,扩大市场规模,提高产业集聚与关联度,形成强大的产业实力和整体竞争优势,成为全球化背景下中国参与国际劳动分工的重要功能区域,构成国家经济发展的重心以及区域发展战略的重要支点,对区域经济发展起到了重要的引领作用。

## 参考文献:

- [1] Gottmann J. Megalopolis or the urbanization of the northeastern seaboard [J]. *Economic Geography*, 1957, 33(3): 189-200.
- [2] Scott A J. Regional motors of the global economy [J]. *Future*, 1996, 28(5): 391-411.
- [3] 彼得·霍尔,凯西·佩因. 多中心大都市——来自欧洲巨型城市区域的经验[M]. 罗震东译. 北京: 中国建筑工业出版社, 2010.
- [4] 于洪俊,宁越敏. 城市地理概论[M]. 合肥: 安徽科学技术出版社, 1983.
- [5] 姚士谋,陈振光,朱英明. 中国城市群[M]. 合肥: 中国科技大学出版社, 2006.
- [6] 周一星. 城市地理学[M]. 北京: 商务印书馆, 1995.
- [7] 胡序威,周一星,顾朝林. 中国沿海城镇密集地区空间集聚与扩散研究[M]. 北京: 科学出版社, 2000.
- [8] 宁越敏,施倩,查志强. 长江三角洲都市连绵区形成机制

- 与跨区域规划研究[J]. 城市规划, 1998, (1): 16~20.
- [9] 苏飞, 张平宇. 辽中南城市群城市规模分布演变特征. 地理科学, 2010, 30(3): 343~349.
- [10] 谢守红, 宁越敏. 城市化与郊区化: 转型期都市变化的引擎——对广州市的实证分析[J]. 城市规划, 2003, 27(11): 23~29.
- [11] 许学强, 周一星, 宁越敏. 城市地理学[M]. 北京: 高等教育出版社, 2009.
- [12] 国务院人口普查办公室、国家统计局人口和社会科技统计司. 2000年人口普查分县资料[M]. 北京: 中国统计出版社, 2003.
- [13] 宁越敏, 高丰. 中国大都市区的界定和发展特点[C]//宁越敏. 中国城市研究(第一辑). 北京: 中国大百科全书出版社, 2008.
- [14] 宁越敏. 中国大城市群的界定和作用——兼论长三角城市群的发展[C]//宁越敏主编: 中国城市研究(第三辑). 北京: 商务印书馆, 2010.
- [15] 国家统计局. 中国统计年鉴[M]. 北京: 中国统计出版社, 2008.
- [16] 国家统计局城市社会经济调查司. 中国城市统计年鉴[M]. 北京: 中国统计出版社, 2008.

## Definition of Chinese Metropolitan Areas and Large Urban Agglomerations: Role of Large Urban Agglomerations in Regional Development

NING Yue-Min<sup>1,2</sup>

- (1. *The Center for Modern Chinese City Studies, East China Normal University, Shanghai 200062, China;*  
2. *The Center of Urban and Regional Studies, Shanghai Academy of Social Science, Shanghai 200020, China*)

**Abstract:** The large urban agglomerations are the main form of spatial organization of urbanization, and they have become the powerful engine of national economic development. Since reform and opening-up, China has re-integrated into the world economic system, and both industrialization and urbanization have accelerated the enlargement of scale of large urban agglomerations and upgraded their function level. This paper firstly defines the concept of Chinese metropolitan areas based on the data attained from the fifth national census, and distinguishes the three types of Chinese metropolitan areas. In 2000, China had a total of 117 metropolitan areas, of which twenty-six areas had a population of 2 million or more. Then, the paper defines the concept of large urban agglomerations in China, and summarizes the basic features of 13 large urban agglomerations. This paper uses the metropolitan area as the basic unit to define the concept of large urban agglomerations in China, then analyzes their spatial distribution and roles in regional development. And the author thinks that Chinese large urban agglomerations play important roles as the centre of gravity of the national economy and the growth engines in regional development.

**Key words:** metropolitan area; large urban agglomerations; regional development