

北京市郊区传统村落价值评价及 可持续利用模式探讨

——以北京市门头沟区传统村落的调查研究为例

王云才¹, 郭焕成², 杨 丽¹

(1 同济大学建筑与城市规划学院, 上海 200092 2 中国科学院地理科学与资源研究所, 北京 100101)

摘要:北京市西部门头沟区保留有许多传统村落, 这些传统村落经过历史的积淀而具有典型的地域特征和深厚的文化底蕴, 成为京西独特的景观旅游资源。在深入系统调查的基础上, 结合悠久性、完整性、乡土性、协调性、典型性对传统村落的价值特征进行了综合评价, 将传统村落划分为遗产性村落、特色性村落和保护性村落三种类型。在探讨传统村落可持续利用机制的基础上总结了传统村落可持续利用的 6 种模式。

关键词:传统村落; 价值评价; 保护利用; 持续模式; 北京市门头沟区

中图分类号: F590.3 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-0690(2006)06-0735-08

北京市西部山区景观与环境作为北京市重要的生态屏障, 在不同历史时期担负起了不同的历史使命, 经历了由能源、建材供应基地向生态保障功能转换的历史过程。在此转换中, “险-艰-小”村搬迁的大政策^[1]、永定河文化保护与延续^[2]以及大都市环城游憩带建设^[3]成为影响山区持续发展的重要平台。西部丰富的自然资源、文化古迹、人文活动、休闲农业成为京西新兴产业发展的基础^[4]。“险-艰-小”村落的整体搬迁, 空置出一系列历史悠久, 保存完整, 形态统一, 乡土建筑突出, 景观环境优美的具有整体开发价值的传统村落。其合理利用既是摆在京西山区发展中的现实问题, 也是京西山区传统村落保护与发展的关键问题, 也为京西山区旅游发展提供了新的机遇和选择^[5-7]。

1 京西门头沟传统村落的现状与特征

1.1 传统村落分布广泛, 但相对集中在门头沟西部山区

门头沟以山地环境为主, 一直是北京经济发展水平较低的郊区县, 传统的山地农业和生活方式使门头沟存留了大量传统价值较高的村落。村落分布广泛, 在斋堂镇、清水镇、妙峰山镇和王平镇都有

分布, 且各具特色。东部乡镇因紧邻北京市区, 农业旅游和乡村旅游已成为重要的发展方式。而传统村落则主要集中分布在西部斋堂镇和清水镇的山地地带, 占全区传统村落的 80% 以上(表 1、2)。

1.2 传统村落具有协调完整的聚落空间

门头沟作为传统山地村落在空间分布上具有依水、傍湖、沿沟的典型特点, 部分传统村落还具有传统“四神砂”结构(特指龙山、虎山、朱雀和玄武诸山)和“了望-庇护”景观结构, 形成与山地自然环境协调完整的整体人文生态系统。山地完整的聚落空间成为门头沟传统村落的重要特征。

1.3 村落保存了比较完整的历史文化系列

门头沟传统村落中保存了一种特有的历史文化现象, 就是在不同的村落中有明清、民国、新中国建国初期、文化大革命、经济改革开放等不同时期的文化遗迹, 主要有官家门匾、诏书、中举榜文、主席手迹、捷报等不同时代文化特征。

1.4 山地四合院成为独具价值的乡土建筑

门头沟传统村落民居以结合山地环境发展起来的山地四合院为主, 四合院虽不同于平原, 也不如平原四合院典型, 但山地四合院更具环境特征, 形成天人合一的乡土建筑特色和山地居住环境。

收稿日期: 2005-11-16 修订日期: 2006-03-02

基金项目: 教育部人文社会科学研究专项任务项目(项目编号: 01JD630012)。

作者简介: 王云才(1967-)男, 副教授, 博士, 硕士生导师, 主要从事旅游规划、景观规划和生态规划等领域的教学和研究。Email: wycl967@sina.com.

表 1 门头沟区传统村落的特征(一)

Table 1 The characteristics of traditional villages in Mentougou District of Beijing ()

乡镇	村落	规模		生态社会经济特征
		户籍户数(户)	常住人口(人)	
斋常镇	杨家峪	208	40	山间小台地,三面环山、缺水,传统农业
	刘家峪	118	0	山间谷地,人均年收入 3 255 元,养殖业为主,
	沿河口	50	200	依山傍水、河谷台地,石羊沟与永定河交口,交通要道,以种植养殖为主
	刘家村	0	0	山间台地,40%的民居属古民居
	杨家村	0	0	山间台地,50%民居属古民居
	川底下	30	70	中国历史文化名村
	灵水村	230	730	杂粮种植、核桃和煤炭开采,80%保存了古村落原貌
	柏峪村	300	180	山前台地村落,人均年收入 3 000 元
	沿河城	200	200	30%民居属于古民居,城墙轮廓保持较好,明代戍边城池,依山傍水
	王家山	0	0	山间台地,50%民居属于古民居,但民居破损严重山区四合院
	向阳口	412	300	边缘山区,滨临珍珠湖,人均年收入 3 056 元,以旅游业为主导产业
	桑峪村	300	1150	山间台地,30%属古民居,北京地区唯一全体村民信奉天主教村子
	双石头	50	0	煤炭采空区,建筑损坏严重
清水镇	梨园岭	0	0	山区边缘小村,
	筒昌	0	0	边缘山区小村,在铁辘山风景区内,紧邻河北野山坡风景区
	椴木沟		30	山区边缘小村,生态环境好
	塔河	450	300	白花湖边小山村,人均年收入 4 167 元
	江水河		160	依托灵山发展旅游经济,人均年收入 6 500 元
	黄安		113	永定河边,风光秀美,古民居较有特点,以种植和养殖为主,是原完平专署所在地
	瓦窑村	0	0	山间台地,林木茂盛,林果丰富,经营“富林生态山庄”旅游
	崇文山庄	0	0	山间小台地,林果丰富,开发“老年修养中心”,经营旅游休闲
	黄安坨	267	267	养殖业为主,依托百花山风景区发展旅游,因毛主席“黄安坨批示”而闻名,是上百花山必经之地
	小龙门	420	220	山间小盆地,以种植和养殖业为主,人均收入 4 600 元
妙峰山镇	吕家村	386	500	以煤炭开采与运输为主,人均年收入 1 600 元,煤炭占 50%
	涧沟村			依托妙峰山经营旅游和经营万亩玫瑰园
	樱桃沟	200	200	沟谷台地村落,以樱桃种植与旅游开发为主
	岭角村	200	100	以种植、养殖和生态旅游开发为主
妙峰山镇	韭园村	200	120	沟谷台地,环境较好,以种植业和养殖业为主,近年来开发旅游

2 京西山区传统村落的价值评价

2.1 京西山区传统村落的遗产价值

传统村落代表着特定环境中和谐的人类聚居空间,有着悠久的历史,承载着璀璨的地域文化。京西传统村落历史和文化价值主要有:传统村落是居住、生活、生产活动的物质载体,综合体现地理环境、地域文化、乡土特色和独特生活方式,是区域整体人文生态系统特征的凝聚。门头沟的传统村落在总体上作为京西古道和永定河文化的一部分。历史文化脉络的延续真实地体现在传统村落所具有的历史文化的积淀中。传统村落的选址、乡土建筑与居住环境的营造都依据古代“堪舆”学理论,择吉而居,讲求五行风水。每一个村落都具有

各自的特色,充分体现了传统文化指导下形成的人居生态之美^[8-9];从建筑形态上看,门头沟地区传统村落的民居是具有北方特色的山地四合院,成为北京及周边地区民俗文化的历史见证和特殊类型。这些民居依山就势,布置合理,尺度适宜,根据独特的空间形态,创造出合理的建筑形式。从装饰雕刻艺术手法来看,传统村落记录着不同历史时期并具有典型地域特色的民居装饰艺术,是民间艺术的宝库。从传统村落的存留上看,京西门头沟地区因地处北京市边缘区,传统文化受到的破坏干扰较少,保存较系统,大多因年久失修而逐渐衰落,但村落体系保存仍较为完善。

2.2 评价指标

传统村落评价的指标体系综合历史悠久性、保

表 2 门头沟区传统村落的特征(二)

Table 2 The characteristics of traditional village in Mentougou District of Beijing ()

乡镇	村落	民居			完整性	类型	旅游卖点
		时期	风格	特色			
斋堂镇	杨家峪	200年	北方四合院		非常完整	搬迁村	有大家院落
	刘家峪	200年	四合院	登山野营	较完整	搬迁村	三国演义外景拍摄
	沿河口	100多年	四合院		村落形态完整 但民居破损	生态旅游村	与保存完好的烽火台、峡谷组合在一起
	刘家村	清	四合院		非常完整	搬迁村	有大户院落
	杨家村	清	四合院		非常完整	搬迁村	有大户院落
	川底下	500年	山地四合院	影视名村	保存完整	文化旅游村	市文保护单位
	灵水村	明清	四合院 162套	举人村	保存完整	文化旅游村	号诗书之乡
	柏峪村	多为 1970年代	农家小院		保存完整	农家乐旅游村	杏林专业村
	沿河城	多为 1970年代	不典型四合院	城墙内的村落	保存较完整	文化旅游村	有古戏台和大户院落
	三家山		山区四合院	惨案遗址	保存较完整	搬迁村	爱国主义教育基地
	向阳口	多为 1970年代	山前临湖分布的自然村落		保存较完整	湖泊旅游村	自然形胜
	桑峪村	1970年代改建	四合院	天主教	保存较完整	宗教文化村落	举办朝圣节活动
	双石头	150多年	山区农家院落		形态保存较完整	搬迁村	四合院遗址
	清水镇	梨园岭	150多年	山区四合院		保存完整	搬迁村
简昌		现代山区村落	山区村落		比较完整	搬迁村	自然形胜
椴木沟		200多年	山区农家院落		比较完整	搬迁村	有“世外桃园”之称
塔河		200多年	明清四合院	套四合院	保存完好	红色旅游村	文物保单位
江水河		最近 5年	度假别墅区和新建村落	别墅群	原有民居破坏	旅游村	自然形胜
黄安		150多年	山区四合院		民居保存较好	红色旅游村	生态旅游
瓦窑村		1970年代建设	山区农家小院落		民居保存较好	搬迁村	休闲旅游村
崇文山庄		1990年代改建	山间小型度假区	老年康复	民居破坏	搬迁村	度假村
黄安坨		150多年	山间农家院落	主席批示	保存较完整	旅游接待村	知名度较高
小龙门		100多年	山间农家小院落		保存较完整	农家乐	称“京西旅游第一村”
妙峰山镇	吕家村	1970年代后改建	山间现代村落		只有少数保存	煤炭经济村	经济基础好
	涧沟村	不同时代混合	山间农家院落	玫瑰种植	少数保存	专业经济村	玫瑰种植
	樱桃沟	1970年代后改建	现代村落	樱桃采摘	少数保存	旅游专业村	樱桃节
王平镇	岭角村	100多年	山间沟谷台地村落		少数保存完整	生态旅游村	青少年教育基地
	韭园村	150多年	山间农家院落		保存较完整	文化旅游村	京西古道

护完整性、建筑乡土性、环境协调性和文化传承的典型性 5个方面进行全面的评价, 衡量传统村落的独特价值。历史的悠久性。对传统村落讲, 时间价值是最能衡量遗产稀缺性的指标。京西传统村落的评价具有时间跨度较大的特征。时间最久的村落是以川底下为代表的明代时期的村落, 而能够完整保存下来的多为清朝末期和民国时期的村落; 保护的完整性。完整性要求传统村落必须具有完整的村落形态, 具有完整的时间序列和完整人文生活 3个特点; 建筑的乡土性。聚落环境和传统民居不是刻意保护的结果而是在人们长期生活中得以保存的空间。传统村落居民生活的现

代化, 使传统村落发生了很大的改变, 随之改变的就是传统村落以及建筑形式。有的村落在变革的过程中存留了下来, 成为乡土建筑的典型; 环境协调性^{[10][11]}。环境协调性是传统村落“天人合一”特征的重要体现。传统村落在建设发展过程中, 人们对村落及其周边景观环境具有独特的协调性认知特征, 并将这种独特的认知理念渗透到村落的建设中, 并构架起与景观环境完全协调的村落。文化传承的典型性。文化传承的典型性是传统村落所继承并有效发挥的传统文化特征, 是人们创造性认识自然并将对自然独特的理解方式运用到村落建设中, 并被完整地保留下来, 成为村落文化的典型。



图 1 门头沟传统村落建筑及其景观环境图谱

Fig 1 The landscape series of traditional villages in Mentougou



图 2 北京市门头沟区传统村落分布图

Fig 2 The distribution of traditional villages in Mentougou

2 3 评价方法

传统村落的价值特征体现在两个方面^[12]:

一是村落本身所具有的遗产性价值特征,是村落凝聚的文化特征和整体人文生态系统特征;二是基于村落特色和创新利用的市场价值。因此,村落价值的本身特征是客观判定村落价值及其特色的依据。在评价传统村落价值的悠久性 (E_w^i)、完整性 (E_w^w)、乡土性 (E_w^p)、协调性 (E_w^c)和典型性 (E_w^t) 5 个指标上,用通式 E_w^j 代表,其中 i 为指标序列, j 为村落系列。由于每个指标都仅体现村落价值的一个方面,因此采用 5 个因素的加权平均作为传统村落价值指数。价值指数不仅揭示村落价值的特征,而且通过价值指数形成传统村落之间价值的比较。价值指数评价模式为:

$$\begin{cases} E_w^i = \sum_{j=1}^4 P_i^j E_w^j \\ \sum_{i=1}^4 P_i^e = 1 \end{cases}$$

表 2 北京门头沟区传统村落价值评估体系

Table 2 Evaluation system of traditional villages in Mentougou District of Beijing

指标	分级赋值				
	9	7	5	3	1
悠久性	明清以前	明清时代	民国	20世纪 50~70年代	20世纪 80年代以后
完整性	建筑完好,村落组合完整	建筑较完好,村落组合完整	建筑 1/3 (局部) 倒塌,形态完整	建筑 2/3 倒塌,但形态较完整	残垣断壁
乡土性	完整的山地四合院 (标准性)	完整的山地四合院,但构成不标准	非山地四合院,但特色乡土性不突出	完整的贫民乡土建筑	简陋的乡土建筑
协调性	具有典型的神砂结构特色	襟江抱湖枕山的结构	青山秀水型村落	交通路口的商业性村落	工矿业 (采石、煤矿、水泥、石灰等) 型村落
典型性	某时代的典型代表	特色明显	有特色	大众性	灾害易损形

根据评价因子的分布特征,结合价值指数模型,可以判定 $E_{iv}^i \in [1, 9]$ 。结合传统村落价值指数分布,依据价值指数将 $E_{iv}^i \in (1, 4]$ 确定为保护性乡村村落、 $E_{iv}^i \in (4, 6]$ 为特色乡村村落和 $E_{iv}^i \in (6, 9]$ 遗产性村落 3个村落保护与利用分级。

2.4 京西山区传统村落的评价结果

从对北京市门头沟 28个传统村落的价值评价来看, $E_{iv}^i \in (6, 9]$ 的遗产性村落主要有川底下(8.58)、杨家峪(7.42)、刘家村(7.06)、灵水村(7.0)、杨家村(6.82)和刘家峪(6.4),占传统村落的 20.7%; $E_{iv}^i \in (4, 6]$ 的特色乡村村落主要有梨园岭(5.18)、塔河(5.02)、沿河城(4.98)、椴木沟(4.78)、韭园村(4.76)、小龙门(4.64)、黄安(4.58)、王家山(4.52)、柏峪村(4.44)、黄安坨(4.4)、桑峪村(4.26)和沿河口(4.22),占传统村落的 42.9%; $E_{iv}^i \in (1, 4]$ 的保护性村落主要有岭角村(3.92)、双石头(3.62)、瓦窑村(3.6)、樱桃沟(3.54)、简昌(3.52)、向阳口(3.42)、涧沟村(2.94)、崇文山庄(2.92)、江水河(2.32)和吕家村(2.22),占传统村落的 35.7%。传统村落价值指数的分布呈现出以下特征:门头沟区传统村落的整体价值较高, $E_{iv}^i \in (4, 9]$ 的村落占全部的 64.3%;从价值指数分布看,基本形成两个集中区域,一个分布在 $E_{iv}^i > 6$ 另一个是 $E_{iv}^i \in (2, 5]$ 。而 $E_{iv}^i \in (5, 6]$ 的村落较少,存在一个明显的价值真空区,两者之间形成明显的差距。传统村落价值指数的方差为 2.4 标准差为 1.55 表明在总体水平上传统村落之间的价值指数相差较小;从悠久性的单一指标分布来看,明显形成三个区间。 $E_{iv}^i \in [7, 9]$ 的杨家峪、刘家峪、刘家村、杨家村、川底下、灵水村、椴木沟和塔河成为最悠久的传统村落; $E_{iv}^i \in [3, 5]$ 的柏峪村、沿河城、王家山、向阳口、桑峪村、双石头、黄安、瓦窑村、黄安坨、小龙门、吕家村、涧沟村、樱桃沟、岭角村和韭园村成为较悠久的传统村落;而 $E_{iv}^i \in [1, 3]$ 的仅有简昌、江水河和崇文山庄。因此,历史比较悠久的村落占 89%,且悠久性指数方差为 4.3 标准差为 2.1 悠久性指标的离散程度相对较大,也表明村落的悠久性特征相差较大;从完整性的单一指标分布来看, $E_{iv}^i \in (4, 9]$ 的杨家峪、刘家峪、刘家村、杨家村、川底下、灵水村、柏峪村、沿河城、向阳口、桑峪村、梨园岭、简昌、椴木沟、塔河、黄安坨、小龙门、韭园村的保存相对完好的村落,占 61%;而 $E_{iv}^i \in [1, 4]$ 的沿河口、

双石头、江水河、黄安、瓦窑村、崇文山庄、吕家村、涧沟村、樱桃村、岭角村的保护完整性相对较差。方差达到 6.29 说明相互间的完整性差异程度比较明显;从乡土性单一指标的分布来看,形成两个明显的指数区间。 $E_{iv}^i \in [7, 9]$ 的杨家峪、刘家峪、刘家村、杨家村、川底下、灵水村为乡土性突出的村落,占 21%;而 $E_{iv}^i \in [3, 5]$ 的其他村落占 79%,指数系列方差为 2.4 表明虽然形成了两个区间的分化,但乡土性差异较小;从协调性单一指标分布来看,协调性指数明显集中在 $E_{iv}^i \in [3, 7]$ 范围内,占传统村落的 90%,而 $E_{iv}^i = 9$ 和 $E_{iv}^i = 1$ 的仅占 10%,指数方差仅 2.67 说明村落的协调性整体较高,不存在两极分化的现象;从典型性单一指标分布来看,明显形成 3个区间。 $E_{iv}^i \in [7, 9]$ 的杨家峪、刘家村、川底下、灵水村、沿河城、桑峪村的典型性突出村落,占 21%;仅王家山一个村落,而 $E_{iv}^i \in [3, 5]$ 的村落占 75%,方差 3.67 说明典型性差异较小,而且典型性都比较突出。

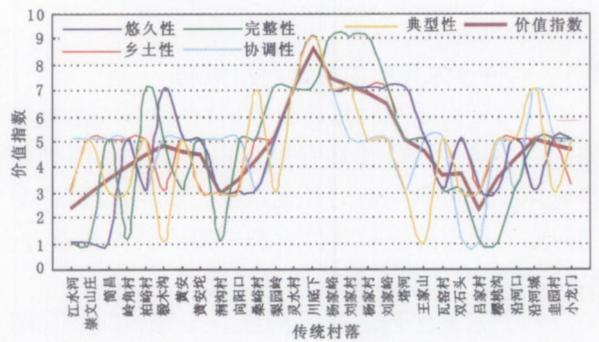


图 3 北京市门头沟传统村落评价指数分布图

Fig. 3 Evaluation index distribution of traditional villages in Mentougou District of Beijing

3 传统村落保护性利用机制

3.1 传统村落的分级保护与利用机制

北京门头沟区传统村落的评价将其划分为遗产性村落、特色性村落和保护性村落三个级别进行保护与利用。遗产性村落应纳入到北京市文化遗产管理范畴,以优秀乡村景观遗产和地方文化的典型进行保护。特色性村落和保护性村落则由地方进行统一管理,在保护的前提下可采用多种形式的利用途径。

3.2 以“聚”代“居”的利用机制

在门头沟传统的人居模式中,山区分布着大大

小小的村落,居住着环境无法承载的人口,传统经济模式成为制约门头沟社会、经济、资源和环境可持续发展的关键瓶颈。在北京市山区居住人口大搬迁的政策背景下,“聚”成为人口搬迁之后传统村落利用的重要机理。通过挖掘传统村落的价值和景观环境的功能与意义,发展以“聚”、“散”为主导特色的新兴产业,以人口快速流动机制为核心成为利用资源,发展经济,保护生态环境的新动力。

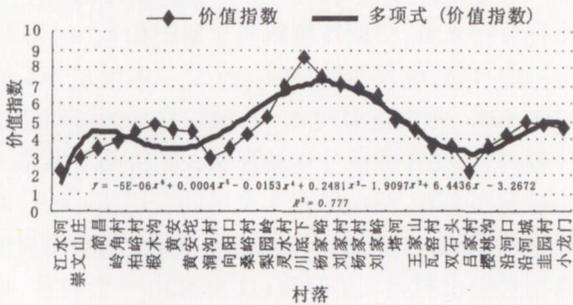


图 4 门头沟传统村落形成的景观感知节律
Fig 4 The landscape cognition rhythm of traditional villages in Mentougou District of Beijing

3.3 以特色为导向的持续利用机制

在门头沟传统村落评价中,特色性是一个重要的指标。很多村落都具有景观识别上非常明确的特色并构成特色完整的景观意象。因此,以特色为导向成为确定传统村落持续利用模式的内在动力。

3.4 传统村落景观感知节律的挖掘

一个完整序列的村落构成一个完整的景观图谱,并构成完整的传统村落景观感知的意象序列,形成具有内在联动的节律特征。门头沟传统村落价值指数的完整序列就构成了“三峰两谷”的韵律特征。在这样一种空间序列的景观感知中就可以体验到韵律的意境。门头沟传统村落具有的景观韵律模型为:

$$y = -5E-06x^6 + 0.0004x^5 - 0.0153x^4 + 0.2481x^3 - 1.9097x^2 + 6.4436x - 3.2672$$

$$(R^2 = 0.777).$$

4 传统村落保护与持续利用模式

4.1 京西山区传统村落的保护与利用原则

4.1.1 坚持真实性基础上的整体保护原则

立足京西山区传统村落的布局、四合院、山间小院、村口的古树、乡村特有的装饰雕刻艺术等要素,保护历史过程的完整性和生活场景的真实性。

传统村落的保护不仅是对古建筑和文化遗址的保护,也是对传统村落整体人文生态系统的保护。实行整体性保护原则,不仅保护物质层面建筑、道路和空间环境,重要的是保护其蕴涵的历史文化信息。

4.1.2 坚持差异性保护基础上的适度合理利用

解决保护与利用矛盾的关键在于实施差异性保护的措施,将该绝对保护的严格保护起来,将可以利用的进行适度合理的利用。京西地区传统村落特有的四合院、古树、生活习俗、风土人情都是需要保护的,同时又都可以在保护基础上进行利用。

4.1.3 坚持公众参与基础上的保护与利用

传统村落的保护必须充分调动原住居民的积极性,强调公众参与的原则。体现了村落原真生活场景;村落的保护和利用又必须得到外来社会公众的支持和参与才可能真正达到目的。

4.2 京西山区传统村落持续利用的模式

4.2.1 民俗文化挖掘与乡村博物馆模式

适宜于遗产性村落可持续利用的模式。从北京市区和郊区的对比来看,是现代高度发达的城市文明与传统落后的农耕文明形成的典型的二元空间结构。文化与文明的巨大时空差异成为遗产性村落科学保护与合理利用的根本动因。利用古民居的艺术特点、古村落空间的完整性和村落农耕文化的丰富性特点,深层次挖掘其中蕴涵的历史和文化内涵,将文化提升为传统村落持续利用的生命力;同时,更深层的挖掘当地的民俗文化,建设乡村主题性博物馆,记录民间礼俗、民间工艺、民间歌舞以及一些独特的具有地方特色的活动形式。

4.2.2 自然与文化旅游村综合示范基地建设

适宜于遗产性和特色性村落,特别是特色性村落的可持续利用模式。对于北京市来讲,郊区传统村落是时空异化的重要展示空间,对城市人具有很强的吸引力和独特魅力,更是北京环都市游憩圈高度发达的内在动力。将京西门头沟传统村落中的遗产性村落和特色性村落依据自然特征和文化主导特征划分为自然旅游村落和文化旅游村落两种类型,以特色村落为主体建设乡村旅游综合示范基地。

4.2.3 整体人文生态体验与教育基地模式

传统村落的形成和发展充分体现了中国传统文化中“天、地、人”的观念,在它的选址、营建、扩充发展过程中,特别强调人与自然的和谐发展,秉承了人们对自然和人文活动独特的理解。传统村

落利用应强调生态旅游的概念,一方面,让游客了解村落形成的自然生态性特征,让旅游者增强生态意识,明确人与自然和谐发展的重要性。另一方面,认识不同时期人与自然相关作用的关系和模式,成为整体人文生态系统体验与教育基地。

4 2 4 都市游憩圈与城市居民休闲的第二居所

适宜于传统村落中的保护性村落的利用模式。传统村落远离城市的喧嚣,点缀在优美的大自然环境中,风景优美,对于向往蓝天、白云、黑夜、宁静的城市人是休闲的好去处,身处京西山区传统村落中还可体验原味的乡土文化风俗,领略保留下来的历史遗迹,成为吸引城市居民休闲居住的重要内容。传统村落是人们生活的空间,通过围绕生产、生活、娱乐、消遣等各种各样的活动,让城市居民更多地参与到动态的休闲活动中去,成为北京市都市游憩圈发展的重要模式^[13, 14]。

4 2 5 企业庄园与分时度假基地模式

适宜于传统村落和保护性村落的利用模式。传统村落可以通过不同的途径开发建设成为具有以下功能的重要基地^[15]: 企业(公司)庄园; 被公司或企业整体收购后开发成为员工奖励休假、公司会议、公司度假等多种功能的企业休闲度假地;

分时度假基地。传统村落被景观房产商整体收购后,编制传统村落保护利用规划,开发以休闲度假为主体的并具有置业特征的分时度假村; 乡村旅游中心和基地。

4 2 6 基于主题设计的乡村旅游线路

充分利用已揭示的门头沟传统村落存在的景观感知节律,通过遗产性村落、特色性村落和保护性村落的组合,形成门头沟以传统村落旅游为主题的乡村特色旅游,让游人在充分感知自然山水景观的同时,体验到乡村村落所蕴涵的深刻的地方文化,并在主题线路行进中获得景观感知的共鸣。

5 结论与讨论

京西门头沟地区的传统村落数量多,类型丰富,保存较完整,持续利用的基础较好,可是,如何在保护的基础上可持续利用是现在存在的关键问题。一方面,传统村落的保护和利用必须坚持可持续发展的原则,把握保护与利用的辨证关系,在保护的基础上利用,以开发利用促进分类、分级和适度、合理、正确的保护途径。还必须从历史的角度深入研究传统村落的内在机制和文化内涵,从本质

上认识传统村落的价值,从整体上实施保护,总之对于这份珍贵的历史文化遗产,要保护也要能够合理利用,根据具体的村落特点,发挥京西地区整体优势,走可持续发展道路。另一方面,传统村落是珍贵的历史文化遗产,也是重要的旅游资源。随着城市化、工业化、现代化和时尚化的发展,越来越多的中外学者已经意识到传统村落的文化价值和人类学价值以及传统乡村景观保护与合理利用的重要性^[16, 26]。形成了乡村景观发展的历史经验与教训、乡村景观特征认知与评价、乡村景观结构与功能、乡村景观未来与发展战略的四个主题,探讨在当今城市化、乡村边缘化冲击下乡村景观面临的威胁和乡村景观保护与管理的途径。京西传统村落景观研究正是在城市化和乡村边缘化过程中出现的新问题和新课题。以下几个问题还有待进一步讨论: 如何在居民迁出和游客流入之间建立协调体系,杜绝新的人口回流形成的潜在破坏; 如何解决传统村落搬迁后的产权在村民与开发商、政府之间的变更关系,大规模的开发商进入会形成山区环境新一轮大规模破坏; 传统村落利用模式多样化与村落整体人文生态系统保护途径单一化的矛盾。

参考资料

- [1] 王成新. 中国农村聚落空心化问题实证研究 [J]. 地理科学, 2005 25(3): 257~ 262.
- [2] 王云才. 巩乃斯河流域游憩景观生态评价及持续利用 [J]. 地理学报, 2005 60(4): 645~ 655.
- [3] 王云才. 论大都市郊区游憩景观规划与景观生态保护 [J]. 地理研究, 2003 23(2): 324~ 33.
- [4] 王云才. 乡村景观旅游规划设计的理论与实践 [M]. 北京: 科学出版社, 2004 158~ 176.
- [5] 曹国新. 文化古村落: 一类重要而特殊的旅游资源 [J]. 江西社会科学, 2003 (9): 202~ 205.
- [6] UNESCO. 关于保护景观和遗址的风貌与特性的建议 [R]. 1962.
- [7] 曹丽娟. 从世界遗产到国家遗产、地方遗产体系 [J]. 城市规划, 2004 28(8): 65~ 68.
- [8] 罗德启. 中国贵州民族村镇保护与利用 [J]. 建筑学报, 2004, 50(6): 7~ 10.
- [9] 王红. 贵州“西江苗岭”景观评价、规划与利用 [J]. 建筑学报, 2004 50(12): 60~ 62.
- [10] 李艳英. 福建南靖县石桥古村落保护和发展策略研究 [J]. 建筑学报, 2004 50(12): 54~ 56.
- [11] 波贝再. 老挝古都琅勃拉帮城德遗产保护与发展 [J]. 城市规划, 2004 28(8): 69~ 71.

- [12] 王云才. 论中国乡村景观评价的理论基础与评价体系[J]. 华中师范大学学报(自然科学版), 2002 (3): 389~ 393.
- [13] 王云才. 北京市西部山地景观生态整治与景观规划[J]. 山地学报, 2003 21(3): 265~ 271
- [14] 王云才. 河谷综合经济区创意与景观规划设计[J]. 山地学报, 2002 20(2): 141~ 149
- [15] 王云才. 论中国乡村旅游发展的新趋势[J]. 干旱区地理, 2005 28(6): 862~ 868.
- [16] MarcAntrop. Landscape change and the urbanization process in Europe[J]. Landscape and urban planning 2004 67: 9~ 26
- [17] Brian stone. A assessing the visual quality of rural landscape[J]. Landscape and urban planning 2004 67 121~ 128.
- [18] John Fraser. The rural landscape[M]. The Johns Hopkins University Press 1998 56~ 78
- [19] Tobias Purtauf. Carabid communities in the spatial-temporal mosaic of a rural landscape[J]. Landscape and urban planning 2004 67: 195~ 193
- [20] Hannes Palang. Rural landscape past process and future strategies[J]. Landscape and urban planning 2005, 70: 3~ 8.
- [21] Paul Claval. Reading the rural landscape[J]. Landscape and urban planning 2005 70: 9~ 19
- [22] Barbel Tress. Integrative studies on rural landscape policy expectations and research practice [J]. Landscape and urban planning 2005 70: 177~ 191
- [23] Richard Butter. Tourism and recreations in rural areas[M]. Chichester Wiley, 1998 165~ 177.
- [24] 陆 林. 徽州古村落的景观特征及机理研究[J]. 地理科学, 2004 24(6): 660~ 665.
- [25] 卢 松. 古村落旅游客流时间分布特征及其影响因素研究[J]. 地理科学, 2004, 24(2): 250~ 256
- [26] 吴必虎. 中国城市周边乡村旅游地空间结构[J]. 地理科学, 2004 24(6): 757~ 763

The Discussion on Evaluation and Sustainable Development Models of Traditional Villages in Western Mountainous Area of Beijing

—A Case Study of Traditional Villages in Mentougou District of Beijing

WANG Yun-Cai¹, GUO Huan-Cheng², YANG Li¹

(1. College of Architecture and Urban Planning, Tongji University, Shanghai 200092; 2. Institute of Geography Science and Natural Resources Research, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101)

Abstract The western mountainous area is an important ecological belt to Beijing City. The populations in this area and economic models existing are directing factors to influence and damage mountain landscape ecology and environment. But with historical relations to Hebei Province and others regions, this area is a special belt of Beijing ancient culture system. One of the culture types is traditional villages. Many traditional villages have been reserved in the western area of Beijing especially in Mentougou District with local characteristics and historical cultural heritages. The traditional villages are the important and special landscape and tourism resources now. Based on the systematical investigations and combined with the longevity, integrity, locality, coordination and typicality, this paper calculated evaluation index ($E_{it}^i = \sum_{j=1}^e P_i^e E_w^{ij}$) by which evaluated the traditional villages and divided the traditional villages into three levels which are heritages villages ($E_w^i \in (4, 6]$), special villages ($E_w^i \in (1, 4]$) and preserved villages ($E_w^i \in (6, 9]$). According to this, the mechanisms of sustainable development must insist on conserving and exploitations with different levels and different types, substituting living there with visiting and tourism, and discovered and experienced the landscape cognition rhythm of traditional villages. Based on the mechanism research of traditional villages sustainable development, we do more discussions on six sustainable development models of traditional villages which are folkways and rural museum, natural and cultural villages and tourism center, human and eco-system practice and education base, recreational belt and leisure town, and entertainment manor and time-share vacation base and rural subject tourism development.

Key words Traditional Village; value evaluation; sustainable models; conservation and development; Mentougou of Beijing