

批判蔡堡教授的资产阶级的世界观

潘云松 * 吳金民 * 張慈祿 * 馬頌章 * 須 許 * 孔祖蔭 * 蔡衛民 * *

王希曾 * * 范潤玉 * * 張愛琪 * * 饒鎔英 * * 劉肇鈞 * *

(* 本院62医同学) (* * 本院61医同学)

全国人民在我们党的领导下，正以无比的热情和独创精神实现着社会主义建设的总路线。正是这种力量使我们的祖国出现了一天等于廿年的局面。在这飞速发展的形势下激发了我们每个人，也要求我们每个人贡献出更大的力量。为此，必须清除存在于我们思想深处的资产阶级个人主义思想。只有这样，才能更好的发挥我们的潜力。蔡堡教授在这次搞臭资产阶级个人主义运动中，表示要与自己的个人主义思想决裂，这是我们热烈欢迎的。我们一群年轻的学生，为了帮助蔡堡教授发掘自己的错误思想，以我们所看到的和想到的，特别是关于蔡堡教授的资产阶级世界观，这个带有根本性质的问题上进行一些粗浅的分析。作为在这一伟大的思想改造运动中给蔡堡教授的一份菲薄的礼物。

蔡堡教授从事教学工作已达卅余年，为我们祖国和人民培养了不少的建设人材，他们已经或将在祖国的各个岗位上，为我们的壮丽的社会主义事业贡献着力量。不可否认，这些都是蔡堡教授对我们祖国和人民的贡献。但是，由于资产阶级世界观的影响，阻碍了蔡堡教授在过去的年代贡献出更大的力量来。如果清除了这一切，那末，我们相信以后的年代中蔡堡教授将会对我们祖国和人民作出更大贡献。

我们这些青年人，虽然知识不足，但是我们都希望与老师们共同进步，一道献身于伟大的社会主义事业。所以，我们愿意将自己的一些粗浅认识拿出来。当然，由于我们所见不深，所言也难免有不当之处，尚希蔡堡教授指正。

一、蔡堡教授是摩尔根主义的者，伪装的唯物主义者：

1955年1月8日浙江日报发表了蔡堡教授写的“越学越要学”的文章，其中一段说：“就我个人而言，年龄快近六十，因为看见祖国蓬勃的气象，自己不知不觉也变得年轻起来，在工作中，我对于学习苏联的先进学说和经验，例如米丘林学说，勒柏辛斯卡娅学说②，尤其是巴甫洛夫学说……，格外起劲，并时时将这些学说和经验与马克思列宁主义的辩证唯物论相联系，并与我从前资本主义国家里学习得来的形而上学的唯心的理论与看法……，作一番深刻的对比、分析和批判。这样，我越发感到苏联的先进学

① 摩尔根学说：是生物学中一种唯心的，反达尔文主义的学说。由摩尔根氏所创立，他认为生物的遗传性是出于有机体中的一种特殊的物质，即“基因”中，而“基因”是永不变化的，不受外部环境的影响。摩尔根学说是违反客观现实的一个形而上学唯心主义的学说。

② 勒柏辛斯卡娅学说：苏联女生物学家勒柏辛斯卡娅发现了细胞分裂并不是产生细胞的唯一方法，细胞也可以由非细胞形态的活质发展而成。

說和經驗的优越性和可貴，同时越发感到自己从前学的那一套东西空洞、片断、不解决问题。”是的，蔡堡教授不但发表了这样一篇文章，在行动中也不止一次地去“科普”报告“勒氏学說”、“人类起源”等。同时在校内校外許多大小會議上发言、討論問題，他总是大談辯証法唯物主义及自己学习的心得。并且說自己“能够彻底批判摩尔根学說，衷心信仰米丘林学說。”因此在人們的印象中他是一个米丘林生物学者。

可是事实却不是这样，如他常常說，“米丘林学說不过如此，早已知之”，“不过是一个后天学說，美国早有了”并且說，“米丘林获得这样的成就，由于他寿命長，若不是長寿，也不可能有这样的成就”。特别是有一次某一外国訪华代表团来杭，他碰見了一位来自比利时的也在摩尔根手下培养出来的同学，正象蔡教授自己所說，“非常談得来”，在他們談到生物学时一致認為“勒柏辛斯卡婭学說不可靠”，“李森科是不懂生物学的，不能称生物学家，称个农学家还差不多”后来并得意地同其它老师說：“現在証明我以前的看法是正确的，外国人也同我的看法一样……”。

蔡堡教授对摩尔根学說的看法如何呢？也正如他自己所說的：“我始終放不了它（指摩尔根学說），我很迷信摩尔根，他的学說是有很精确的實驗作根据的”，并談到他自己亲自“做过實驗，并得到摩尔根的称贊”。当同學們提出摩尔根学說是反动的时，他說：“科学是沒有反动的，說它反动是不对的”，“說摩尔根学說是反动的这是斯大林个人崇拜錯誤的結果”，“摩尔根学說仅仅有些片面和缺点”。“只能說它是机械唯物主义的錯誤”。

蔡堡教授以上的言行、思想与他的“越学越要学”的內容是沒有任何共同之处的，这种作法也反映在他的教学中。1955年3月20日浙医校刊刊载了蔡堡教授的一篇“我在講課中怎样貫徹辯証唯物主义思想”一文，其中一段說：“在这些章节中（指他所講授的生物学的某些章节——作者注），主要根据了客觀事实，批判魏斯曼的种質不死說①，摩尔根的染色体②基因③学說，微尔和的細胞王国学說④，并証明了这些学說如何是唯心的，形而上学的，反动的各方面。从而証实了米丘林学說，巴甫洛夫、勒柏辛斯卡婭学說的辯証与唯物的世界觀，我們只有这样才能建立起我們新的辯証唯物主义生物学”可是蔡堡教授編的“普通生物学”一書中又是怎样呢？蔡堡教授首先將魏斯曼种質学說，摩尔根基因論列入于达尔文以后的进化思想。一章中并和米丘林学說同等并列，認為兩者都是达尔文以后的进化思想。并在摩尔根学派的理論评价一节中（蔡堡主編“普通生物学”P. 139）这样写道：“……摩尔根学派关于变異来源及遺傳机制的闡明，

① 魏斯曼学說：是德国資产階級生物学家魏斯曼所創立的唯心的，形而上学的学說。他主張生物体是由“体質”和“种質”合并而成的。“体質”指一般的身體細胞，寿命有定，沒有傳种的机能；“种質”指專管生殖的細胞，他能够一代傳一代，永生不灭。而且在生物体内是独立的，不受环境所影响。

② 染色体：在細胞的細胞核內有一种內含物称核質，由核蛋白和核酸所組成，在細胞染色时，核染料可使核酸着色很深，因此称染色質。在細胞有絲分裂时染色質成小塊狀称染色体。

③ 基因：摩尔根学者認為“基因”是“种質”的活动單位，是一种神祕莫測的假定的东西，不受体内任何物質的影响，也不受外界生活条件的影响。它的变異是自发的、偶然的、不可知的。因此人們就是無法控制生物的发展方向的。这些都能証明摩尔根学說是唯心的。

④ 微尔和学說：机械地主張細胞来自細胞，細胞以外無生命，生物体是細胞的集团，生物体的疾病就是体内細胞的疾病，微尔和学說違反了生物体的整体观念，大大阻碍了医学及細胞学的发展。

如果得到今后实验的证实，应该是对达尔文主义进一步发展的重大贡献……总之摩尔根学派在阐明遗传机制及分辨变异上确有其独到之处”。在关于新种发生的理论中他说（同上书P.255）“李森科对于旧种体内产生新种的过程，是提出了由量变的积累到质变的迅速的而突然的飞跃一些抽象的，一般性的哲学概念，此外并没有提出任何具体的说明，对于引起这种变化的外界条件也只是一般地笼统地谈，究竟是什么外界条件却不知道。李森科关于新种微粒的假说是以勒柏辛斯卡娅活质学说为依据。目前已经发现，关于活质学说的主要实验都存在着技术上和解说上的错误；因此李森科的这一假说在事实上和理论上都难找到一点根据。”在对李森科学术思想评价中说：（同上书p.256）“李森科也曾谈到细胞内一点一滴的生活物质都是具有遗传能力的活质……，但这种观点非常抽象，非常一般化，实质上几乎回到达尔文时代的理论水平。”（着重点是本文作者加的。）

从以上论述的事例大家已经可以明显地看出，蔡堡教授站的是什么立场；他对李森科学说是采取了否定与无比的怀疑的态度；对于摩尔根学说则百般推崇并寄托了很大希望。这些是否象他自己所说的：“批判了孟特尔①——魏斯曼——摩尔根学说——，证实了米丘林——巴甫洛夫——勒柏辛斯卡娅的唯物辩证主义世界观。”不仅在教学内容上是这样，而且在教育时间安排上，也没有贯彻教学大纲的精神，而大量地宣传了摩尔根学说。达尔文、米丘林学说总共只讲了二三十分钟，将摩尔根学说讲了三小时。这些与他自己所写的“能够彻底批判摩尔根学说，衷心信仰米丘林学说”有什么共同之处呢？

讲课中蔡堡教授不加批判地讲“细胞来自细胞”的微耳和细胞学说。又讲了“生物通过生殖细胞产生性过程，以形成成体的性，另外有一种体质细胞，其构成了身体各器官……。而生物所产生的变异主要由体质细胞所产生的……”种质体质说。这与他自己在报刊上说“彻底批判了种质不死说与微耳和细胞王国学说”根本相违背的。

在表面上他常常说自己学习苏联如何积极。苏联先进经验如何好。而事实上正如他自己所说：“美国书籍的纸张就比苏联好，而且内容新鲜、正确。而苏联的生物书不少图是老的，美国书上早有的，所以碰到疑难总要看一下美国书籍才放心。连巴甫洛夫学说也是英文本最好，最能说明问题”。所以当苏联批判李森科与勒柏辛斯卡娅工作中的某些缺点时，蔡堡教授感到“非常开心，证明我的看法是正确的”。并说：“他更感到苏联学说是不足信的，还是美国的好，因此我更相信欧美学说了。”这里我们清楚地看出蔡堡教授是一个摩尔根学者。这对作为摩尔根学生的他来说本来是不足为奇的，问题是蔡堡教授不是采取实事求是的态度，而是外表一套，内心一套，说的一套，做的一套。利用各种机会来贩卖他久藏心中的摩尔根学说。如利用苏联对李森科、勒柏辛斯卡娅某些工作中的缺点进行批评时，他就宣扬“苏联自己也批判了，他们的学说是错误的”。将它全盘否定，特别是以此来否定米丘林学说在方向上的正确性，他并强调说：“上课时不讲李森科、勒柏辛斯卡娅学说，是因为苏联自己也批判了，讲了，同学会提意见的。”来作为攻击李森科学说的藉口。而事实上李森科学说和勒柏辛斯卡娅学说是

① 孟特尔学说：是孟德尔所创立的，并为近代资产阶级遗传学所接受的一种荒谬的、形而上学的学说。它纯粹从统计学的角度来研究遗传，而不研究遗传的原因，过程和条件。它没有揭露真正遗传规律，而是以形式的数学研究方法代替了生物学上的研究。

以辯證唯物主義作為指導思想的，其方向是正確的。他又利用機會將摩爾根學說的反動性說成是“斯大林個人崇拜錯誤的結果。”這種說法是十分錯誤的，摩爾根學說是唯心的、反動的、是客觀存在，並非那一個人所憶想或強加上去的，這與斯大林的錯誤根本不相聯系，所以蔡堡教授的這種說法是別有企圖。青島遺傳學會議之後，正如蔡堡教授自己所說的：“非常開心”認為這是“真正的百家爭鳴。”使他信仰的摩爾根學說“有了依靠了”。因此就在這一時機，利用編寫生物學教科書等機會，對米丘林學說原則同意，具體否定；實際價值同意、理論學說否定。如在李森科學說評價上（蔡堡主編普通生物學256頁）一連提了十多個問題。又利用講米丘林學說時以摩爾根學說的個別實驗來反對米丘林學說。在談米丘林學說時大談魏斯曼種質體質說。現在產生不良後果了，他就說是由於青島遺傳學會議的原因，使他講摩爾根學說的。但奇怪的是別的米丘林學者並沒有象蔡堡教授那樣在那次會議以後大肆宣揚摩爾根學說，而蔡堡教授的作法正如其它摩爾根學者相同。正如蔡堡教授自己所說：“如今年沒有雙反與教育改革，那今年上課中我米丘林學說還要講得少，摩爾根學說還要講得多。”而實際上遺傳學會議之前蔡教授也是反對反對米丘林——李森科學說的。以上事實完全証實了蔡教授在表面上看來是一個米丘林學者，而實際上解放以來並沒有放棄原來的學術思想觀點，仍然是一個摩爾根學說的信仰者。

蔡堡教授所信仰的摩爾根基因學說，實際上是虛構的，唯心的。定義異常含混，有的說是大核蛋白分子①，染色體中的一塊。又有說是整個細胞核，也有說是去氧核糖核酸②……等等說法不一的學說。由此可知基因的本質是缺乏科學証明的。

摩爾根學派的基因是一種與外界環境無關，不受外界環境所影響的“遺傳質”③，只有在突變的情況下發生變異，這種變異是人們所不能了解和控制的。

基因論是反辯證法、反進化的。是一種形而上學的观点在生物學中的反映。它否定遺傳中量變到質變的過程，否認低級到高級。將遺傳性看成單純靜止的過程。恩格斯指出：“在形而上學者看來，事物及其在人腦中的反映即概念，是孤立的、不變的、固定的、永久如此的對象。它應該是個別的，彼此不相關聯地研究，形而上學者在絕對不能相容的对立中思維着，他的話即是：是——是、否——否。”（恩格斯：“反杜林論”11頁1953三聯書店出版），毛主席在矛盾論里更明確指出：“所謂形而上學或庸俗進化論的宇宙觀，就是用孤立的，靜止的或片面的观点去看世界”，蔡堡教授所信仰贊揚的摩爾根基因論正是那種是——是、否——否。那種形而上學的方法論。摩爾根學說的基因本身就是唯心的，是人為憶想的，推測計算得來的，沒有一點事實的根據，在實際問題上碰到越來越多的無法解決的困難。

另外蔡教授對同學說，摩爾根學說是機械唯物論而非唯心論。當然我們不能否認；資產階級學者在實驗室中，可能接觸到某些事物的本質，但結果終是以唯心主義世界觀加以曲解的。所以儘管他們在實際室中的過程是機械唯物論者，但他們得出的理論，並不能反映客觀事實，而是唯心主義的曲解。例如WeIBB心身醫學，第一卷第一期180—198.1939年）統計高血壓在非洲黑人中很少發生，而在美國南部各洲黑人患高血壓的比美國白人多，而病情嚴重。這一統計材料是正確的，但資產階級學者卻錯誤地認為“這

① 大核蛋白分子：是生物化學中的名詞。為核酸和蛋白質的化合物。

② 去氧核糖核酸：是生物化學中的名詞。存在於動物體和人體的組織內。

③ 遺傳質：是魏斯曼—摩爾根學者所提出的唯心學說，是一種神祕不測的、永恒不變的遺傳物質。

是由于遺傳下来的軟弱性”，換句話說由于他們生物上的劣性所起。因为黑人智慧发展跟不上“文明人种”。可是客觀的正确結論则是由于美国資本主义社会黑人的种族歧視和非人的生活条件所致。从上例可以說明，抱着資產階級世界觀的学者，即使收集了許多实际資料，他也不能得出正确的結論，而是用唯心的反动的理論来解說。摩尔根也是这样，所以說摩尔根學說不是机械唯物論，而是唯心的、反动的。

再說蔡堡教授所信仰的微耳和細胞學說也是唯心的、神秘的學說。首先蔡堡教授堅持的細胞来自細胞，这样势必导致第一个細胞即原始細胞的存在，但原始細胞从何而来呢？其次由于近百年来立克次氏体^①等非細胞活質的發現，已进一步証明了細胞以外生命的存在，发展了恩格斯的“生命是蛋白体的成在方式”。完全推翻了“細胞以外无生命”的微耳和細胞學。巴甫洛夫學說进一步粉碎了微耳和細胞學，証明机体是內在，外在环境的統一，在脊椎动物尤其是人类，是在高級神經活动下結合起来的。因此細胞王国學說，已更进一步在科学实践中証實了它是神秘的，唯心的。

近百年来，摩尔根學派，越来越显示了它的唯心的反动的本性。利用优生論^②，种族主义，社会达尔文主义^③等来維護即將灭亡的資本主义制度。而蔡教授却是这一學說的拥护者。这与蔡堡教授自己所說的“积极学习辯証唯物主义，并很好的接合了他的业务。”有什么共同之点呢？从这里我們不难看出蔡堡教授并不是他自己所称的辯証唯物主义者，而是一个唯心主义者。

二、蔡堡教授的“生物学中間路綫”：

蔡堡教授經常以“生物中間路綫”的面目出現，来迷惑一般人对存在于生物学中哲学思想根本分歧的認識，并在这种伪装下来散布摩尔根的反动學說。例如蔡堡教授說：

“米丘林不过是一个环境學說，美国早已有了，摩尔根學說是內因學說”。“米丘林學說适用于植物，摩尔根學說适用于动物。”并对同学說：“米丘林學說是一个后天學說，摩尔根學說是一个先天學說。”当同学去訪問蔡堡教授时，蔡堡教授也不放过这一时机，对同学說：“摩尔根學說和米丘林學說按我的理解，基本上是統一的。米丘林學說強調外因，有其片面性，实践价值大。摩尔根學說強調內因，也有它片面性，其实驗是精确的，但实践意义不大。今后发展道路，把這兩學說取長补短，則成一个完整生物科学。”奇怪的是在蔡堡教授主編的“普通生物学”一書中，竟將李森科学說硬拉到摩尔根學說思想上来，說是对“基因論”的修正和补充。例如該書对于“李森科学术思想評價”一章中写道：“这一类的問題却需待严格的，精密的實驗和分析。研究的結果，可能揭发新事实，新規律，可能对基因論的某些方面作出修正和补充。也可能只是“基因論”另一方面的具体应用，这一切都有待于頑强的事实以及拥有确实証据唯物主义辯証

① 立克次体：立克次体是用發現此物而牺牲的立克次氏所命名的一种大小介乎細菌和病毒之間的微生物。它是多种伤寒的病原体。

② 优生学：資產階級的伪科学，是極端反动的思想。它說：人或人种在生理上智力上是不平等的，而决定这种不平等的是他們的不变的遺傳本性，認為資產階級“种質”优良，所以富裕；劳动者貧困由于“种質”劣，主張用禁育来“改良人种”“消灭劣种”。反动的优生学一出現就成了帝国主义掠夺和奴役殖民地的政策、为血腥的帝国主义作辯護理論根据。

③ 社会达尔文主义：資產階級学者把达尔文提出的进化論用于人类社会，以掩盖資本主义的剝削、压迫現象，这是一門反动的伪科学。

法的分析来作最后的判断。”（見該書356頁）关于該类言論及材料尚多，不需一一列举。特別值得提出的蔡堡教授竟盗用了米邱林生物学中关于“定向变異”的理論，說为摩尔根学派所努力方向。如“普通生物学”中写道：“应该承認定向控制基因的变化方向，仍然是摩尔根学派所努力追求的主要目标。”（該書239頁）

达尔文、米邱林生物学与形式遺傳学^①之間的斗争，是唯物主义与唯心主义哲学上兩条路綫的斗争在生物学中的反映。1948年8月苏联召开的世界聞名的农业科学會議及1957年10月召开的遺傳学會議中，更加明显的表現出来。自我国1956年在青島召开的遺傳学座談会以后，少数遺傳学者企图抹煞生物学中思想斗争的客观存在，抹煞1948年8月苏联召开的农业科学會議中，对摩尔根学派的唯心主义的批判的意义，这是不当的。蔡堡教授正表現了这一思想傾向。

有理由認為这是一种哲学上的修正主义在生物学中的反映，用来調和米邱林学派与摩尔根学派中的根本的、重大的分歧，在哲学观点上是調和唯物主义与唯心主义之間的斗争。

現今在学术界中出現的那种修正主义思想，是一种比公开宣揚唯心主义更加有害的东西，它往往以馬列主义的姿态出現在群众之中，比較隱蔽的进行唯心主义的宣傳，从而反对辯証唯物主义。修正主义思想目前不仅存在于哲学、社会科学等方面，同样在自然科学中的生物学中存在着，因为生物学是一門富有哲学意义的科学，它反映着自然界中生物的变化和人类起源問題，尤其是現今資产階級学者，往往盗用生物学中一般規律，用来曲解資本主义中的社会現象，为資本主义中的剝削和压迫制度进行辯护。修正主义在哲学和社会科学中，极力否認階級斗争，同样在生物学中，也否認它的唯物主义与唯心主义思想斗争的存在。蔡堡教授正表現了这一思想傾向，實質上是在国内为摩尔根主义寻找它的理論据点，使唯心主义在生物学中以另一种方式占領陣地。

因为唯心主义者知道，公开直接的在生物学中宣揚形而上学唯心主义观点或散布与形式遺傳学相关的优生学、种族主义、生物社会学^②等反动理論，将会遭到国内学术界的批判和摒棄，这是由于我国社会在解放以来，在党的领导下和社会主义事业建設的发展和科学本身的发展无数事实証明了唯心主义的荒謬，唯物主义思潮已經牢固的深入人心，所以唯心主义者另一出現的方法，就是极力掩盖生物学中的哲学斗争問題，极力將米邱林生物学与摩尔生物学观点加以混淆，所謂以生物学中間路綫的姿态出現者，正是这一方向。

蔡堡教授認為定向控制基因的变化是摩尔根学派努力追求目标的言論，这實質上是用来掩盖摩尔根学派的反动性，如果稍知摩尔根基因論者就会知道：“基因”在摩尔根主义者看来是不变的、不受外界环境影响的遺傳質。因此摩尔根主义者否認获得性遺傳，否認外界环境对品种的改良。基因的变化，只存在德·弗利茲突变的理論^③下，才能产生，而突变是不可知的，不能为人类知識所掌握的情况下发生，因此基因的变異就

① 形式遺傳学：指的孟德尔—魏斯曼—摩尔根这一类学說，因为它们是从形而上学的观点上所建立起来，所以称形式傳达尔学。

② 生物社会学：資本主义国家反动学者把生物学的客观規律用在人类社会上，为資本主义社会的人剝削人、人压迫人的不平等现实作辯护。因此这是一門極为反动的伪科学。

③ 德·弗利茲突变論：實質上是形而上学和反动的唯心主义学說，維護現在的物种不是果積变異而演化来，而是新的創造而来，認為新种是由生物界的激变而产生，不是長期变異的。其坚决反对生物界是变化的、发展的。

陷入神祕主義的觀念中，這是摩爾根學說的中心思想，而蔡堡教授所編的“普通生物學”一書中。竟不正確的將米邱林生物學觀念與基因論加以混淆，定向變異在摩爾根主義者看來是不可能的，只有米邱林生物學不僅在理論上提供了“定向變異”的可能，並且在實踐中也加以証實，因此認為定向變異是摩爾根學派所追求的目标，這是牽強附會，是企圖以此來美化摩爾根主義進一步欺騙人們。

蔡堡教授說：米邱林學說不過是後天學說，美國早已有了，在蔡堡教授看來好像米邱林學說是由美國傳入蘇聯的，你看還是美國的好，可是奇怪的是美國摩爾根學派對米邱林學派卻加以惡意的攻擊，百般毀謗，多麼奇怪的邏輯，這說明蔡堡教授的生物學中間路綫也不存在，是偽裝的，實質上反映了思想上的崇美觀點和道地地地的摩爾根學派對米邱林學派的攻擊。

米邱林生物學不僅重視外界環境對生物機體的作用而且對內因即遺傳物質亦十分重視。認為“所有生物、任何細胞、身體的任何部分都有遺傳性，而不單單是染色體具遺傳性。”（農業生物學644頁）對於性細胞米邱林生物學不僅重視細胞核的作用，也強調了細胞質的遺傳性，而摩爾根主義者所強調的那種內因實質上就是性細胞核的作用，這種所謂“內因”說是屬於唯心主義的範疇。

需要說明，米邱林生物學不僅適用於植物，亦同樣適用於動物，不僅在理論上是科學的、唯物論的，在實踐中亦有其巨大意義，因為米邱林學說是從實踐的立場出發所發現的生物學中的普遍規律。檢驗一種理論的真實性，必須以它的實踐效果 and 對人民的貢獻加以衡量，米邱林生物學正全面的體現了這兩方面。

關於米邱林生物學應用於植物中的事例不需一一列舉，就以動物界而言，蘇聯學者ИЛТЕГЕЛ 在應用米邱林生物學原理，獲得世界最高產乳量的乳牛，這種品種特性能夠遺傳給子代（見達爾文主義642頁科學出版社出版1958年）。伊萬諾夫培育豬的新品種亦為世界第一（同上書634頁）其他事例尚多，難道沒有理由認為米邱林生物學亦適用於動物。雖然米邱林是一個園藝家和農業學家，但是他所發現的生物學中的規律是生物界的普遍的規律。歪曲米邱林生物學只適用於植物界的言論是企圖限制米邱林學說在生物學中的普遍意義，為摩爾根學派尋找障地。摩爾根學派不僅在植物界，即使動物界也沒有它的實踐意義。當然，在這一點上蔡堡教授體會是很深，我們認為蔡堡教授是不會忘記從美國回來後，用八年之久按照摩爾根遺傳學的原理來研究蠶斑紋而導致失敗的教訓。由於改良品質的遺傳在摩爾根學派的基因論觀點看來是不可能的，因此這對生物學中的進步思想反而有害。

蔡堡教授主張摩爾根學派和米邱林學派基本上是統一的，各有其片面性的論點，是反映了他的唯心主義世界觀。解放多年來，蔡堡教授經常以學習辯證唯物主義和米邱林學說的面目出現，但是在思想上並非真正接受，並沒有改造舊我，而是用“適者生存”的眼光來偽裝自己，所以他對米邱林學說的本質、生物學中存在的哲學思想和兩類學派的重大分歧在思想，沒有了解，也沒有準備去分清是非。這是由於蔡堡教授不能徹底摒棄舊有的唯心主義世界觀。蔡堡教授從事教學工作多年，自稱對辯證唯物主義、米邱林學說、巴甫洛夫學說學習有所心得，但是在生物學中的根本問題竟如此含混，加以紅白混淆，否定生物學中唯物主義與唯心主義之間的鬥爭，我們只能從蔡堡教授站在唯心主義立場上，以資產階級觀點進行對摩爾根學派宣揚的答案中，找到正確的認識。

蔡堡教授主編的普通生物學一書的緒論中說：“關於生物界的发生和发展理論，主

要有拉馬克學說，達爾文學說及達爾文以後的摩爾根學派和米邱林學派。”這種將生物學中唯物主義思想與唯心主義思想混為一談是錯誤的。摩爾根主義者雖然標榜它們是新達爾文主義，實質上它們在學術思想上與達爾文的進化論觀點是背道而馳，它們盜用了達爾文主義的旗幟，來反對達爾文主義，而蔡堡教授將摩爾根學派列入達爾文以後的進化思想這是錯誤，更錯誤的竟將米邱林生物學與摩爾根學說兩者相提並論。因為這是生物中兩種截然不同的學派，兩種根本分歧的哲學路線，不容混淆。

由於米邱林生物學在實踐中的巨大影響，不僅在蘇聯中國及各人民民主國家中獲得普遍重視，即使某些資本主義國家如法國、日本、意大利等國均獲得重視，這是由於米邱林生物學在生產實踐中給人民帶來巨大的利益。

生物學中間路線並不存在，生物學中唯物主義與唯心主義思想的鬥爭不可能調和，宣揚所謂生物學中間路線者，實質上這是摩爾根主義在國內的“變種”，也是一種主觀唯心主義在生物學中的反映，這種觀點不僅在科學及生產實踐上沒有它的絲毫價值，並且使人們對於生物學的發展方向產生了模糊的認識，對同學的危害性更大，因為它混淆了一般人對生物學中存在哲學鬥爭中兩條道路的認識，因此必須加以徹底批判。

由於蔡堡教授是在辯證唯物主義的面目下進行講解摩爾根主義，因此不少同學受蔡堡教授的思想影響下，認為米邱林生物學內容貧乏，以致將在中學時期所建立的有關生物學中正確概念，米邱林生物學先進，摩爾根學派反動的認識全盤遭到否定。並且對存在於醫學中某些具有遺傳性現象的疾病失去了治療和鬥爭的信心。由此可知，資產階級個人主義和資產階級的學術思想，觀點，對同學不是起着積極和進步的作用，而是在促退並危害同學對事物的正確認識，這些是由於蔡堡教授解放以來拒絕從思想上清除個人的資產階級學術觀點，認真改造自己所造成的危害。

三、蔡堡教授的社会政治观点

蔡堡教授的學術思想是屬於反動的、唯心主義的，是魏斯曼——摩爾根學派。現在看來是毫無疑問的了。過去一個時期我們並沒有這樣清晰的認識，因為這種思想曾經一度為偽裝所掩蓋。蔡堡教授在學術上的資產階級觀點是他的世界觀的一個方面。事實上資產階級的立場觀點是反映在蔡堡教授活動的各個領域，這些方面相互聯繫而成為一個完整的體系。

這首先體現在蔡堡教授將某些生物學上的規律無條件的用來解釋人類社會現象。譬如：對個人主義的解釋上，蔡堡教授認為“個人主義一生下來就有的，小孩子生下來就要吃，就會哭，這就是個人主義”。為了論證他這一思想的正確性，提出生物學的根據說：“個人主義是無條件反射^①，中國有史以來，沒有一個人沒有個人主義，因為中國幾千年以來都是封建主義。假定米邱林和巴甫洛夫學說是對的話，在長期環境影響下形成無條件反射，所以我說是先天性的”。另外蔡堡教授對生物教研組存在不團結的問題，也說成是“本性難移”。應該說把生物學上的規律用來解釋社會現象，蔡教授並不是第一人，那些資產階級的辯護師早就唱濫了這個調子。提倡這種論調的人，不管他的主觀願望如何，按其實質來說都是反動的，因為他們通過這些理論來為資本主義社

^① 無條件反射：是巴甫洛夫學說中的名詞。巴甫洛夫認為動物適應外界條件是通過條件反射和無條件反射。無條件反射即不學而會的、先天的一種反射；條件反射即要有一定條件下才能發生的反射，是後天所建立起來的。

会中人吃人的制度寻找自然科学的根据。便于证明资本主义剥削制度的合理性，永恒性。这种无条件的把生物学上的规律用来解释社会现象是错误的，因为他们忽视了人固然是动物，但是人已经脱离了动物界，人是作为社会的动物而出现在世界的。因此人不仅受自然规律的支配，而且人更重要的是要受社会规律的支配，特别在阶级社会中，人的思想受阶级和阶级斗争的影响。人的大脑是思维的器官，但人们思想些什么这就必然是客观存在所决定。“社会存在决定人们的社会意识”，这是一条唯物主义的真理。如果蔡堡教授是真正的唯物主义者就必须承认这一客观事实而不是歪曲和抹煞它。“人不为己，天诛地灭”这是私有制社会中，特别是资本主义社会中的产物。在我国今天情况下，人们新的精神面貌正在产生和发展，“人人为我，我为人人”的共产主义精神的发展正是明证，不能否认，革命先烈舍己为人的英雄事迹，是客观现实。在这次搞臭个人主义运动中，生物教研组的不团结问题也得到基本解决，否认这些事实是不客观的。至于说：个人主义是无条件反射，这种说法是对巴甫洛夫学说的歪曲，巴甫洛夫从未提到过社会思想意识可以形成无条件反射，变成人的本能。把小孩吃奶、哭看成是个人主义的表现，这是更荒谬的事。说：“个人主义是无条件反射。”事实上就是“人不为己，天诛地灭”的变种，基于这些观点，所以蔡堡教授必然得出“个人主义克服不了”的唯心主义的结论；其后果必然是危害自己，遗误他人。蔡堡教授正是在这种观点支配下停滞不前。

蔡堡教授在他1935年所写的“生物学发达史”小册子中写道：生物学为最近最重要的科学之一，能解决一部分人生之问题。社会学、生理学、农学、医学等莫不以此为基础。人亦为生物之一，欲解决人之奥妙，亦非由生物学着手不为功。如：吾国近数十年来，变乱相寻，凡事皆落人后，普通皆视为政治的，或经济的原因所致，然窥厥根本之由，窃或不然。盖国由人立，人优则事兴，人败则事亡；举凡政治之良污，社会之隆替，莫不以人为根本之关键。证以往事，史不绝书。近有二三达者以吾国民族已发生病态。可惧，从生物学之眼光而言，其言未必不可信。盖自古以来灭亡之种族多矣，且有所谓种族之老年时代，实令人不寒而慄”。（着重点为本文作者所加。）这里蔡堡教授对我国贫困落后的根本原因发表了他的意见，认为我国的变乱和落后不是，或者主要不是由于经济、政治等原因，而是因为人种的退化。于是“生存竞争，优胜劣败”的生物学规律被作为一般规律而用来解释我国的贫困和落后。于是帝国主义的侵略、封建主义和官僚资本主义对我国的剥削和压迫，却被轻轻的一笔勾销。这种论调除为帝国主义和反动统治阶级利益服务外，我们得不出其他的结论。可见蔡堡教授过去和现在都没有放弃用某些生物学的规律来解释社会现象。

其次，蔡堡教授对国内一系列政策措施和国际上一系列重大事件的反映上，同样站在资产阶级那边的。这方面蔡堡教授在自己交心中谈的不少，概括的说，对我们党的一系列政策措施总是带着怀疑和不满，对社会主义阵营各国特别是苏联的成就或措施抱有怀疑，观望的态度。对于资本主义的某些方面则是肯定和赞赏的。如：“中国新箱子还没有美国旧箱子牢。”这不能不说是阶级立场和阶级感情的问题。

再次，蔡堡教授的教学思想也是极其明显的坚持资本主义道路。首先反映在对我国高等学校中业务为政治服务和教育与生产劳动相结合的方针问题上。蔡堡教授不但在思想上没有业务为政治服务的想法，相反的认为高等学校中“政治业务应该分家、技术学校应重视技术。”“医学院政治课时间太多，最好减少一些作为自修之用。”而对于学生好坏的

質量的標準“單是看其業務如何而定。”至于作为人类灵魂工程师的蔡堡教授在自己的教學中更是不問學生的政治思想，教學大綱中規定的，必須貫徹的政治思想教育的某些地方，也只是敷衍塞責地按蘇聯教學大綱抄上幾條，當然根本談不上實際貫徹了。因為從蔡堡教授看來，業務課就是傳授知識而思想教育那是作政治工作的人去搞，這是實際反映了為教育而教育的資產階級教育路線。蔡堡教授對於“科學研究為生產服務”很為反感。總之蔡堡教授對學生目標上，是和我們有根本分歧的。我們認為大學生的培養目標是培養有共產主義覺悟的，有高度科學文化的社會主義勞動者。在實際教學工作中並不是象蔡堡教授所說的那樣好：“唯物辯證法流貫其中。”相反的，倒是形而上學、唯心主義流貫其中。按照蔡堡教授的培養目標及其辦法，其結果只能培養出跟蔡堡教授一樣的資產階級知識分子。而蔡堡教授這些想法只不過是抄襲資本主義國家中的那一套，對我們培養社會主義的建設人才來說，則是背道而馳的。

結 語

縱觀蔡堡教授的學術思想以及政治思想，其主導方面依然是資產階級的唯心主義體系，依然是站在資產階級立場，用資產階級的思想感情來觀察一切問題的。解放以來雖然歷經多次運動，和各種事實的教育，可是並沒有得到徹底的改造，這一情況說明：一方面這種思想對於蔡堡教授是根深蒂固的，因為蔡堡教授出身於一個地主家庭，剝削階級的烙印早就打下了，加上蔡堡教授曾二度留學美國，因此所受之資產階級教育是極深的，這一點不僅反映在學術思想上的，而且也反映在對美國的所謂物質文明的崇拜上，這種崇拜不僅解放前如此，即使在最近也依然向同學宣揚美國物質文明說什麼“美國大學生生活好，有牛奶吃，兩個人一間房子而中國大學生連豆漿也沒有吃”。回國之後又出於反動政客之門（朱家驊等）並依靠他們擔任了偽中央大學理學院院長之職，這些都是蔡堡教授的資產階級思想存在的社會根源。另一方面蔡堡教授解放以後雖然表現要求進步，學習馬列主義，學習蘇聯先進科學，但這也只是迫於客觀形勢之要求，而並不是追求真理，也不是為了改造自己，蔡堡教授是把達爾文生物學中的“物競天擇”“適者生存”原則，錯誤地運用於自己的社會實踐中了，因為唯物主義，蘇聯科學在我國已成為大勢所趨，人心歸向，既然不準備真心的改造自己，但又要在這個新社會中作為一個“適者”不被社會所淘汰，就必須把自己的舊東西隱藏起來，而以新的東西裝扮起來，這樣才能取得他人的信任和好評，才能生存下去。按照蔡堡教授自己的說法他學習馬列主義只是為個人服務，暴露個人主義思想也只是為了“對現在社會的適應”。蔡堡教授抱著這種觀點學習馬列主義只能是以馬列主義個別詞句來掩蓋自己的唯心主義實質，當然這種企圖是不可能達到的，唯心主義的尾巴總會以這種或那種方式流露出來的。蔡堡教授在哲學思想上修正主義的根源也就在這裡。不破不立的思想鬥爭規律是任何人所不能逃避的，不管蔡堡教授的主觀願望如何，帶著這種態度來學習，改造自己其結果都必然會使舊的東西以改頭換面的形式流露出來，遺害他人，事實上青島會議之後氣候適宜就大放其反動的魏斯曼、摩爾根主義了，這是深刻的教訓。也對一切舊知識分子都是有益的教訓，我們必須認清：任何真正的進步都必須伴隨著對資產階級思想的徹底決裂！思想鬥爭中，任何調和其結果只能是為唯心主義留下地盤，都只能是勞而無功。

（說明：本文中所引用蔡堡教授的話，除注明來源外，其餘都為教研組內，課堂上、或與教師、同學的交談，講話中所講的。）