

安宁, 蔡晓梅. 跨学科视角下“地缘政治”概念及其研究范式 [J]. 地理科学, 2020, 40(9): 1412-1420. [An Ning, Cai Xiaomei. Debates on the concept of ‘geopolitics’ and its research paradigm from an interdisciplinary perspective. Scientia Geographica Sinica, 2020, 40(9): 1412-1420.] doi: 10.13249/j.cnki.sgs.2020.09.002

跨学科视角下“地缘政治”概念及其研究范式

安宁^{1,2}, 蔡晓梅^{2,3}

(1. 广州大学地理科学与遥感学院华南人文地理与城市发展研究中心, 广东 广州 510006; 2. 广东省城市与移民研究中心, 广东 广州 510006; 3. 华南师范大学旅游管理学院, 广东 广州 510631)

摘要: 分析 1982—2019 年中国核心学术刊物和著作, 梳理地理学和政治学对于“地缘政治”概念和研究范式的不同理解。研究发现: ① 地理学和政治学有很多相似之处, 包括对“地缘战略”等概念的关注, 对“大国安全与崛起”等议题的探讨, 以及在分析框架中对案例和质性分析方法的强调等; ② 地理学和政治学有各具特色, 地理学衍生“地缘环境”等概念, 政治学也衍生“地缘安全”等概念; 地理学在议题上更具空间和系统思维, 对海洋地缘政治等话题更偏好, 而政治学更强调时事性, 侧重于分析时事政治及其地缘政治逻辑等; 在分析框架上, 地理学受计量革命的影响深远, 对质性和定量分析都有所关注, 而政治学对案例分析和质性分析的依赖度更高。这些发现说明了当前学科分工并没有改变地理学中的“地缘政治”概念和政治学中的“地缘政治”概念源出一脉的事实, 同时也发现, 其中的差异正是学科壁垒形成关键所在。

关键词: 地缘政治; 跨学科; 地理学; 政治学; 研究范式

中图分类号: K901 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-0690(2020)09-1412-09

自 21 世纪初以来, 随着中国在国际舞台影响力不断增强, 如“一带一路”倡议的提出, 加之中国在经济和政治建设层面取得突破性进展, 国内外通过地缘政治这一概念对中国的讨论逐渐成为热点^[1]。然而, 正如“地缘政治”(geopolitics)一词的构成(由地理的词根“geo”和政治“politics”组合而成), 地缘政治研究被广泛地置于跨学科的语境。这里值得注意的是, 不同学科对“地缘政治”的关注明显存在不同的理解方式和研究范式。鉴于此, 本文基于国内核心期刊关于“地缘政治”的载文梳理, 对不同学科对于“地缘政治”的理解和研究范式进行整理, 以期推动国内地缘政治研究的跨学科融合。

这里值得注意的是, 本文并非对以著作为载体的地缘政治思想的表达有意回避。恰恰相反, 考虑到国内科研机构对学者学术成果形式的引导及

其局限性, 目前对于地缘政治思想的表达更多地是以学术期刊的形式来实现的。加之, 通过对学术期刊的载文分析对某一概念和学科发展进行梳理的方法本身就是一种重要的分析路径^[2]。考虑到通过学术期刊分析的局限性, 笔者也适当引进了一部分著作对于“地缘政治”概念和研究的讨论作为补充。鉴于此, 本文主要通过国内地理学、政治学主要核心期刊发表的关于“地缘政治”的载文分析, 辅以相关的学术著作, 旨在讨论国内学界关于“地缘政治”概念和研究范式理解的学科差异, 以期未来“地缘政治”研究能够有效地实现跨学科融合发展。

1 数据与方法

本文分析的数据主要来源于《中文社会科学引文索引(CSSCI)》(<http://cssci.nju.edu.cn/>)收录的

收稿日期: 2019-08-13; **修订日期:** 2020-07-13

基金项目: 国家自然科学基金项目(41701149, 41871127, 41630635)、广东省自然科学基金团队项目(2018B030312004)、南方海洋科学与工程广东省实验室(珠海)项目(99147-42080011)资助。[Foundation: National Natural Science Foundation of China (41701149, 41871127, 41630635), Team Program of Natural Science Foundation of Guangdong Province of China (2018B030312004), Program of the Southern Marine Science and Engineering Guangdong Laboratory (Zhuhai) (99147-42080011).]

作者简介: 安宁(1987-), 男, 陕西汉中, 讲师, 博士, 硕导, 主要研究方向为政治地理与社会文化地理。E-mail: anning@gzhu.edu.cn

通讯作者: 蔡晓梅。E-mail: caixm@scnu.edu.cn

地理学和政治学刊物,这类刊物能够很好的反映出地缘政治在不同学科的研究状况和研究特点,具有较高的学科代表性。为了弥补通过学术刊物梳理可能带来的漏洞,笔者也对相关著作进行补充分析。

首先,本文通过《中国知网(CNKI)》的高级检索功能,以“地缘政治”为关键词或题目名中的内含词进行全文搜索,获得地理学和政治学相关的论文和著作。检索时间截至 2019 年 4 月 16 日,1982—2019 年共计获得 874 篇论文,其中地理学 215 篇,政治学 659 篇(图 1),著作 72 部(以译著为主)。在此基础上,本文将期刊论文和著作进行分类和梳理,对地缘政治的概念、研究范式和议题等进行了总结。分析发现:相关论文在近 10 a 呈现出快速增长的态势,10 a 前的相关研究论文相对较少;另外,地理学中关于讨论“地缘政治”的论文数较政治学少(占比 24.6%),而政治学方面因刊物较多等原因论文数较多(占比 75.4%)。下文就不同学科对“地缘政治”的理解和研究范式展开评述。

2 “地缘政治”及其衍生概念辨析

“地缘政治”这一概念于 20 世纪初期首次提出,在之后 1 个世纪左右的时间经历了复杂的变化^[3]。正如陆俊元所指,这个概念本身具有极强的复杂性,其既可指地缘政治理论,亦可指地缘政治实践;既被理解为从地理视角分析世界政治的

一类理论,又被广泛认为是理解以地理为基础的现实政治的一类分析方法^[3]。这一复杂性在二战后(尤其是 1970 年代)地缘政治概念复兴以来表现得尤其明显。自此,“地缘政治”与传统的“地缘政治”概念内涵相比已经越来越复杂和多元。在这种概念演变的复杂性中,唯一不变的其对理解世界政治过程中地理要素交叉性的强调^[4]。因此,本文认为“地缘政治”概念本身注定了跨学科的特征,理应将其置于在跨学科语境下讨论。

2.1 地理学中的“地缘政治”及其衍生概念

国内地理学者大都认为地缘政治是国家、地区和民族间基于区位、空间和历史等因素所采取的政治活动态势的一个过程,是国家间、地区间、民族间在众多领域上的相互关系,被认为具有历史性、政治性、地域性和综合性等特点^[5]。有学者引用布热津斯基对于地缘政治的理解,认为:“地缘政治是指那些决定一个国家或地区情况的地理因素相互结合,强调地理对政治的影响”^[6],此观点强调的也是地理要素与政治活动之间的一种交互关系。

1) 更为重要的是,地理学对于“地缘政治”的探讨还衍生出一些其他概念,包括“地缘环境”等。首先是地缘环境。地缘环境强调在地理条件的影响和制约下全球、区域政治的形成过程,这一概念中国在 1994 年于北京召开的“21 世纪中国环境与发展”研讨会上首次提出^[7]。具体来说,地缘环境是一种被放大的地理环境,包括了人类赖以生

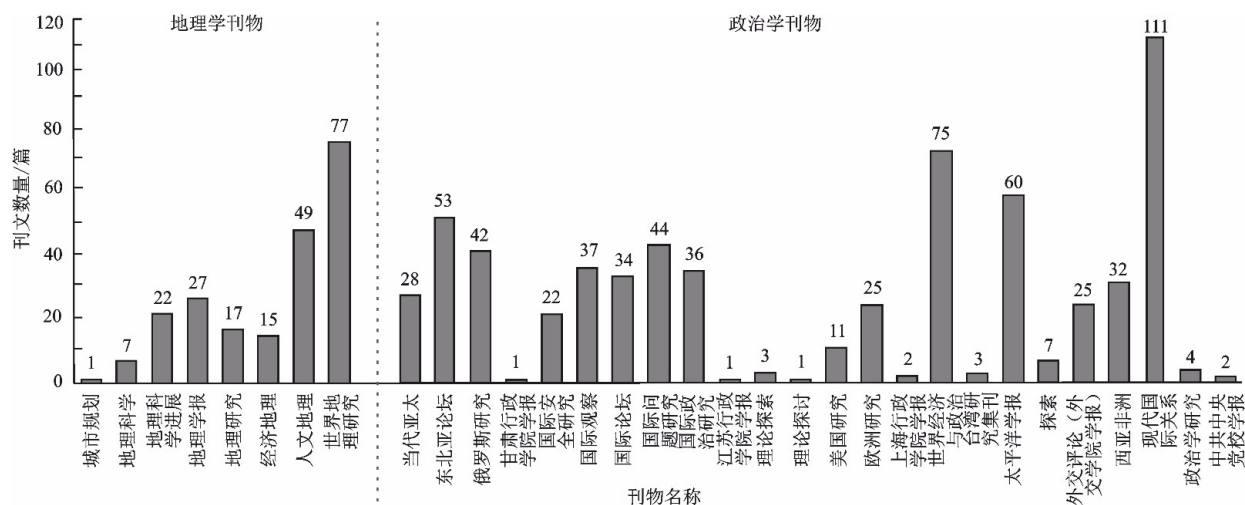


图 1 《中文社会科学引文索引》关于“地缘政治”话题的载文情况

Fig.1 Situation of “geopolitics” themed journal papers in CSSCI journals

存的有形物理环境和无形的关系环境。地缘环境时常被置于国际政治形势的大背景下,诠释中国地缘环境研究的重要性,如胡志丁等^[8]建立了地缘环境评价指标体系,对南亚各国的地缘环境作了评价,从而得到南亚各国地缘环境的差异,分析南亚地缘关系现状,并对中国地缘政治的建设提供思考。此外,还有学者提出具有模拟和预测功能的地缘环境系统^[9]。

2) 地缘经济是又一重要衍生概念,于1990年被卢特沃克提出,主要指国家/区域间以市场、资金和技术等为中心而形成的竞合关系^[10]。随着国际经济形势变化,许多国家开始寻求经济发展的内在动力,而地缘经济被普遍认为影响着国家和地区经济发展,于是也越来越多的国内外地理学者研究地缘经济。关于地缘经济研究已有二三十年的历史,有学者指出地缘经济将取代地缘政治,体现了地缘经济在经济利益和关系博弈中的突出地位^[11]。

3) 地缘文化也是地缘政治衍生出来的概念。随着信息时代的到来,因文化间的差异导致的冲突日益增多,化解文化冲突、保持文化平衡的诉求使得地缘文化应运而生^[5]。例如有学者以乌克兰地缘文化特征为切入点,解析其对对外贸易、政策的影响^[12];也有学者讨论福建侨乡的地缘文化对海外华人华侨的文化效应与感召,进而指出福建丰富的地缘文化对于当地经济发展的优势条件,从而解释了地缘文化的案例价值^[13]。

4) 地缘战略是一个重要的衍生概念,被理解为某一政治体对外政治活动所采取的方式和策略,它的讨论往往涉及地缘体间如何认识空间关系^[14]。地缘战略可以说是地缘政治的具体化,表现为外交政策、外交行动、国防建设等,同时它也是动态的,随着时间尤其是空间的变化而发生改变^[14]。

5) 鉴于古典地缘政治分析当代问题时存在较大局限性,随着人文地理学中“建构主义”和“情感转向”等思潮兴起,催生了“批判地缘政治”和“情感地缘政治”等衍生概念。批判地缘政治深受福柯知识/权力的缔结影响,主张揭示隐藏在知识生产体系下的权力关系,关注地缘政治中丰富的文化内涵、日常政治生活,涉及社会批判和知识权力的认识论^[15]。另外,情感地缘政治则深受人文主义影响,去解释情感、实践、流动等与地缘政治之间内在的关联,它更加关注人的情绪和感受,以“人”为

地缘政治的中心^[16]。

概言之,地缘环境与地缘政治、地缘经济、地缘文化是紧密相关的,后三者都是基于前者而产生的,随后因关注点不同而分化。随着地缘政治不再局限于讨论军事、安全等“高度政治性”话题,加之经济要素日趋重要以及人文科学“文化转向”的趋势,关于经济、性别、情感体验等研究渐入地理学视野。这与“批判地缘政治”和“情感地缘政治”兴起的内在逻辑不谋而合。

2.2 政治学中的“地缘政治”及其衍生概念

政治学对“地缘政治”的理解与地理学并无本质区别,也强调地缘政治是一种包含国际关系和地理因素的政治现象,是国际政治、民族和国家发展的重要组成部分和必然产物,是地理和政治相互作用的结果^[3]。这与“地缘政治”概念最早提出时并无明显学科分野有极大的关系。但随着这一概念在不同学科的演变,其差异主要表现在侧重点不同罢了:地理学更加突出空间要素,而政治学更倾向于对政治格局及其变化的讨论。这点在政治学中的衍生概念发展体现尤其明显。

1) 在政治学中,“地缘政治”也衍生出许多概念。其中一部分与地理学相同,也有一部分是不同的。其中不同的有“地缘安全”等,相同的有“地缘战略”等(图2)。首先是不同的概念。“地缘安全”是一个相对广泛的政治学关于“地缘政治”的衍生概念,主要强调一个政治体从事经济活动和政治活动的安全性和自主性,它是从政体安全所引申出的概念^[17]。地缘安全的影响因素众多,包括了政治、军事和金融等,都对地缘安全起作用,如有研究指出金融区域主义在一定程度上干预着国家事务,威胁地缘安全环境^[18]等。



图2 跨学科视角下地缘政治及其衍生概念

Fig.2 Schematic diagram of relevant concepts of geopolitics from an interdisciplinary perspective

2) 尽管与地理要素相去甚远,政治学中也衍生出类似“币缘政治”等概念。币缘政治是区域、国际货币体系下的产物,国际货币是国家政治力

的体现, 因此货币的控制很大程度上就是政治空间的外延^[18]。一些研究尝试通过币缘政治这一概念来解析一些国际冲突和争端, 例如美元霸权^[19]等。此外, 也有政治学者提出“智缘政治”“地缘宗教”等概念, 其中“智缘政治”是指在信息社会, 国家为了获取更有优势的政治地位, 着力提升和培养自身的智力资源过程^[20]; “地缘宗教”则是在国家的国际地缘政治博弈中加入国际性宗教因素的考量^[21]。

3) 政治学也关注了如“地缘战略”等地理学同样关注的概念。如有研究从日本的文化和地理环境来分析其地缘战略的形成, 从而讨论中国应对挑战的可能地缘战略^[22]。这类探究往往倾向于解析国家或地区地缘战略的成因和机理, 与地理学对地缘战略的解释整体上是一致的, 只是基于不同的表达。在“批判地缘政治”和“情感地缘政治”2个概念上, 政治学有少量研究涉及, 且其对于两者的应用也与地理学存在较高的一致性。

3 “地缘政治”及其研究范式

3.1 “地缘政治”的主要研究议题

对检索得到的 874 篇期刊论文以及 72 本书籍档案的研究议题进行整理、归类, 得出大国研究、区域地缘政治及其联动治理、能源地缘政治、海洋地缘政治、重大战略项目、重大时事事件、地缘博弈 7 个主要议题。其中地理学和政治学共同关注了 3 个议题, 另外 4 个则具有各自的学科特色。

1) 跨学科背景下的相似议题, 包括如下 3 方面。

(1) 大国研究是地理学视角下地缘政治研究的一个重要议题, 主要探析大国的地缘政治现状、演变和发展, 为大国及周边国家发展提供借鉴与启示。例如宋涛等^[23]以美国的崛起为例, 梳理了不同时期美国的地缘政治战略, 并讨论了其对中国的启示; 韩志军等^[24]梳理了德国的地缘战略演变, 分析了德国国家的兴衰原因; 杜德斌等^[25]以中国崛起为基点, 分析了中国的地缘政治环境, 对中国的发展提供了战略建议与思考; 刘玉立等^[26]则关注中国的地缘安全问题, 以中国所处的严峻的地缘环境为问题导入, 讨论了中国的地缘安全启示。大国研究也是政治学的一大重点话题, 其中不乏一些专项研究。有不少刊物直接以国家或者地区命名, 如《俄罗斯研究》《美国研究》等期刊就以

大国研究为主要方向。其中对俄罗斯的研究最为普遍, 涉及俄罗斯的地缘政治身份以及对国际关系的影响、与周边国家的关系、地缘政治战略和思想演变^[27]等; 美国也是一个重要案例地, 包括美国对其他国家和地区的地缘影响、美国的地缘政治控制模式^[28]等; 亦有论及中国的地缘政治, 主要包括中国的地缘安全、地缘战略环境、地缘策略展望^[29]等。

(2) 区域地缘政治及其联动治理也是一个地理学和政治学都比较关注的议题。其中地理学更加关注区域联动的地缘政治机制, 如黄平^[30]以东北亚的地缘战略格局为基础, 尝试分析东北亚地区的地缘政治机制, 为中国和韩国的经贸往来指明方向; 苏晓波等^[31]通过中缅边界的联合禁毒实践, 探析其对于国家边境的建构意义; 王淑芳等^[32]对中国周边国家, 特别是南亚 7 国的地缘影响力进行了估算, 通过建模的方法测算中国的影响力等。政治学不少刊物是以区域地缘政治及其联动为研究范畴的, 如《当代亚太》《东北亚研究》和《欧洲研究》等。其中, 东北亚就是一大研究热点, 探究东北亚的地缘政治变迁关乎着中国的发展问题^[33]; 另外, 东亚的地缘政治也是关注的焦点, 其中东亚海洋地缘政治^[34]和东亚地缘经济^[35]都是学界所重点关注的; 随着全球环境的变化, 极地地缘政治也逐渐成为政治学里区域地缘政治研究的新议题。北极新航道的贯通使之成为众多近北极国家相互博弈的焦点^[36]; 对南极地缘政治的关注则是在南极进行领土划分的合法性以及在南极开展科考研究的公平性问题等^[37]。

(3) 能源供给关系国家安全与稳定, 很大程度上左右着地缘战略, 因此“能源地缘政治”也是地理学和政治学共同关注的一个议题。在地理学刊物上常有关于能源政治的发声, 如李正等人^[38]指出新能源的开发利用不仅关系着国家的问题, 也是一个全球性问题, 支配者国际政治关系的演变; 陈枫楠等^[39]从能源进出口国和能源(指石油和天然气)的主要过境运输国来分析地缘政治, 并且从全球、政府和公司的层面来分析对地缘政治系统的影响, 最终建构出能源与地缘政治的互动模型等。政治学对“能源地缘政治”的关注依然是石油和天然气这两大国际重要能源。其中区域的油气资源、管道铺设都带有地缘政治的色彩成为关注的焦点, 如俄罗斯的石油管道影响着东北亚的能

源安全^[40];里海油气管道的建设又受制于大国之间的利益^[41]等。在能源驱动为主的地缘政治思维主导的影响下,石油这一战略资源被赋予政治地缘、金融地缘等属性,使得油权成为地缘政治的核心,对于石油的控制成为国家间争夺的重要领域^[42]。

2) 跨学科背景下的差异,从2方面阐述。

(1) 地理学更加关注“海洋地缘政治”和“重大战略项目”。具体来说,海洋地缘政治研究成为近年来地缘政治的一大热点。如韩增林等^[43]通过梳理海洋地缘政治的历史,整理得到国际海洋地缘政治的研究进展与不足,并结合中国海洋地缘的实际情况以期为中国海洋地缘政治提供理论上和实践上的思考和启示;王国梁^[44]以太平洋为例,评析其21世纪在资源、经济、政治和军事上的重要地位,指出太平洋对于环太平洋地区的战略影响。“重大战略项目”关乎国家和地区的地缘安全与稳定,因此关于重大战略项目的讨论是地理学的另一大关注热点。如北极航线的贯通引起了国际社会对其地缘政治的广泛关注,这其中隐含着各国对资源的争夺和地缘战略部署等诸多考量^[45];孙峰华等^[46]以渤海海峡跨海通道建设的地缘政治战略为研究对象,讨论了跨海通道的重大战略意义,具体表现在对中国地缘政治大格局的支撑作用、对美国“亚太再平衡”战略的破局作用以及对东北亚地缘政治安全的保障作用等。

(2) 政治学更加关注“重大事件”和“地缘博弈”。国际重大事件反映地缘政治的外显特征,以国际重大事件为题能够诠释一个国家或地区的地缘政治意图。如“9·11”被认为是美国与阿富汗的博弈后果,从而引申出对于帕米尔高原以西地区的地缘政治讨论,其中涉及了民族分裂主义、宗教极端主义和国际恐怖主义三股邪恶势力的交织^[47];此外,作为最显眼的国际重大事件,各种冲突和局部战争都蕴藏着不同主体基于自身地缘政治的考量^[48]。

概言之,地理学和政治学关于地缘政治的探讨其中既有相同点,如“大国研究”“区域地缘政治和联动治理”以及“能源地缘政治”等。此外,地理学和政治学2个学科对地缘政治的讨论也各具特色:地理学更具有空间思维和系统思维,其主要表现在对海洋地缘政治和国际重大项目等议题的偏好;而政治学则更强调时事性,侧重于分析具体时事事件及其背后的政府战略、逻辑机理和动因等。

3.2 “地缘政治”的分析框架

除了概念和议题之外,地理学和政治学对于地缘政治的分析框架也存在差异。对于政治学来说,地缘政治研究范式主要是基于经验主义和实用主义的逻辑,遵循从历史事实和现下事实,以大众的普遍经验为基础,惯用史学的逻辑思维认识事物、分析事物,在探析地缘政治分析其动因和影响^[49]。通常而言,这类分析结构在认识地缘政治现象时往往带有案例分析的色彩,遵循先验知识对新发生的现象进行阐释。鉴于此,政治学所采用的研究方法较为单一,主要是定性分析方法,包括文献归纳、案例分析、民族志等。在政治学的绝大部分的论述中都采用了文献归纳和案例分析这2种方法。在梳理地缘政治概念时往往使用文献归纳方法,如研究对彼得大帝时期的地缘政治采取历史文献梳理方式,从而呈现某一历史时期某一国家政体所采取的国际策略^[50];也有采用案例分析方法,对某一国家的地缘政治的把握通过一系列历史案例来实现论述^[51]。

相比政治学,地理学关于地缘政治的分析框架显得复杂一些。地理学对地缘政治的早期研究主要采用自然主义逻辑,先以自然环境决定论为基础,通过自然环境的影响去认识社会和政治。但由于自然主义在解释地缘政治现象过程中的局限性,后期的地缘政治研究开始遵循结构主义和实证主义的范式,研究的角度也趋于多样化,除了关注自然地理要素同时还关注人文和社会因素,通过逻辑演绎推理的分析方法来进行推理。表现在研究方法上,地理学对定性分析和定量分析都很重视。一方面,地理学非但不排斥定性分析,从某种意义上来说对定性分析甚至还颇有喜好,主要包括案例分析和归纳演绎法^[4]等。如王礼茂等^[52]对比新旧地缘政治的演变,通过归纳演绎得出地缘政治发展的新趋势。另一方面,受到20世纪60年代地理学兴起的“计量革命”^[53]的影响,计量分析的方法在地缘政治研究中也得到一定应用,主要采用计量模型、网络分析和GIS地图分析等方法。如胡志丁等^[9]采用统计计量的方法分析南亚地缘政治的格局演变;潘峰华等^[54]运用社会网络分析的方法去建立和评估不同国家和地区之间的地缘政治关系等。

政治学和地理学关于地缘政治的研究分别是基于社会科学和自然科学的分析框架,在方法论

上具有明显的学科差异。两者的分析框架也受到各自学科背景的影响,主要体现在政治学主要以经验主义和实用主义为逻辑起点,偏向于定性研究方法;而地理学主要是结构主义和逻辑实证主义的分析框架,采用定量研究以及与政治学相似的定性分析方法。究其原因与政治学和地理学在我国的学科背景有关,政治学一直都是放在社会科学中来研究的,而地理学在我国很多院校包括国家学科分类上都放置在自然科学的体系之下,因此地缘政治的研究不可避免地受到自然科学的研究范式的影响,从而呈现出不同的分析框架。

4 结论与讨论

通过文献梳理发现,无论是从概念还是从研究范式来说,地理学和政治学对“地缘政治”的理解仍然有很多相似之处,例如有许多共同的衍生概念(包括“地缘战略”等),在研究议题上也有大量的共同讨论话题(如“大国研究”等),在分析框架上也有许多共同之处(如对案例分析和质性分析方法的强调等)。这一方面再次说明“地缘政治”这一研究领域的同源性,其最早期的研究并没有明确的学科分工;另一方面,尽管二战后因为“地缘政治”的不光彩历史而出现分异,分别向政策学和地理学(尤其是受计量地理影响的地理学)发展,这样的学科分工并没有改变地理学中的“地缘政治”概念和政治学中的“地缘政治”概念源出一脉的历史事实。这样的梳理印证了跨学科“地缘政治”研究的可行性,为当下学科分工越来越明显的语境下建立跨学科思维的“地缘政治”研究体系提供清晰思路。

然而,共同的衍生概念和研究范式并不意味着跨学科“地缘政治”研究体系的融合没有任何挑战。除了地理学和政治学的共通之处外,研究还发现许多具有学科特色的研究路径。比如说,地理学在概念上衍生出独特的“地缘环境”“地缘经济”和“地缘文化”等概念,相应的,政治学也关注了“地缘安全”“币缘政治”和“智缘政治”等概念;地理学在研究议题的选择上更具有空间思维和系统思维,对海洋地缘政治和国际重大项目等议题有所偏好,而政治学则更强调时事性,侧重分析时事事件及其背后的政府战略、逻辑机理和动因等;在分析框架上,地理学受计量革命的影响深远,对质性和定量分析都有所关注,而政治学对案例分析和质性

分析的依赖度更高。这些差异不可小觑,它们正是建立跨学科“地缘政治”研究体系最值得关注的地方。如何打破学科分工形成的学术藩篱和学科偏见、树立增进相互了解的学术交流机制,从而建立起相互学习相互融合的研究机制正是形成跨学科“地缘政治”研究体系的关键所在,也正是需要去解决这些不同的地方。

目前,中国国际地位和影响日渐提升,地缘政治不可回避地将成为热点话题。然而,地缘政治本身并不具有学科之分,研究的最终还是要回到服务社会发展,而非厘清学科之界限。因此,开拓“新”的、跨学科的地缘政治研究体系十分有必要。鉴于此,本文希望通过梳理国内主流学科对地缘政治研究的关注,分析其异同,以期促进国内不同学科地缘政治研究相互之间的了解,从而搭建更好的交流借鉴平台。

参考文献(References):

- [1] 刘卫东,宋周莺,刘志高,等. “一带一路”建设研究进展[J]. 地理学报, 2018, 73(4): 620-636. [Liu Weidong, Song Zhouying, Liu Zhigao et al. Progress in research on the Belt and Road Initiative. *Acta Geographica Sinica*, 2018, 73(4): 620-636.]
- [2] 安宁,钱俊希,陈晓亮,等. 国际上的政治地理学研究进展与启示——对《Political Geography》杂志2005-2015年载文的分析[J]. 地理学报, 2016, 71(2): 217-235. [An Ning, Qian Junxi, Chen Xiaoliang et al. Progress in recent international political geography research: Towards an analysis of journal papers in *Political Geography*. *Acta Geographica Sinica*, 2016, 71(2): 217-235.]
- [3] 陆俊元. 地缘政治的本质与规律[M]. 北京: 时事出版社, 2005. [Lu Junyuan. *The nature and laws of geopolitics*. Beijing: Current Affairs Press, 2005.]
- [4] 刘妙龙,孔爱莉,涂建华. 地缘政治学理论、方法与九十年代的地缘政治学[J]. 人文地理, 1995, 20(2): 6-12. [Liu Miaolong, Kong Aili, Tu Jianhua. The theory and methodology of geopolitics and the geopolitics in the 1990's. *Human Geography*, 1995, 20(2): 6-12.]
- [5] 文云朝. 关于地缘研究的理论探讨[J]. 地理科学进展, 1999, 18(2): 78-81. [Wen Yunchao. A theoretical study about the geopolitical research. *Progress in Geography*, 1999, 18(2): 78-81.]
- [6] 孔小惠. 地缘政治的涵义、主要理论及其影响国家安全战略的途径分析[J]. 世界地理研究, 2010, 19(2): 19-26. [Kong Xiaohui. Analyze on ways of geopolitics affecting a state's security strategy. *World Regional Studies*, 2010, 19(2): 19-26.]
- [7] 杨吾扬. 论中国发展的地缘环境[J]. 大自然探索, 1995, 14(51): 7-10. [Yang Wuyang. On the geopolitical environment of China's development. *Discovery of Nature*, 1995, 14(51): 7-10.]

- 10.]
- [8] 胡志丁, 葛岳静, 鲍捷, 等. 南亚地缘环境的空间格局与分异规律研究[J]. 地理科学, 2013, 33(6): 685-692. [Hu Zhiding, Ge Yuejing, Bao Jie et al. The spatial pattern and differentiation laws of geo-setting in South Asia. *Scientia Geographica Sinica*, 2013, 33(6): 685-692.]
- [9] 胡志丁, 曹原, 刘玉立, 等. 我国政治地理学研究的新发展: 地缘环境探索[J]. 人文地理, 2013, 28(5): 123-128. [Hu Zhiding, Cao Yuan, Liu Yuli et al. A new development of political geography research in China: Geo-Setting. *Human Geography*, 2013, 28(5): 123-128.]
- [10] Luttwak E N. From geopolitics to geo-economics: Logic of conflict, grammar of commerce[J]. *The National Interest*, 1990(20): 17-23.
- [11] 张丽君. 地缘政治让位于地缘经济[J]. 经济地理, 2001(增刊1): 33-38. [Zhang Lijun. Geopolitics give way to geoeconomics. *Economic Geography*, 2001(S1): 33-38.]
- [12] 麻洪川, 丁梓越, 刘绿怡, 等. 乌克兰地缘文化特征及其影响[J]. 世界地理研究, 2017, 26(3): 19-28. [Ma Hongchuan, Ding Ziyue, Liu Lyuyi et al. Geo-culture characteristics of Ukraine and its influence. *World Regional Studies*, 2017, 26(3): 19-28.]
- [13] 文云朝. 论福建侨乡优势与地缘文化[J]. 人文地理, 1997, 22(4): 29-34. [Wen Yunchao. On the superiority and geo-culture of overseas Chinese hometown in Fujian. *Human Geography*, 1997, 22(4): 29-34.]
- [14] 胡志丁, 刘卫东. 论地缘战略的主体间性——兼论中国地缘战略抉择[J]. 人文地理, 2016, 31(3): 122-127. [Hu Zhiding, Liu Weidong. Study on the inter-subjectivity of geopolitical strategy: Discuss on the choice of China's geopolitical strategy. *Human Geography*, 2016, 31(3): 122-127.]
- [15] 胡志丁, 陆大道. 基于批判地缘政治学视角解读经典地缘政治理论[J]. 地理学报, 2015, 70(6): 851-863. [Hu Zhiding, Lu Dadao. The re-interpretation of the classical geopolitical theories from a critical geopolitical perspective. *Acta Geographica Sinica*, 2015, 70(6): 851-863.]
- [16] 安宁, 朱竝. 后人文主义视角下的中国地缘政治话语研究[J]. 地理科学, 2018, 38(6): 838-848. [An Ning, Zhu Hong. Examining Chinese geopolitical discourses under the theoretical framework of Posthumanism. *Scientia Geographica Sinica*, 2018, 38(6): 838-848.]
- [17] 吴世存. 聚焦南海: 地缘政治·资源·航道[M]. 北京: 中国经济出版社, 2009. [Wu Shicun. Focusing on South China Sea: Geopolitics, resources and fairways. Beijing: China Economic Publishing House, 2009.]
- [18] 刘宁. 东亚金融区域主义的兴起及其地缘安全影响[J]. 国际安全研究, 2018, 36(6): 62-84. [Liu Ning. The rise of East Asian financial regionalism and its impact on geo-security. *Journal of International Security Studies*, 2018, 36(6): 62-84.]
- [19] 兰永海, 贾林州, 温铁军. 美元“币权”战略与中国之应对[J]. 世界经济与政治, 2012(3): 121-137. [Lan Yonghai, Jia Linzhou, Wen Tiejun. The U.S. strategy on ‘Currency Power’ and China’s response. *World Economics and Politics*, 2012(3): 121-137.]
- [20] 张蔚斌, 马磊. 地缘政治与智缘政治[J]. 世界经济与政治, 1998(8): 63-67. [Zhang Weibin, Ma Lei. Geopolitics and intellectual politics. *World Economics and Politics*, 1998(8): 63-67.]
- [21] 徐以骅, 邹磊. 地缘宗教与中国对外战略[J]. 国际问题研究, 2013(1): 26-39. [Xu Yiye, Zou Lei. Geo-religion and China's foreign strategy. *International Studies*, 2013(1): 26-39.]
- [22] 宋德星, 殷实. 地缘属性、文化特质与日本的大战略缔造——一项侧重于地理与文化维度的分析[J]. 世界经济与政治, 2007(8): 56-64. [Song Dexing, Yin Shi. Geopolitical attributes, cultural characteristics, and the making of a Japanese grand strategy: Analysis of geography and culture. *World Economics and Politics*, 2007(8): 56-64.]
- [23] 宋涛, 陆大道, 梁宜. 大国崛起的地缘政治战略演化——以美国为例[J]. 地理研究, 2017, 36(2): 215-225. [Song Tao, Lu Dadao, Liang Yi. The evolution of great powers' geostrategy during their rise: A case study of the United States and its enlightenment to China. *Geographical Research*, 2017, 36(2): 215-225.]
- [24] 韩志军, 刘建忠, 张晶, 等. 德国地缘战略历史剖析[J]. 世界地理研究, 2015, 24(4): 1-10. [Han Zhijun, Liu Jianzhong, Zhang Jing et al. Geostrategy analysis on the history of Germany. *World Regional Studies*, 2015, 24(4): 1-10.]
- [25] 杜德斌, 马亚华. 中国崛起的国际地缘战略研究[J]. 世界地理研究, 2012, 21(1): 1-16. [Du Debin, Ma Yahua. Geography of containment and anti-containment of China's peaceful rise. *World Regional Studies*, 2012, 21(1): 1-16.]
- [26] 刘玉立, 葛岳静, 胡志丁, 等. 国际安全研究的转向及对中国地缘安全研究的启示[J]. 世界地理研究, 2013, 22(1): 12-21. [Liu Yuli, Ge Yuejing, Hu Zhiding et al. Tendency of international security study and its revelations to geo-security study in China. *World Regional Studies*, 2013, 22(1): 12-21.]
- [27] 葛汉文. 冷战后俄罗斯的地缘政治思想[J]. 国际政治研究, 2012, 33(2): 125-142. [Ge Hanwen. Russia's geopolitical thought in the Post-Cold. *The Journal of International Studies*, 2012, 33(2): 125-142.]
- [28] 孙逊, 韩略. 冷战后美国延伸威慑战略模式探析——基于地缘政治的视角[J]. 当代亚太, 2017(5): 4-25. [Sun Miao, Han Lue. The American model of extended deterrence strategy in the Post-Cold war period: A geo-political perspective. *Journal of Contemporary Asia-Pacific Studies*, 2017(5): 4-25.]
- [29] 沈伟烈. 中国未来的地缘战略之思考[J]. 世界经济与政治, 2001(9): 71-75. [Shen Weilie. China's geopolitical strategy in the future. *World Economics and Politics*, 2001(9): 71-75.]
- [30] 黄平. 东北亚地缘政治特点与中韩经贸合作趋势[J]. 人文地理, 1997, 12(1): 33-38. [Huang Ping. The geopolitical characteristics of the Northeast Asia and the trend of Sino South Korean economic cooperation. *Human Geography*, 1997, 12(1): 33-38.]
- [31] 苏晓波, 蔡晓梅. 领域陷阱与中国在缅甸北部的跨国禁毒实

- 践[J]. *地理科学进展*, 2017, 36(12): 1552-1561. [Su Xiaobo, Cai Xiaomei. Territorial trap and China's transnational anti-drug practices in northern Myanmar. *Progress in Geography*, 2017, 36(12): 1552-1561.]
- [32] 王淑芳, 葛岳静, 曹原, 等. 中国周边地缘影响力的建模与测算: 以南亚为例[J]. *地理科学进展*, 2014, 33(6): 738-747. [Wang Shufang, Ge Yuejing, Cao Yuan et al. Modeling China's geopolitical influence in surrounding areas: A case study of South Asia. *Progress in Geography*, 2014, 33(6): 738-747.]
- [33] 祁怀高, 李开盛, 潘亚玲, 等. 未来十年东北亚地缘政治结构的变化及其影响[J]. *世界经济与政治*, 2016(8): 130-156. [Qi Huaigao, Li Kaisheng, Pan Yaling et al. Three dimensional changes and the implications for the next 10 year North-East Asian geopolitical structure. *World Economics and Politics*, 2016(8): 130-156.]
- [34] 陈琪. 东亚金融危机: 地缘政治经济的新现实[J]. *东北亚论坛*, 1999(1): 15-19. [Chen Qi. East Asian financial crisis: The new reality of geopolitical economy. *Northeast Asia Forum*, 1999(1): 15-19.]
- [35] 朱乃新. 东亚经济区域化: “轴心”的缺失与重构[J]. *当代亚太*, 2004(11): 33-36. [Zhu Naixin. Economic regionalization in East Asia: Lack and reconstruction of the axis. *Journal of Contemporary Asia-Pacific Studies*, 2004(11): 33-36.]
- [36] 陆俊元. 北极地缘政治竞争的新特点[J]. *现代国际关系*, 2000(2): 25-29. [Lu Junyuan. Geopolitical competition in the North Polar area. *Contemporary International Relations*, 2000(2): 25-29.]
- [37] 陈玉刚. 试析南极地缘政治的再安全化[J]. *国际观察*, 2013(3): 56-62. [Chen Yugang. An analysis of the re-security of Antarctic geopolitics. *International Review*, 2013(3): 56-62.]
- [38] 李正, 陈才, 熊理然. 欧美地缘经济理论发展脉络及其内涵特征探析[J]. *世界地理研究*, 2014, 23(1): 10-18. [Li Zheng, Chen Cai, Xiong Liran. An analysis on the theory origin and development vein of geo-economics abroad. *World Regional Studies*, 2014, 23(1): 10-18.]
- [39] 陈枫楠, 王礼茂. 能源和地缘政治的互动模型[J]. *世界地理研究*, 2011, 20(2): 29-36. [Chen Fengnan, Wang Limao. Interactive model of energy and geopolitics. *World Regional Studies*, 2011, 20(2): 29-36.]
- [40] 徐建伟, 葛岳静. 俄罗斯太平洋石油管道建设的地缘政治分析[J]. *东北亚论坛*, 2011, 20(4): 51-62. [Xu Jianwei, Ge Yuejing. A geopolitical analysis of Russia's Pacific oil pipeline construction. *Northeast Asia Forum*, 2011, 20(4): 51-62.]
- [41] 庞昌伟. 里海油气管道地缘政治经济博弈态势分析[J]. *俄罗斯研究*, 2006(2): 58-61. [Pang Changwei. Geopolitical and economic game analysis of Caspian oil and gas pipeline. *Russian Studies*, 2006(2): 58-61.]
- [42] 徐建山. 论油权——初探石油地缘政治的核心问题[J]. *世界经济与政治*, 2012(12): 115-132. [Xu Jianshan. Oil power: The core of oil geopolitics. *World Economics and Politics*, 2012(12): 115-132.]
- [43] 韩增林, 彭飞, 张耀光, 等. 海洋地缘政治研究进展与中国海洋地缘环境研究探索[J]. *地理科学*, 2015, 35(2): 129-136. [Han Zenglin, Peng Fei, Zhang Yaoguang et al. Updated progress of marine geopolitics and research of the marine geo-setting in China. *Scientia Geographica Sinica*, 2015, 35(2): 129-136.]
- [44] 王国梁. 21世纪的太平洋——在政治、经济、军事上的重要性评价[J]. *人文地理*, 2003, 18(2): 70-74. [Wang Guoliang. The important evaluation on the political, economic and military of the Pacific Ocean in the 21st century. *Human Geography*, 2003, 18(2): 70-74.]
- [45] 李振福, 闵德权. 北极航线地缘政治格局的人工鱼群模糊聚类分析[J]. *地理科学*, 2011, 31(1): 55-60. [Li Zhenfu, Min Dequan. Arctic route geopolitical structure based on artificial fish swarm clustering algorithm. *Scientia Geographica Sinica*, 2011, 31(1): 55-60.]
- [46] 孙峰华, 陆大道, 代合治, 等. 渤海海峡跨海通道建设与中国的的海缘政治战略[J]. *地理科学*, 2017, 37(1): 1-10. [Sun Fenghua, Lu Dadao, Dai Hezhi et al. The construction of Trans-Bohai Strait Passageway and its geopolitical strategies of China. *Scientia Geographica Sinica*, 2017, 37(1): 1-10.]
- [47] 安维华. 美国两场“反恐战争”与帕西地缘政治[J]. *国际政治研究*, 2005(1): 78-83. [An Weihua. Two anti-terrorism wars by U.S. and the geopolitics to the west of the Pamirs. *Studies of International Politics*, 2005(1): 78-83.]
- [48] 孙溯源. 美国TPP战略的三重效应[J]. *当代亚太*, 2013(3): 4-22. [Sun Suyuan. Three effects of America's TPP strategy. *Journal of Contemporary Asia-Pacific Studies*, 2013(3): 4-22.]
- [49] 许少民. 澳大利亚“印太”战略观: 内涵、动因和前景[J]. *当代亚太*, 2018(3): 115-156. [Xu Shaomin. Australian views of the 'Indo-Pacific': Implications, drivers and prospects. *Journal of Contemporary Asia-Pacific Studies*, 2018(3): 115-156.]
- [50] 李颖. 彼得大帝时期的地缘政治策略[J]. *国际政治研究*, 2001(3): 101-105. [Li Ying. Geopolitical strategy of Peter I. *Studies of International Politics*, 2001(3): 101-105.]
- [51] 朱晓姝. 俄罗斯的地缘政治观管窥[J]. *国际政治研究*, 2002(4): 71-79. [Zhu Xiaosu. Some views on Russian outlook of geopolitics. *Studies of International Politics*, 2002(4): 71-79.]
- [52] 王礼茂, 牟初夫, 陆大道. 地缘政治演变驱动力变化与地缘政治学研究新趋势[J]. *地理研究*, 2016, 35(1): 3-13. [Wang Limao, Mou Chufu, Lu Dadao. Changes in driving forces of geopolitical evolution and the new trends in geopolitics studies. *Geographical Research*, 2016, 35(1): 3-13.]
- [53] 张祖林. 地理学中的计量革命与实证主义方法论[J]. *自然辩证法研究*, 1991(12): 8-14. [Zhang Zulin. Measurement revolution and positivism methodology in geography. *Studies in Dialectics of Nature*, 1991(12): 8-14.]
- [54] 潘峰华, 赖志勇, 葛岳静. 社会网络分析方法在地缘政治领域的应用[J]. *经济地理*, 2013, 33(7): 15-21. [Pan Fenghua, Lai Zhiyong, Ge Yuejing. Social network analysis in geo-politics studies. *Economic Geography*, 2013, 33(7): 15-21.]

Debates on the Concept of ‘Geopolitics’ and Its Research Paradigm From An Interdisciplinary Perspective

An Ning^{1,2}, Cai Xiaomei^{2,3}

(1. *School of Geographical Sciences and Remote Sensing, Centre for Human Geography and Urban Development, Guangzhou University, Guangzhou 510006, Guangdong, China*; 2. *Guangdong Provincial Center for Urban and Migration Studies, Guangzhou 510006, Guangdong, China*; 3. *School of Tourism Management, South China Normal University, Guangzhou 510631, Guangdong, China*)

Abstract: Through the literature analysis of ‘geopolitics’ in Chinese core academic journals and books from 1982 to 2019, this paper investigates the different understanding of concept and research paradigm related to ‘geopolitics’ in two different disciplines, geography and politics. It mainly has two conclusions. First, there are many similarities between the two disciplines’ understanding of ‘geopolitics’, including the joint attention to the concepts of ‘geo-strategy’, ‘critical geopolitics’ and ‘emotional geopolitics’, the joint discussion on the issue of ‘security and rise of big powers’, ‘regional geography’ and ‘energy geopolitics’, as well as the common emphasis on case analysis and qualitative analysis methods in the analytical framework. The second is that the two disciplines also have their own characteristics. For example, in the discipline of geography, it has derived the concepts of ‘geo-environment’, ‘geo-economic’ and ‘geo-culture’, while the political science also discusses the notions of ‘geo-security’, ‘currency politics’ and ‘intelligence geopolitics’. Moreover, geography has more spatial and systematic thinking on issues, preferring the topics such as marine geopolitics and major international projects, while political science emphasizes current affairs and focuses on analyzing current affairs politics and the behind geopolitical logic. Furthermore, on the analytical framework, geography is deeply influenced by the measurement revolution, with which both qualitative and quantitative analysis are concerned, while political science is more dependent on case study and qualitative analysis. These similarities and differences, on the one hand, indicate that the current division of discipline does not completely change the fact that ‘geopolitics’ originates from the same source while on the other hand, it also points out that these differences are the key to the formation of current disciplinary boundaries. By examining the mainstream genealogy of ‘geopolitics’, this paper attempts to clarify an interdisciplinary ‘geopolitical’ research system, in order to serving for the country’s development and social progress.

Key words: geopolitics; interdisciplinary; geography; politics; research paradigm