

创业导向研究综述:概念、维度及其与绩效的关系

徐恬*

(浙江大学管理学院,杭州 310058)

摘要:本文介绍了创业导向的概念、维度及维度性,并对创业导向和企业绩效之间的关系做了简要回顾,包括创业导向与企业绩效的直接关系和第三方变量的调节和中介作用。最后,对创业导向的研究现状做了简要评述,提出了未来研究的相关建议。

关键词:创业导向;维度性;绩效;调节作用;中介作用

中图分类号:F270 **文献标识码:**A **doi:**10.3969/j.issn.1006-6055.2013.02.030

Reviews on Entrepreneurial Orientation: Concept, Dimension(s) and Relationship with Performance

XU Tian*

(School of Management, Zhejiang University, Hangzhou 310058)

Abstract: The concept, dimensions as well as the dimensionality of Entrepreneurial Orientation (EO) are introduced. Literature concerning about the relationship between EO and firm performance is reviewed, such as the direct effect, and the moderating and mediating effect of the third variable. Some simple comments about previous studies and suggestions for future research are also presented.

Key words: entrepreneurial orientation; dimensionality; performance; moderating effect; mediating effect

1 引言

创业导向(entrepreneurial orientation)已经成为创业研究领域的核心概念^[1-5],大量的理论和实证研究使得这一概念的内涵和相关内容得到了广泛的认同^[6]。前人对创业导向的研究主要集中在以下几个方面:1)创业导向的概念;2)创业导向的构成维度和各维度之间的关系;3)创业导向对企业绩效的影响机制。下文就对以上几个研究内容进行详细阐述。

2 创业导向的概念

自从 Miller^[1]尝试性地将“创业(entrepreneurship)”视为创新(innovation)、风险承担(risk-taking)和先动性(proactiveness)三个部分的复合加权,不同的学者从不同的角度对创业导向做出了定义。

Covin 和 Slevin^[2]认为,创业导向是一种战略姿态(strategic posture),一种整体竞争导向。如果一个企业倾向于承担商业风险,为了获得竞争优势而偏好变革与创新,并且与其他企业开展强有力的竞争,那么这个企业就表现出了明显的创业导向。因此 Covin 和 Slevin^[2]提出的“创业战略姿态”其本质上就是“创业导向”,刻画了企业决策制定风格、方法和实践中独特的创业面貌^[7]。

通过对比“创业”的概念,Lumpkin 和 Dess^[3]首次明确提出了“创业导向”这一概念,标志着这一概念进入了成熟阶段。Lumpkin 和 Dess^[8]认为,创业导向指代进行创业活动的企业的战略制定过程和风格。将创业导向视为战略制定过程的还有 Dess 等^[9]、Wiklund^[10]等人,研究者认为创业导向是关键决策制定者用来制定组织目标、支持组织愿景、创造竞争优势的创业战略制定过程^[6]。

越来越多的研究则倾向于将创业导向本身看作是组织

层面的创业文化^[11,12]。创业导向是一个战略概念,其概念领域包含特定企业层面的结果以及企业高层管理者表现出来的管理偏好、信仰和行为^[4],代表了一种思维框架以及反映在企业的流程和公司文化中的创业观点^[13]。Lee 等^[12]将创业导向视为一种可以为企业提供持续竞争优势的组织文化,企业无法从市场上购买到高水平的创业导向,而是需要投入大量的时间来培养之。

上述研究从不同角度刻画了创业导向的涵义,使我们对创业导向的本质和作用有了更加全面的认识。

3 创业导向的维度

3.1 创业导向的构成维度

基于 Miller 提出的概念,创业导向的三个维度(创新性、先动性和风险承担)得到了较为一致的认可^[1,6]。Lumpkin 和 Dess^[3]在 Miller 的基础上又添加了自治性(autonomy)和竞争侵略性(competitive aggressiveness)两个维度。尽管似乎 Lumpkin 和 Dess 提出的五维度概念在内容上更为全面,但 Kreiser^[14]等通过对来自六个国家(澳大利亚、芬兰、墨西哥、荷兰、挪威和瑞典)的1 067家企业的数据进行验证性因子分析和相关分析发现,包含创新性、先动性和风险承担三个因子的创业导向模型拟合程度非常好,这一结果对是否有必要追求复杂的五因子模型^[3]提出了疑问^[14]。后续的研究者大多还是采用了 Miller^[1]、Covin 和 Slevin 等^[2]提出的三维度的“创业导向”概念。

3.1.1 创新性

尽管众多文献中定义了企业层面创业导向各种各样的维度,创新是所有形式的公司创业活动中唯一共同的主题,研究者将创新视为创业精神的核心,它指代企业应对挑战时所追求的创造性的或新奇的解决办法,包括开发或提升产品和服务,以及使用新的管理技能和新技术。创新性反映了企业致力于并支持新想法、新奇事物、实验及创造性过程的倾向,这些新想法和活动可能产生新的产品、服务或技术流程^[3,8,13]。

* E-mail: tainsue@yahoo.com.cn; Tel: 18912811635

3.1.2 先动性

先动性指代一种寻求机会的、前瞻性的观点,具有领先于竞争者和未来需求而引进新产品和服务,以创造改变、塑造环境、寻求先发优势的特征^[6,8]。先动性可以表现为寻求与当前业务领域相关或无关的新机会,先于竞争对手引进新产品或品牌,或策略性地退出处于成熟或衰退阶段的业务^[3]。通过利用市场信息的不对称,先发企业通常能比追随企业更好地利用市场机会,最先开始建立品牌认知度,进而获得高利润,获得显著的优势^[3]。

3.1.3 风险承担

“风险”一词源于财务分析,特指出现损失或者消极结果的可能性^[3]。风险承担意味着在对可能的结果没有准确认知的情况下制定决策和采取大胆行动的倾向性,例如投资于未知的市场,对结果不确定的企业投入大量的资源和/或大量举债^[6,8,13],在很大程度上反映了组织脱离只从事“经考证明是好的(tried and true)”的活动而投资于未知的风险事业的意愿度^[7]。

3.2 创业导向各维度之间的关系

创业研究领域中两个问题一直存在争论:一是创业导向的维度性,即创业导向是单维构念还是多维构念;二是创业导向各维度的独立性,即创业导向各维度是一定还是仅仅可能独立变化^[4,13,15],不同国家和文化背景下创业导向及其部分维度可能有所差异^[16],学术界对这两个问题至今还没有达成共识^[6]。一部分学者将创业导向视为单维构念,认为创新性、先动性和风险承担三个指标是共变的,三个指标与绩效的相关程度也是相似的^[2,5,6];而另一部分学者则认为创业导向是一个多维构念,每一个维度都代表一个相异而又独立变化的方面,其与绩效的相关程度也是不同的^[3,8,13,14,17]。

Miller认为,创业导向的三个指标是缺一不可的,企业必须在每个指标上都有适当、均衡的表现才能说明一个企业具有高的创业导向^[1,2]。由于创业导向的潜在维度/指标之间存在着适中到高度的相关性^[4,14,15],大部分研究将这些指标归并为一个单一因子^[5,7,10,18]。Covin和Slevin对创业导向的量表进行了因子分析,发现9个题项都负载在一个因子上。因此研究者指出,尽管这些题项表征了创业导向的不同方面,但是它们相互关联,组成了一个独特的、单维的战略导向构念(即创业导向)^[2]。Rauch等^[6]对51项有关创业导向和创业绩效之间关系的研究进行了回顾,其中只有13篇文献分析了创业导向的单个维度对绩效的影响。元分析的结果显示创新性、先动性和风险承担三个指标与绩效的相关程度无显著差异,Rauch等据此指出将创业导向视为单维构念更为合理,未来在解释创业导向对绩效的影响时可以利用三个指标的加总指数。

但是另一部分学者认为,这种单一维度的测量方法过于狭隘,可能会忽略创业导向的不同维度对整体创业导向概念的独特贡献,限制了创业导向对不同类型的创业活动的解释力^[3],不能有效刻画和辨别具有丰富内涵的创业过程^[19]。创业导向应该是一个多维度的概念,虽然创业导向的五个维度彼此相互关联,但在特定的情境下它们可能会独立变化^[3]。针对不同的创业机会,创业导向各维度之间存在多种不同的组合^[3]。其逻辑解释是,如果一个公司在创业导向的

某个维度方面具有很强的特征,但在其它维度上表现不明显,此种战略在实践中存在也有其合理性,可以为企业的战略制定者提供更大的决策空间^[21]。Kreiser等^[14]对来自六个国家(澳大利亚、芬兰、墨西哥、荷兰、挪威和瑞典)的1067家企业的数据库进行了验证性因子分析和相关分析,研究发现包含创新性、先动性和风险承担三个因子的创业导向模型拟合效果比单因子和两因子模型好得多,并得出了三个维度独立变化的结论。Lumpkin和Dess^[8]则实证检验了先动性和竞争侵略性两个维度的独立变化性,并且证实了先动性和竞争侵略性对绩效的作用受到不同的情境变量的调节。国外学者Moreno和Casillas^[17]、Runyan等^[16];国内学者张玉利和李乾文^[21]、刘景江^[19]等也都证实了创业导向是一个多维构念,各维度是独立变化的,与绩效的关系也不尽相同。

尽管Kreiser等^[14]本身的研究证实了创业导向的三维度结构以及三个维度是独立变化的,但是研究者指出在实际研究情境中,如果预计创业导向的三个维度和其他关键变量的关系没有差异,那么对创业导向的聚合测量仍然有效;否则就应该将创新性、先动性和风险承担当做独特的变量进行测量。权衡测量的精确性和简便性,Kreiser等^[14]提出了一个模型,帮助研究者在具体研究情境中决定是否使用创业导向的聚合模型:当需要进行精确测量时,研究者应该单独测量三个子维度,这样精确性更高;但是如果简便性比精确性更重要时,研究者可以考虑对创业导向采用聚合测量。对于这场争论,Covin等^[4]进行了批判性思考,他们认为过去关于这两个问题的争论忽略了创业导向的理论构念,即创业导向是如何定义的。Miller最初将创业导向视为形成性构念(formative construct),而Lumpkin和Dess则将创业导向视为反应性构念——本质上,Lumpkin和Dess与Miller将创业导向定义成了不同类型的构念^[4]。因此维度之争在某种程度上具有误导性,创新性、先动性和风险承担是否可以作为独立的维度存在并不是分歧点^[4]。2011年,Covin和Wales^[20]进一步提出了何时将创业导向这一潜变量视为构形构念,何时将其视为反应性构念(reflective construct)的建议:如果研究者的目的是创造或运用在多个结构模型中都有价值的创业导向的测量,以进一步发展理论和检验假设,那么应该将其视为反应性构念。

4 创业导向对企业绩效的影响机制

纵观有关创业导向对企业绩效的影响的文献,研究的发展脉络大致如下:最开始研究探讨两者的直接关系,通过横截面研究和纵向研究论证创业导向会提升组织绩效;之后,逐渐引入调节变量,论证创业导向对绩效的影响随着不同环境、组织等情境因素而权变,并且更周全地同时考虑组织内外部的多个调节变量的组合模型;近年来,研究的焦点已由公司是否能从创业导向中受益,转移到通过何种手段和方式受益。这一变化在研究上的直接表现是中介变量的引入,学者们试图挖掘黑箱内部的作用机理,了解从创业导向到绩效提升的中间转换路径^[22]。

4.1 直接效应

对创业导向和组织绩效关系最简单的研究就是检验两者之间的直接关系^[22]。从概念上来说,创业导向能带来更好的绩效^[6]:创新使得它们持续领先于竞争对手,获得竞争

优势和良好的财务绩效^[10];先动性使企业有能力先于竞争对手向市场提供新的产品/服务,从而通过支配分销渠道控制市场准入,甚至建立行业标准,获得持续竞争优势^[10];企业越愿意承担风险,就越有可能抓住技术机会和市场机会而实现较高的新产品开发绩效。之前的理论和研究也表明创业导向是组织成功的关键要素^[3]。

大部分有关创业导向的研究都在市场经济环境下展开,一般都得出了创业导向与绩效线性正相关的结论。然而也有学者提出了不同的观点:Lee等^[12]、Covin等^[4]发现创业导向与企业绩效之间的相关性较低,而Slater和Narver^[11]、Casillas^[17]、Matsuno等^[18]则认为两者之间的直接关系并不显著。针对创业导向和绩效的直接关系不显著的结果,Slater和Narver提出了两个可能的原因:一是创业导向对利润的影响有延迟^[12],那么横截面研究可能就无法探究到两者之间的关系了,因此需要进行纵向研究;二是创业导向对利润无直接的影响,而是通过产品或者市场开发而起作用^[17,18],暗示着创业导向和绩效之间的关系受到第三方变量的影响。

针对第一个可能的原因,学者们认为创业导向是一种消耗资源的战略导向,其对绩效的影响需要经过很多年才能实现^[23],因此研究创业导向对复合绩效(即可持续性)的影响比研究创业导向对年均绩效的影响更有意义^[10]。Wiklund^[10]证实了创业导向和绩效之间的确存在正向关系,并且这种关系会随着时间推移而增强;Zahra和Covin^[23]进行了为期7年的纵向研究,发现公司创业对财务绩效有正向影响,且效应量随着时间的推移而加大。上述纵向研究的结果表明,创业导向在长期来看是有益的。

针对第二个可能的原因,学者们在创业导向与绩效的简单双变量关系模型中加入了第三方变量,一是通过引入调节变量有效界定创业导向和绩效间关系的边界条件,以获取特定组织和环境情境下两者关系的解释;二是通过引入中介变量,考察创业导向对绩效的影响机制。调节变量和中介变量的引入,使模型更符合企业实际以及复杂的公司创业现象,研究结果也更为可信和精确^[22,24]。

4.2 调节效应

通过揭示组合和匹配关键概念的重要性,权变理论(contingency theory)一直是进一步推动组织科学发展的基础。因此,Lumpkin & Dess^[3]呼吁研究有必要突破仅仅调查创业导向和绩效双边关系的局限性,对环境和组织变量等情境因素的作用也需要进行检验。采用创业导向的价值在很大程度上取决于使用这一导向的情境的特征^[4]。

影响创业导向和绩效之间关系的情境因素大致可以分为环境因素和组织因素两大类。不同的组织条件和环境特征下,创业导向对绩效的作用不尽相同。调节变量界定着创业导向和绩效之间关系的边界条件,影响着创业导向和绩效之间关系的强度或方向^[22]。

4.2.1 环境变量

很多学者将环境因素作为创业导向—绩效关系的调节变量,包括环境敌对性^[2,8,23]、环境动态性^[7,8]、环境不确定性^[9]以及行业特征^[6,8]等等。

由于敌对环境中竞争十分激烈,而获得成长和利润的机会很少,在这些情境下创业导向是一种创造和利用机会的合理的方式,会带来竞争优势,获得成功^[2]。大部分研究都认

为环境敌对性对创业导向和绩效之间的关系存在正向调节作用。Covin和Slevin^[2]证实了环境敌对性对创业战略姿态(即创业导向)和绩效的之间关系存在正向调节作用。经过长达7年的纵向研究,Zahra和Covin^[23]发现公司创业对绩效的正向影响在敌对环境下更为显著,并且这种调节作用随着时间的推移持续存在。由此研究者指出公司创业在敌对的环境中是一项尤其有效的实践。

以往研究常把行业类型作为控制变量,Rauch等^[6]在进行元分析时则将行业类型视为调节变量,他们发现创业导向对企业绩效的影响在高科技行业中比在非高科技行业中更为显著,而在跨国、跨文化情境下相似。Lumpkin和Dess^[8]同时考虑了外部环境因素和行业特征对创业导向的某些维度和绩效之间关系的调节作用,得出了更细致的结论:在动态的环境中,或在快速变化、发展机会大量涌现、处于成长阶段的行业中企业适合采取先动性的姿态,而在敌对的环境中,或在消费者竞争和资源竞争很激烈、处于成熟阶段的行业中,竞争侵略性能带来更大的好处。

4.2.2 组织变量

除了环境变量,学者们还关注了战略过程(strategic process)^[4]、业务层面战略^[9]、企业规模^[6]、企业网络关系^[12,25]、内部社会交换过程^[26]等组织内部变量对创业导向—绩效关系的调节作用,扩展了我们对创业导向和绩效关系的认知。

通过引入战略决策制定参与度、战略形成方式、对失败的战略学习三个调节变量,Covin等^[4]研究发现:以独裁方式制定重大的运营和战略决策,即员工参与程度低时,创业导向对销售增长率的正向作用更显著;与战略形成方式是计划型的企业相比,战略形成方式较为随意和即兴的企业,创业导向对销售增长率的正向作用更明显。Rauch等^[6]将企业规模视为调节变量进行了研究,指出由于小组织中领导者的作用更大,小组织更加灵活,所以企业规模越小,创业导向对绩效的影响系数越大。

创业导向和绩效的关系还受到组织内外关系的影响^[12,25,26]。由于网络能够提供信息,具有高水平社会资本的企业更能发现创业机会^[12]。Lee等^[12]研究了企业内部能力(包括创业导向、技术能力、财务资源)和外部关系(包括合伙关系、赞助关系)各自以及内外因素的交互作用对新创企业绩效的影响。研究发现,创业导向和企业与风险投资公司的关系的交互项、创业导向和企业的关系的交互项对绩效有显著正向影响。Liu等^[25]也发现关系能力和市场能力对创业导向和绩效之间的关系起正向调节作用。Dirk等^[26]从社会交换视角解读了对创业导向和绩效之间关系的内部认知。他们发现,创业导向和绩效之间的联系在高水平的程序公平、信任和组织承诺条件下更强。并且,组织的社会情境越接近于理想化,越有利于组织内部知识的交换。

4.2.3 内外匹配

正如Lumpkin和Dess^[3]所呼吁的,除了研究权变模型,通过探索创业导向和其他关键概念的组合,研究可能会获得其他的洞见。也即若将创业导向与其他合适的战略和适当的环境状况进行有效组合,可能会对绩效的产生更强烈的影响。Dess等^[9]、Wiklund等^[7]研究证明了上述观点。他们的研究发现,仅仅考虑某个环境调节变量或组织调节变量的权

变模型不足以充分解释创业导向与绩效的关系,基于组织内外部的多个调节变量的组合模型分析则具有更强的说服力。

Dess等^[9]做了一个小样本研究,意在探索环境因素、业务层面战略各自对创业战略制定和绩效的调节作用,以及创业战略制定、环境因素和业务层面战略三方变量的匹配对绩效的作用。研究结果显示,相比于环境变量和业务层面战略各自与创业战略制定的两变量交互作用,三方变量的交互结果显示出了更好的预测效力。Wiklunda和Shepherd^[7]也检验了环境动态性、财务资源获取各自对创业导向和绩效关系的调节作用,以及三方变量的交互对绩效的影响。与Dess等^[7]类似,该研究也没有发现环境动态性和财务资源获取对创业导向和绩效关系的显著调节作用,但是三方变量的交互项进入回归方程时,被解释的方差显著增加了。

上述学者将权变(contingency)模型进一步延伸到组合(configuration)模型,综合考虑了环境因素、组织因素与创业导向三方变量的交互作用,以更为全面完整的视角审视了创业导向和绩效之间的匹配关系,更贴近企业现实,也更具有解释力和预测力。

4.3 中介效应

除了探索创业导向、战略、环境和组织绩效之间的关系,研究者还应该调查创业行为增强企业竞争地位和绩效的过程^[3]。Lumpkin和Dess^[3]认为,组织中有效的整合活动和流程对创业导向和绩效之间的关系起到中介作用。但两位学者提出的整合活动更多的是组织结构上的整合,如横向组织和网络式组织,并没有深入挖掘组织整合的本质是什么。基于Lumpkin和Dess提出的概念框架,一些学者试图厘清创业导向对组织绩效的作用机理,引入了战略管理领域的一些关键概念,如市场导向/市场信息^[18,27]、学习导向/组织学习^[28-30]、企业能力^[21,31]、企业战略^[17]等作为中介变量,以有效解释从创业导向战略到价值创造和提升的中间转化路径。下面简单介绍一下在创业导向和绩效之间引入中介变量的部分有影响和代表性的实证研究。

市场导向/市场信息的中介作用。无论是创业研究领域还是营销研究领域的文献都强调了消费者和信息和竞争对手信息的重要性^[27],而创业型企业通常投身于大量的信息搜索、分享、分析和利用活动。市场导向是与持续评估外部环境、获得情报相关的行为和过程,包括情报产生、情报扩散和响应性三个维度^[18]。Matsuno等^[18]对364家美国制造业企业的问卷调查表明,创业导向和市场导向正相关;从创业导向对绩效的直接效应来看,创业导向对市场份额和新产品占总产品销售率两个绩效指标无显著影响,甚至对资产回报率有负向影响。但是,创业导向可以通过市场导向的中介作用,对绩效产生正向影响。Keh等^[27]通过对308家新加坡中小企业的研究发现,创业导向不仅对绩效有直接影响,两者的关系还受到信息利用的部分中介作用;创业导向同时与信息获取也有正相关关系。

学习导向/组织学习的中介作用。创业型企业通常面临着复杂动荡的外部环境,而这些环境提供了丰富的新信息和新知识,为信息的获取和传播提供了良好的情境。企业的创业性越强,越倾向于先动、广泛地进行环境扫描,越容易获取和传播知识。创业型企业具有很高的创新性和风险容忍度,为组织内部通过探索和实验进行学习提供了条件。Wang^[28]

认为,创业导向对绩效的影响需要通过学习导向(包括学习承诺、开放性和共享愿景三个维度)的中介作用。以英国企业为样本,Wang^[28]发现创业导向通过学习导向的中介对绩效产生正向作用,同时探索型企业(prospector)的“创业导向—学习导向—绩效”关系比分析型企业(analyser)更强,也即公司战略范式对上述中介关系存在调节作用。

有效的组织学习活动能帮助转型经济中的企业降低不确定性,更快地发现市场机会,使其接触到管理能力和技术专业知

识,进行更有效的竞争^[29]。Zhao等^[29]通过来自607个样本公司的回答发现创业导向与试验式学习正相关,而创业导向与获取式学习的关系是倒U型的。尽管获取式学习对绩效的影响相对较弱,但两种学习方式都能有效提升绩效。蒋春燕和赵曙明^[30]以江苏和广东676家新兴企业为样本,研究结果表明组织学习在社会资本和公司企业家精神—组织学习—组织绩效链中起到了至关重要的作用,不同类型的公司企业家精神会催生不同类型的组织学习行为,进而对不同类型的绩效产生显著正向影响。组织学习是通过社会资本和公司企业家精神提升组织绩效的瓶颈。

企业能力的中介作用。借鉴March^[32]提出的探索式学习和开发式学习的概念,张玉利和李乾文^[21]界定了组织二元能力——探索能力和开发能力,185家中国企业的实证数据支持了组织二元能力对公司创业导向和组织绩效之间的关系起中介作用的假设。胡望斌和张玉利^[31]构建了“创业导向—新企业能力—新企业绩效”模型,并通过150份有效样本验证了中国背景下新企业能力(包括变革创新与组织柔性能力、资源获取能力、组织学习能力和环境洞察能力)对于创业导向和新企业绩效之间关系的显著中介作用。

企业战略的中介作用。Moreno和Casillas综合考虑了外部环境和内部资源的调节作用以及战略的中介作用,发现创业导向对企业成长的直接效应不显著,而是通过战略、环境和外部资源的中介和调节作用对企业成长产生影响。具体来说,创业导向与产品扩张战略、市场扩张战略以及先攻型战略正相关,而前两种战略与企业成长正相关;同时,环境动态性对战略和成长的关系起正向调节作用,而环境敌对性对战略和成长的关系起反向调节作用,企业资源对产品扩张战略和成长之间的关系、先攻型战略和成长之间的关系起调节作用^[17]。

中介变量的引入,深化了对创业导向通过何种机制影响企业绩效的研究,为企业在不同的创业导向水平下以不同行为获取竞争优势,提供了新的视角和理论借鉴^[22]。

5 结束语

从上述文献的梳理可以看出,创业导向已经成为创业研究领域的核心概念,其概念在保持创新性、主动性和风险承担三部分核心内容的同时,也得到了多角度、更丰富的诠释。尽管研究者仍然对创业导向的维度性存在争论,但是已有研究者尝试性地给出了选择判断的标准,当然这些标准仍待未来的实践研究进行检验。另外,创业导向与组织绩效间关系的研究经历了从最简单、最原始的双变量关系模型到更复杂模型的演变。总体来说,当前公司创业理论是一个正在发展的新兴领域,对创业导向与绩效关系的研究期待看到整合或模式化的模型下对多变量更细致的考察,通过精致的研究设

计补充或修正已有的理论,不仅准确地预测绩效,而且准确地解释过程^[22,24]。

参考文献

- [1] MILLER D. The correlates of entrepreneurship in three types of firms [J]. *Management Science*, 1983, 29(7): 770-791.
- [2] COVIN J G, SLEVIN D P. Strategic management of small firms in hostile and benign environments [J]. *Strategic Management Journal*, 1989, 10(1): 75-87.
- [3] LUMPKIN G, DESS G G. Clarifying the entrepreneurial orientation construct and linking it to performance [J]. *Academy of Management Review*, 1996, 21(1): 135-172.
- [4] COVIN J G, GREEN K M, SLEVIN D P. Strategic process effects on the entrepreneurial orientation-Sales growth rate relationships [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2006, 30(1): 57-81.
- [5] TANG J, TANG Z, MARINO L D, et al. Exploring an inverted U-shape relationship between entrepreneurial orientation and performance in Chinese ventures [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2008, 32(1): 219-239.
- [6] RAUCH A, WIKLUND, LUMPKIN G T, FRESE M. Entrepreneurial Orientation and Business Performance: An Assessment of Past Research and Suggestions for the Future [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2009, 33(3): 761-787.
- [7] WIKLUND J, SHEPHERD D. Entrepreneurial orientation and small business performance: A configurational approach [J]. *Journal of Business Venturing*, 2005, 20(1): 71-89.
- [8] LUMPKIN G T, DESS G G. Linking two dimensions of entrepreneurial orientation to firm performance: The moderating role of environment and industry life cycle [J]. *Journal of Business Venturing*, 2001, 16(5): 429-451.
- [9] DESS G G, LUMPKIN G T, COVIN J G. Entrepreneurial strategy making and firm performance: Tests of contingency and configural models [J]. *Strategic Management Journal*, 1997, 18(9): 677-695.
- [10] WIKLUND J. The sustainability of the entrepreneurial orientation—performance relationship [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 1999, 24(1): 37-48.
- [11] SLATER S F, NARVER J C. The positive effect of a market orientation on business profitability: A balanced replication [J]. *Journal of Business Research*, 2000, 48(1): 69-73.
- [12] LEE C, LEE K, PENNINGS J M. Internal capabilities, external networks, and performance: A study of technology bases ventures [J]. *Strategic Management Journal*, 2001, 22(6-7): 615-640.
- [13] DESS G G, LUMPKIN G T. The Role of Entrepreneurial Orientation in Stimulating Effective Corporate Entrepreneurship [J]. *Academy of Management Executive*, 2005, 19(1): 147-156.
- [14] KREISER P M, MARINO L D, WEAVER K M. Assessing the Psychometric Properties of the Entrepreneurial Orientation Scale: A Multi-Country Analysis [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2002, 26(4): 71-94.
- [15] RICHARD O C, BARNETT T, DWYER S, et al. Cultural diversity in management, firm performance, and the moderating role of entrepreneurial orientation dimensions [J]. *Academy of Management Journal*, 2004, 47(2): 255-268.
- [16] RUNYAN R C, GE B, DONG Baobao, et al. Swinney. Entrepreneurial Orientation in Cross-Cultural Research: Assessing Measurement Invariance in the Construct [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2011, 36(4): 819-836.
- [17] MORENO A. M, CASILLAS J C. Entrepreneurial Orientation and Growth of SMEs: A Causal Model [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2008, 32(3): 507-528.
- [18] MATSUNO K, MENTZER J T, ZSOMER A. The effects of entrepreneurial proclivity and market orientation on business performance [J]. *Journal of Marketing*, 2002, 66(3): 18-32.
- [19] 刘景江. 科技型新创企业创业导向: 维度、测量和效度 [J]. *自然辩证法通讯*, 2009, 31(4): 49-56.
- [20] COVIN J G, WALES W J. The Measurement of Entrepreneurial Orientation [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2011, 36(4): 677-702.
- [21] 张玉利, 李乾文. 公司创业导向、二元能力与组织绩效 [J]. *管理科学学报*, 2009, 12(1): 137-152.
- [22] 郑馨. 创业导向与组织绩效关系的研究述评——从直接关系到调节变量和中介变量的引入 [J]. *研究与发展管理*, 2008, 20(4): 96-100.
- [23] ZAHARAN S A, COVIN J G. Contextual influences on the corporate entrepreneurship performance relationship: A longitudinal analysis [J]. *Journal of Business Venturing*, 1995, 10(3): 43-58.
- [24] 林枫. 基于企业家社会资本视角的企业创业导向及其作用机制研究——以家族企业为例 [D]. 杭州: 浙江大学管理学院, 2011.
- [25] LIU Heng, HOU Jigang, YANG Pianpian, et al. Entrepreneurial orientation, organizational capability, and competitive advantage in emerging economies: Evidence from China [J]. *African Journal of Business Management*, 2011, 5(10): 3 891-3 901.
- [26] CLERCQ D D, DIMOV D, THONGPAPANL N. The moderating impact of internal social exchange processes on the entrepreneurial orientation-performance relationship [J]. *Journal of Business Venturing*, 2010, 25(1): 87-103.
- [27] HEAN TATKEH, THI TUYET MAI NGUYEN, HWEI PING NG, et al. The effects of entrepreneurial orientation and marketing information on the performance of SMEs [J]. *Journal of Business Venturing*, 2007, 22: 592-611.
- [28] CATHERINE L. Wang. Entrepreneurial Orientation, Learning Orientation, And Firm Performance [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2008, 32(4): 635-657.
- [29] ZHAO Yongbin, LI Yuan, LEE Soo Hoon, et al. Entrepreneurial Orientation, Organizational Learning, and Performance: Evidence From China [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2009, 35(2): 293-317.
- [30] 蒋春燕, 赵曙明. 社会资本和公司企业家精神与绩效的关系: 组织学习的中介作用——江苏与广东新兴企业的实证研究 [J]. *管理世界*, 2006, 10: 90-99.
- [31] 胡望斌, 张玉利. 新企业创业导向转化为绩效的新企业能力: 理论模型与中国实证研究 [J]. *南开管理评论*, 2011, 14(1): 83-95.
- [32] MARCH J G. Exploration and exploitation in organizational learning [J]. *Organization Science*, 1991, 2(1): 71-87.

作者简介

徐恬 (1989-), 女, 硕士在读, 主要研究方向: 创业管理, 国际经营管理。