袁振杰，何兆聪，蔡晓梅，陈聪颖．2022．中国社会文化地理学研究的发展与反思：基于2015—2020年中英文文献分析．热带地理，42（3）：358-372.
Yuan Zhenjie, He Zhaocong, Cai Xiaomei and Chen Congying. 2022. Reflections on and Progress in Social and Cultural Geography in China: Analysis of Chinese and English Literature during 2015-2020. *Tropical Geography*, 42 (3): 358-372.

中国社会文化地理学研究的发展与反思：基于2015—2020年中英文文献分析

袁振杰[1,2,3]，何兆聪[1,2]，蔡晓梅[2,3,4]，陈聪颖[1]
[1. 广州大学 地理科学与遥感学院华南人文地理与城市发展研究中心，广州 510006；2. 广东省城市与移民研究中心，广州 510006；3. 南方海洋科学与工程广东省实验室（珠海），广东 珠海 519082；4. 华南师范大学 旅游管理学院，广州 510631]

摘　要：作为一个在中国发轫较晚的人文地理学分支，社会文化地理学逐渐成为人文地理学的重要分支。随着研究话题的日新月异以及研究方法和理论的推陈出新，中国社会文化地理学的理论和应用研究在近年（2015—2020年）得到越来越多学者的关注和参与，同时涌现出一系列新的学科现象和值得反思的问题，如话题的多样性、研究方法的交叉性、研究科学性的反思和质疑等。因此，从延续学科自省的视角出发，有必要坚持从中、西对比的角度，不断度量中国社会文化地理学的发展趋势，定位学科的特点，以期为国内社会文化地理研究提供一定的方向和启示。借助文献分析工具对2015—2020年中、英文领域主要学术期刊的社会文化地理学文献进行采集和分析，辅以德尔菲法对学科专家进行咨询，尝试结合客观和主观数据，综合辨析当前中外社会文化地理学的研究特色，以及未来中国社会文化地理学研究可能的发展方向和潜力所在。从分析结果上看，国外社会文化地理研究话题涵盖：1）从移民研究到流动性研究；2）从文化景观研究到超越人类的地理学研究；3）弱势人群研究与关怀地理学等方面。中国社会文化地理研究话题包括：1）理论引介与反思；2）城镇化、流动性与多元移民；3）旅游与地方；4）乡村转型与乡愁等方面。综合国内外社会文化地理研究成果可知，西方国家（尤其是英国）作为社会文化地理学的重要发源地，在学科知识“生产—消费”循环中保持优势地位；西方社会文化地理学研究重点关注国际大政治和日常政治话题，而中国社会文化地理研究与旅游和乡村话题结合紧密，与西方形成明显区别，反映中国社会发展需要；中国社会文化地理学国际化趋势明显，但中、西方知识交换程度不高，知识边界依然明显。另外，专家咨询意见也凸显社会文化地理研究者的学科归属感有待加强、研究范式系统化不足与共识不充分等问题。未来中国社会文化地理学需要不断推进学科交叉和方法创新，探索其地理学本质，在国际化进程中讲好中国故事，总结中国经验，发展中国理论，服务国家，对话世界。

关键词：社会文化地理学；研究进展；文献统计分析；中国
中图分类号：K90-09；G237.5　　**文献标志码**：A　　**文章编号**：1001-5221(2022)03-0358-15
DOI：10.13284/j.cnki.rddl.003454　　**开放科学（资源服务）标识码（OSID）**：

近10年中国社会文化地理学①的蓬勃发展是新时代中国人文地理学学科建设不断向前和进步的标志之一。2014年中国地理学会文化专业委员会成立，标志着中国社会文化地理学从“边缘”逐渐走向“核心”，从“松散组团”走向有“组织归属”，并正式成为中国地理学发展的重要分支之一。在中

收稿日期：2021-08-23；**修回日期**：2021-12-01
基金项目：国家自然科学基金项目（42071183，42142024）；广东省基础与应用基础研究基金项目（2019A1515012102）；广州市基础与应用基础研究项目（202002030282）
作者简介：袁振杰（1989—），男，广东东莞人，博士，副教授，硕士生导师，主要研究方向为社会文化地理学、教育地理学，（E-mail）zjyuan@gzhu.edu.cn；
通信作者：蔡晓梅（1976—），女，湖南隆回人，博士，教授，中国地理学会会员（S110008615M），研究方向为社会文化地理和酒店管理，（E-mail）caixm@scnu.edu.cn。

① 根据朱竑，陈宁宁（2011）的观点：“社会地理学和文化地理学是两个不同的地理学研究领域，但它们所讨论的客体、关注的问题有很多重叠之处……在英国地理学界，文化地理学与社会地理学研究渐有合流融汇趋势，彼此的研究边界也逐步模糊。”鉴于此，呼应当前中西文献中将社会地理和文化地理学融合的趋势，本文将社会文化地理学与文化地理学合称社会文化地理学进行分析。

国社会文化地理研究体系快速建构的过程中，涌现出一系列新的学科现象，如话题的多样性、研究方法的交叉性、研究科学性的反思和质疑等，都值得学者加以深入讨论和多元辩证。

作为一个发轫较晚的人文地理学分支，社会文化地理学科的自我反思贯穿其发展历程。在中国社会文化地理学发展历程中，中央大学地理系的陈正祥先生在1980年著的《中国文化地理》具有奠基性地位。该书虽然没有系统地陈述文化地理学科体系，但将现代文化地理的学科概念引入国内，起了“承前启后”的作用（朱竑 等，1998）。

基于对于《中国文化地理》的解读，周尚意和赵世瑜提出：“文化地理学是一门研究人类文化事务和现象的起源、分布、变动及其同自然环境和社会制度间联系的学科。”（周尚意 等，1985）同在1985年，王煦柽先生引介了国外文化地理学的发展，重点介绍了德国施吕特尔（O Schluter）和美国索尔（C Sauer）的文化景观形态学（王煦柽，1985）。1987年，程学慧（1987）进一步总结届时文化地理学研究的几大任务：中国古代文化的起源和文化传播问题、全国文化区的划分，及文化景观资源开发利用影响等。

此外，1986年王恩涌先生编著的《文化地理学导论》是又一具有奠基性意义的著作。该书系统地构建了中国（传统）文化地理学理论研究的框架，奠定了文化地理学的学科基础。随后，学者从不同视角跟进和反思社会文化地理学的学科基础和研究体系（钱今昔 等，1989；陈传康，1991；王兆明，1991；王恩涌，1996；刘沛林，1998）。在21世纪之交，有学者总结并展望中国文化地理研究的发展，并呼吁积极推动学科交叉，方法融合以及全面对接宏观决策、政策制定、旅游开发及城市规划等领域，实现文化地理学理论和实践的贯通，服务社会（朱竑 等，1998；江金波 等，2002）。以上学科反思和展望于当前学科发展而言，依然受用[②]。

新千年以来，伴随着国际对话程度的提升，中国社会文化地理学在由传统文化地理到新文化地理的转型过程中，迎来一波发展高潮（唐晓峰 等，2000；周尚意 等，2014；钱俊希 等，2015a）。近年来，不少学者继续对社会文化地理文献展开研究，以图动态把握文化地理学研究热点和发展趋势（唐顺英 等，2011；周尚意 等，2014）。李凡等（2007）收集了1985—2004年808篇文化地理文献，批判性地指出社会文化地理学发展中存在的问题，提出加强文化地理学理论创新，推动定量、定性研究的结合等，是文化地理学未来的发展方向。朱竑等通过分析百期《人文地理》中文化地理学载文，梳理了近20年来国内文化地理学研究的发展脉络，认为借助新文化地理学理论推动国内地理学走进“文化转向”等方面仍有值得努力的空间（朱竑 等，2009；孔翔 等，2011）。另一方面，随着国内外社会文化地理学研究互动越趋频繁，基于中文与英文研究的对比分析逐渐成为文献研究的重要方式。朱竑等（2011a）对2008和2009年 *Social & Cultural Geography* 所刊载论文进行内容分析，呼吁国内地理学界在擅长采用定量模型研究的同时，需要考虑定性研究方法的融入，增强地理研究的多样性。朱竑等（2011b）进一步对 *Social & Cultural Geography* 2000—2010年刊发的论文进行分析，认为中国社会文化地理学有必要加强国际对话，特别在理论视角研究方法和观点发现等方面，讲好中国故事，总结中国经验，提出中国理论（江莉莉，2013；白凯 等，2014；Zhu et al., 2014）。作为上述研究的后续跟进，朱竑等（2017）对 *Social & Cultural Geography* 创刊以来15年（2000—2015[③]）的文献进行系统分析，提出了中国社会文化地理研究的几点反思：1）社会弱势群体和边缘群体应该受到更多关注；2）定性研究的多样性方面仍然值得拓展；3）积极实现理论的在地化。

从20世纪80年代以来，社会文化地理学的研究体系在一次次不断自我审视中逐步转型和完善。2015年以来，中国社会文化地理学继续蓬勃发展，从延续学科自省的角度，有必要坚持从中、西对比的角度，不断度量发展趋势，定位学科的特点，以期对未来研究提供一定的启示。本文正是基于当前社会文化地理快速发展的背景，对过去6年中、英文领域主要学术期刊中的社会文化地理学文献进行采集、可视化分析和对比研究。以图从文献刊发的角度，分别判别中、英文社会文化地理学文献中的研究“主流”，从中找到中国社会文化地理研究的特色，并尝试辨析未来研究可能的发展方向和潜力所在，推动学科的自我反思与良性发展。

② 文化地理研究的发展建基于许多著名学者的经典研究基础上。但鉴于有限篇幅，恕不能一一列出。

③ 该文分析仅到2015年第4期，并未覆盖2015年所有文献。

1 数据获取与分析方法

选取国际社会文化地理学代表期刊*Social & Cultural Geography*（以下简称*SCG*）2015—2020年418篇社会文化地理学文献，以及同时期来自《地理学报》《地理研究》《地理科学》《地理科学进展》和《人文地理》400篇国内社会文化地理文献为数据来源，采用Citespace关键词共现分析整理排名国内外前5位的关键词。再从5个关键词中，选取各关键词所关联的、引次数排名靠前的文献进行综述分析。同时为弥补单一从引用情况的文献选择方法的不足，同时补充发表时间短、但有较好学术前沿代表性的文献作补充分析④。

本研究辅以德尔菲法（Delphi Method）在“中国文化地理学家”微信群（共261人）上传初步文献分析结果，并在线发放调查表。调查表中阐明被访专家需要结合分析结果，从学科特征（过去）、学科反思（现在）和学科潜力（未来）3个角度提出见解和评论。最终获得20名国内外社会文化地理学者（含文化地理专业委员会委员、青年文化地理学者以及境外大学任职的文化地理研究者等）的有效反馈。

通过Citespace关键词分析和德尔菲法的有机结合，试图在方法上实现定量与定性，客观与主观的结合的混合研究方法，探讨目前中国社会文化地理学与国外社会文化地理学的分野和融通之处。

2 继承与发展：国外社会文化地理学主要研究议题

随着批判地理学在西方如火如荼地发展，新文化地理学研究话题日新月异，研究方法和理论亦不断推陈出新。近年来，国外社会文化地理研究主题在继承中有发展（图1），议题转型主要体现在3个方面：1）从移民研究到流动性研究；2）从文化景观研究到超越人类的地理学研究；3）弱势人群研究与关怀地理学研究。

④ 观测期刊文献检索时间为2021-01-02。

2.1 从移民研究到流动性研究

当前，西方学者普遍认为当今社会已经进入了超流动（Super-mobility）和超多元（Super-diversity）的时代（Peterson, 2017），如何协调和应对差异，以及由差异所带来的不信任感和不确定性，成为现代人必然的经历之一。Gill Valentine及其合作者认为当前研究往往直接使用陌生人和“他者（the other）”等词汇和概念，却很少深究陌生和陌生人是如何产生。未来研究不应该关注谁是他者或陌生人，而是“陌生性（Strangeness）”发生的过程和机制，特别是陌生人的身份如何处于场景化的动态变化之中（Harris et al., 2017）。随着移民规模扩大化和类型的多样化，如何让具有不同文化背景的群体和谐相处，是城市管理者所面临的主要挑战。城市越来越多地被定义为邂逅的空间（Space of Encounter），而我者与他者，排斥与融合，抵抗与协商，制度与能动等矛盾统一要素在城市公共空间中展演和对碰，塑造了多元、异质和动态的城市空间内涵与精神。

在“移民—地方”关系议题在近年研究中得到

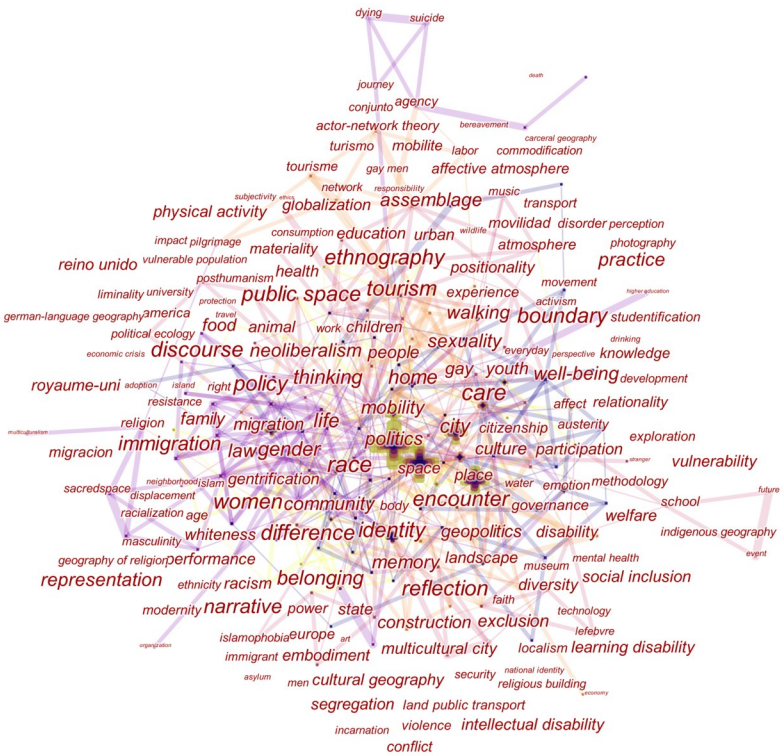

图1 2015—2020年*SCG*研究主题

Fig.1 Research topics of *SCG* between 2015 and 2020

延续和发展的同时，受“新流动范式（New Mobility Paradigm）”思潮的影响（Urry, 2000; Bissell, 2007; Adey, 2009），国外学者以一种“在路上”的视角探讨不同社会文化特征群体的流动体验。新流动范式要求研究不仅关注从A点到B点流动的物理过程和功能意义，同时也关注流动中所蕴含和产生的社会、文化和政治意义（唐雪琼 等，2016）。Warren（2017）以英国伯明市的穆斯林女性为研究对象，采用“步行访谈”的方法，发现穆斯林女性群体由于信仰、民族和性别等因素，体现出与社会“主流”群体不同的步行习惯和路径。Duff等（2015）以澳大利亚墨尔本青年群体为研究对象，发现出行本身就是夜生活体验的一部分。居住在郊区，出行距离远且交通工具选择单一的青年人倾向把出行过程视为夜生活中的消极记忆。Waitt等（2016）通过研究澳大利亚家庭驾车行为，指出家庭共同驾车的流动空间体验是开展有效教养和建构家庭关系的重要场所。Peters等（2015）认为具有移动功能的空间（如轮船、汽车、飞机、火车等）往往也会受制于严格空间管控的规制，所以流动性与不流动性（Immobility）可能在同一空间并存。Yeoh（2017）在印尼女佣的流动体验研究中提出时间尺度问题，认为学者不仅需要研究移民者当下的移民体验，还要延伸到移民前的决策过程以及移民对于未来愿景的刻画。通过扩展时间维度，能更有效地绘制动态的移民体验、策略和路径选择。

总体而言，社会文化地理学家发挥其敏锐的社会观察力和人群关怀特色，在研究中呼应和增强了当前流动性研究倾向对不同种族、民族、性别、年龄和职业等人群进行流动体验刻画的学科趋势。

2.2　从文化景观研究到超越人类的地理学研究

学者从景观、文化、记忆和社区的联动链条来理解景观的社会文化内涵。Courtheyn（2016）以哥伦比亚圣何塞大屠杀纪念碑及其周边社区为案例，发现周边社区以纪念碑为物质载体，构建和强化了关于战争记忆和追求和平的社区感。Dwyer等（2016a）以温哥华郊外里士满市高速沿途20多处宗教建筑为研究对象，探索宗教集聚区的设立对当地城市规划、郊区空间、多元文化等要素的影响。上述研究都将景观看作是深刻嵌入、参与和影响地方社会和文化结构的重要要素，考察景观的存在和发展所凸显的多维内涵。

在景观研究持续发展过程中，“景观”的理论内涵发生了一定的迭代和更新，即从关注文化景观的社会政治内涵，延伸到通过分析物质（也称“非人”）景观的功能性和能动性，从而审视人与非人（如动植物）的关系（卢薇 等，2019）。其中，康复性景观（Therapeutic Landscapes）是近年的研究高频词之一。康复性景观是辅助人类进行身体康复的重要环境因子，也是理解健康、幸福感和地方关系的关键视角。Gorman（2017）指出动物是康复性景观空间的共同组成部分和共同参与者，未来研究应该进一步关注其他非人要素在康复景观中的扮演的角色，同时也要关注康复景观的建构过程如何影响动植物等非人要素。Pitt（2018）以社区花园景观为例，揭示人、社区和非人（植物）之间的复杂关系。一方面，社区花园的存在和共同维护的行为构建了一个关爱植物生长的“道德集体”；另一方面，人在决定植物生长的过程中占据了绝对主导地位，有时人类过多的干预会导致植物的衰亡；因此，花园景观背后的“人—社区—植物”三者关系总是在寻求一种相对的平衡。Thomas（2015）发现在新西兰河流流域开发和管理过程中，毛利人和非毛利人对河流意义的理解存在不同。他提出超越人本主义（More-than-humanism）地理学学者需要认识到地方知识也是非人元素集合（Assemblage）的一环，因此要特别注重本土居民对于地方物质要素（如山、河、水等）的理解。Barua（2019）以栖息在印度城市的猕猴为对象，探究和呼吁城市管理过程中关注非人主体（如城市动物）的需求和角色。综上所述，国外学者的研究兴趣开始从传统文化景观研究向围绕景观的“人—非人—地方”关系研究拓展，其中隐含着一股从文化表征和建构主义向物质、关系和超越人类地理学研究范式的转变。

事实上，超越人类的视角给社会文化地理学带来的不仅是研究议题的拓展，同时也影响着部分学科的转型。如Pugh关注到岛屿地理学（Island Geographies）出现的“关系转向（Relational Turn）”。Pugh（2016）指出与传统的“就岛屿论岛屿”的狭义视角不同，未来研究应该将岛屿系统看成是人与非人多要素和复杂关系的集合，特别要加强岛屿地理学、海洋地理学和轮船（交通）地理学三类研究的对话。Dwyer（2016b）提出未来宗教地理学研究的转型方向：活动、物质、声音、身体等所组成的多种“人—非人”集合中，理解不同人群信仰和宗教的日常实践和表现，从物质性和具身性的视角理解宗教空间和其中的边界政治问题。

超越人类视角伴随着“集合”“物质—功能”

以及“关系”等理论切入点，激发了社会文化地理学对于人与植物、动物、环境、城市等关系的研究，一方面推动了景观研究内涵和方法论的外延，另一方面有助于不断完善与补充超越人类地理学的理论和实践。

2.3 弱势群体研究与关怀地理学

受批判主义地理学和后现代地理学发展的影响，也呼应资本主义社会所呈现的结构性和系统性问题，西方学者对不同社会群体，特别是弱势群体展开了丰富的研究。如Taylor等（2015）探讨英格兰同性恋群体身份的建构与同性恋酒吧这一地方之间的关系，认为同性恋群体在酒吧环境中所接触到的食物、饮品、摆设和装饰等物质文化（Material culture），会使这一群体产生或积极或消极的情感。McKinnon等（2016）以澳洲森林大火为事件背景，考察了在记忆场所（Site of Memory）受自然灾害威胁和破坏的情景下，原本处于社会边缘的同性恋者会产生强烈的社会区隔感和边缘感。以上两个研究不约而同地提示从“物质”角度综合探索性别和空间的关系。

此外，学者对具有不同宗教背景，及宗教与非宗教群体之间的互动展开研究。如Listerborn（2015）以瑞典为背景，发现虽然公共空间一般被认为是人们相互交流和相遇的场所，但隔离和排斥的过程也在这一空间上演。穆斯林女性普遍受到了不同程度和不同形式（如日常行为、符号和系统性/结构性）的“暴力”对待。Maillet等（2017）基于世界难民潮的背景，指出不能简单地把“脆弱性（Vulnerability）”附加在难民群体上，而需要放在具体的时空背景下进行理解。难民群体本身不仅具有很强的能动性，群体内部还具有很强的个性和异质性。

在西方社会人口结构老龄化加深和福利体系衰退大背景下，养老及终老问题引起了关注（Power et al.，2018a）。如Power等（2018b）结合近年来发达国家财政政策的紧缩，探讨未来关怀空间的供给、营造以及区位布局的问题。Schwiter等（2018）认为公共卫生支出缩减和养老服务的市场化是西方新自由主义背景下的养老行业的普遍发展趋势。养老中介行业通过从东欧国家引进女性养老护工到西欧北欧等国家，虽然填补了政府养老供给的不足，但也强化了护工行业“女性化”的标签。Lulle等（2016）采用生活史方法，通过对37位拉脱维亚老年女性移居英国的历程的研究，指出移居行为让这一群体摆脱了迁出国社会对于老年女性的消极态度，并在迁入国通过组织生活网络和调动自身能动性，实现老年女性在经济和心理上的增权。Madge等（2016）采取自传叙事（Autobiographical Narrative）的方法，让受访者陈述自身如何经历和度过重大疾病的过程，通过“第一视角”的叙事方式，为更深入地理解死亡和临终地理学（Geographies of Death and Dying）提供了一种情感研究视角。

3 中国社会文化地理学主要研究议题与特征

随着近年来西方的许多理论和新思潮被介绍到中国地理学研究中，中国社会文化地理学科的发展态势不断扩大。在研究范式、研究理论、研究对象三方面分别呈现多范式并存、跨学科和话题不断拓展的特点（图2）。2015—2020年研究议题主要集中在4个领域：1）理论引介与反思；2）城镇化、流动性与多元移民；3）旅游与地方；4）乡村转型与乡愁。

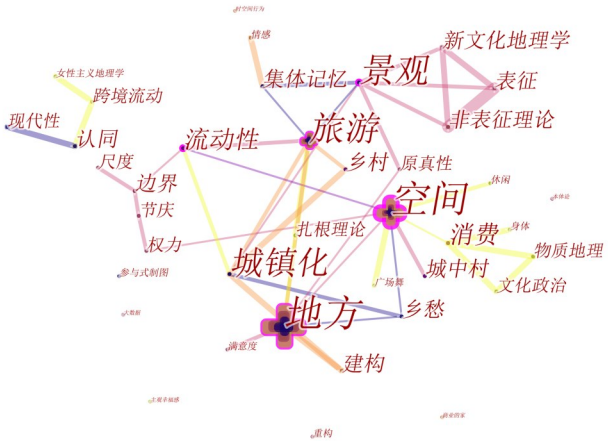

图2 2015—2020年中国社会文化地理学研究主题

Fig.2 Research topics of Chinese social and cultural geography between 2015 and 2020

3.1 学科理论引介与反思

自2015年以来，中国社会文化地理学者在学科理论引介与反思非常活跃，研究进展回顾类文献高达92篇，而且2018—2020年发表达52篇。引介相关学科包括移民地理学、家的地理学、教育地理学、宗教地理学、旅游地理学、超越人类的地理学和关系地理学等（袁振杰 等，2019），涉及地方感、地方认同、流动性、自然的社会建构、非表征与再

物质化、物质空间、消费空间、集体记忆、死亡景观、族裔社区、女性贫困、语言景观、儿童活动、身体与男性气质等关键词。值得注意的是，关于乡村和旅游议题相关的理论回顾和反思活跃，乡村性、乡村舒适性、乡村空间、流动人口“回流”、乡村旅游地文化影响、乡村绅士化、乡愁，以及旅游绅士化、休闲动机研究、老年旅游、可持续饮食系统、旅游食物消费等都成为研究主题。研究方法方面，学者分别引介了大数据、神经转向、社会网络分析和视觉研究等方法。具体内容方面，绝大部分文献都循梳理和对比中西方研究的思路，尝试把中国社会文化地理的理论和实证经验，放到全球学术平台上进行思考和定位，同时找寻提升中国社会文化地理学研究的方向。由此可见，国内学者对学科理论引介与反思的重视一方面体现了中国社会文化地理学研究群体之活跃，另一方面也反映出学科的国际化意识和水平均在提升。

3.2　城镇化、流动性与多元移民

改革开放以来，流动性已经成为中国社会发展情境的一个重要特征（朱传耿 等，2001）。各类型流动正在重塑地方、社会结构和价值观念，同时也影响人们对于日常生活实践和社会变化的理解（孙九霞 等，2016）。近年来，基于新型城镇化的背景，国内社会文化地理学者对多元移民议题给予大量关注。在国际和跨境尺度流动上，唐雪琼等（2016）通过对云南河口边民和边境管理者展开研究，发现边境和边界的意义是由边民的日常跨境流动以及管理者的边界管理的协商中塑造和变化。周雯婷等（2018）以深港边境中英街地区为例，发现边界受管理者、居民、游客等多方力量相互角力、协商和建构，从而形成了独特的“一国两制”下的深港边境生活空间。在城乡流动尺度上，劳工移民群体备受关注。李如铁等（2017）铁等（2017）以广州市三条城中村为案例，运用定量化手段从微观角度分析劳工移民的地方感的差异与影响路径，并提出“消极的地方感”的概念。外来人口的社会隔离情况也备受关注，吴蓉等（2019）对广州市本地和外来移民的地方依恋进行测度，认为本地居民的社区依恋和城市依恋程度均明显高于外来移民。

此外，特定流动群体，如儿童、老年人和生活方式型移民等，也越来越多受到国内学者的关注。基于“家”的地理学理论和中国快速城镇化的背景，陈淳等（2018）对广州流动儿童的日常生活空间展开调研，发现儿童对于家空间的感知在其城乡流动的体验中形成，因此具有很强的不确定性和不稳定性。对于老人群体而言，Boyle 等（2015）提出实现就地高质量养老的关键在于重视老人在不同空间尺度上所建立起来的多元的、网络化的社会和非社会关系。姚华松等（2019）以广场舞社区为案例，发现广场舞是扩大“老漂族”社交圈，促进老年移民与本地人之间相互了解的方式，城市公共场所可以成为外来移民建构地方认同的空间。生活方式型移民方面，徐红罡等（2015）研究发现大理古城的打工旅游者的工作、旅游和休闲之间的界限模糊，行为双重性展现了打工旅游者“主”与“客”身份转换的动态性。此外，拉萨“藏漂”也受到关注，钱俊希等（2015b）研究发现这一群体的身份认同是建立在对现代性的逃离和对西藏地方想象的基础上。

与西方近年关注流动性、流动社会和多元移民群体等学术热点一致，中国社会文化地理学者基于中国国情，从不同角度对不同移民群体的开展深度研究，展现了移民类型的多样性和地方协商的异质性。此外，伴随着新型城镇化和城乡融合的发展变化，不同类型的移民，如儿童、老人、生活方式型移民等得到学者的关注，进一步拓展了中国移民研究的类型。

3.3　旅游与地方

社会文化地理学在拓展了旅游研究理论视野的同时，也丰富了社会文化地理学中关于旅游议题的研究（蔡晓梅 等，2017）。旅游议题研究之丰富，已成为中国社会文化地理发展的一大特色和特征。陈晓亮等（2019）围绕地方相关理论，如地方意义、地方性、地方认同、地方感、地方依恋及地方协商等，对于旅游地系统和旅游影响展开了多维研究。

在旅游地方的建构方面，梁增贤等（2015）以深圳华侨城为例，通过分析开发商的地方命名策略，揭示了传统中国文化、西方文化时尚和地方怀旧主义三股文化潮流分别塑造了华侨城的地方意义。旅游地方意义的建构是复合、多样和动态的。王曼曼等（2017）以迷笛音乐节为例，援引三元空间辩证法，发现音乐节是由一系列社会关系、物质环境、表演现场以及观众等共同塑造的文化空间，这些空间要素造就音乐节无论在什么地方开办“始终是带给乐迷回忆、感受和想象的地方”。面对酒店这一以全球服务标准著称的空间，蔡晓梅等（2016）以广州城市高星级酒店为例，探讨酒店有

地方与无地方的双重特性，验证了地方和无地方在该空间背景下是矛盾统一体；姜辽等（2016）基于历史古村镇的发展，分析周庄古镇地方多样化建构过程，考察了旅游对古镇地方性的深刻影响，发现资本权力是乡村空间再生产的主要驱动力，是乡村地方性重构的核心要素。

在旅游认同、地方依恋和地方感方面，孙九霞等（2015）在遗产旅游开发的背景下，分析了广东开平碉楼本地居民的地方认同变迁。贾衍菊等（2016）以厦门为例，结合旅游忠诚度的相关理论，从旅游者的个体角度出发，对旅游者的服务感知、地方依恋与忠诚度进行定量研究。此外，唐晓云（2015）采用定量的方法（结构方程模型）探讨居民文化认同、旅游参与程度对其旅游社会文化影响的感知，发现居民文化认同感越强，对旅游社会文化影响的正向或负向感知越强。周玮等（2016）以南京夫子庙休闲街区为例，发现街巷空间不仅是城市公共空间，同时也是居民感知特定历史内涵和集体记忆的场所。

在地方协商和地方政治方面，韦俊峰等（2015）分析摄影家、旅游规划机构、旅游经营公司、政府四方在建构龙胜金坑大寨梯田旅游形象中的角色和行为，发现旅游地方意义由最初的“稻作空间系统”，逐步被生产为“摄影天堂”“经典案例地”“旅游胜地”和“政治高地”4种形态。刘润等（2016）以成都宽窄巷为例，发现其改造更新过程的本质是旅游地视觉景观生产的过程，是一场由政府、开发商，商家、媒体共同参与的景观生产运动。缺乏社区居民参与降低了视觉景观生产的多样性、民俗性与公正性。周尚意等（2015a）基于北京前门大栅栏节事活动的调研，发现地方政府是节事活动的绝对权力中心，在赋予实体空间新的文化意义以及创造文化体验公平性方面发挥重要作用。另外，“家”的政治也受到关注。张机等（2016）分析了丽江白沙村少数民族在家进行旅游接待的行为，发现当地少数民族居民与汉族游客在家空间的互动过程中，双方各自存在角色内冲突的现象。互动双方在处理这些角色冲突的过程中，既反映出当地居民对经济利益的诉求，也反映出当地居民与游客在家空间中的地位与权力关系。

值得关注的是，近年学界提出了中国旅游地理研究中的“他乡”和“故乡”的讨论，反思与总结旅游研究与地理学之间的互动关系，反映了人文地理研究“文化转向”与“社会转向”对于旅游研究影响显著的同时，也显示旅游地理研究者从社会文化地理学视角开展旅游研究的热情（保继刚 等，2017）。旅游议题与社会文化地理学视角的紧密结合，一方面体现旅游地理研究在对话地理学理论过程中的尝试和努力，另一方面体现社会文化地理学对于中国旅游事业和产业快速发展的社会转型的敏锐响应。

3.4 乡村转型与乡愁

在乡村振兴、精准扶贫和全面建设小康社会等政策深入贯彻背景下，社会需求带动学科的发展，使乡村问题和城乡发展问题成为近5年社会文化地理学研究的核心议题。事实上，中国快速的城镇化和现代化过程在世界城市发展史上极具特殊性，也产生了阐述“中国故事”，展现“中国理论”的巨大学术潜力。

乡村地方意义与和城乡融合背景下的乡村发展与保护统一（俗称“留住乡愁”）等研究成为学界热点。其中城乡关系，特别是乡村地方意义的变迁，是社会文化地理学者参与城镇化研究的重要着力点。首先，乡村文化系统如何被理解和测度成为研究重要问题。其中，赵振斌等（2015）以地方适应、特色、宗教信仰、历史文化、个人价值和情感以及社会联系等维度建立了乡村地方意义模型。吕龙等（2018）发展乡村文化空间的类型学，将乡村文化记忆空间分为生活生产类、功能象征类、社会表征类、精神意识类等类型，并引入时间尺度分析不同时期文化记忆空间的格局演变过程和影响机制。也有研究者从景观、文本、符号及感知建构地方性理论系统，并以广州猎德村整体改造为案例分析城中村地方性的形成和演变机制，发现乡村地方性在“全球—地方”“传统—现代”以及“保护—发展”的关系中不断重构（黄文炜 等，2015；高权 等，2016）。基于后现代主义视角，“后乡村性”的概念也被提出，认为乡村性是混杂体，由多元主体和异质意义不断生产和再生产的动态过程所建构（吕祖宜 等，2017）。事实上，国内外对乡村概念的认知均是逐步从单一走向多元、从被动转为能动、从静态特征深入到动态过程（胡晓亮 等，2020）。因此，乡村的概念不再是固定的和封闭的，其内涵一直在发展和不断被丰富。

基于乡村地方系统的开放性和不稳定性，越来越多学者发现乡村地方意义生产与再生产的过程与地方政治的复杂性和多样性紧密关联。如方远平等（2018）发现在创意阶层、政府、资本、村民和游

客等主体的参与下，广州小洲村从典型的岭南水乡古村逐步演化为创意艺术与旅游空间。袁振杰等（2016）以广州一城中村为例，发现村内宗祠是一个村民、资本、政府三方力量争夺的政治场域，村民采用微观抵抗策略维系宗祠的地方意义。郭文（2020a）以翁丁为例，分析旅游背景下云南原始部落的空间意义的演变，发现以旅游带动的流动性以及多元主体的空间参与，重塑着翁丁社会文化和关系的空间生产，也隐含和产生了丰富的地方政治。

需要指出的是，虽然社会文化地理学者从不同视角研究乡村，但有着共同的目标，即追寻乡村发展与保护的统一。在理论研究层面，文化地理学者对于“乡愁”的空间和地方内涵做了辨析，特别是乡的空间问题（如乡有“多大?”）、乡的时间尺度（乡是否能有多个?）以及产生乡愁的距离问题（乡有“多远?”）（周尚意 等，2015b）。同时指出乡愁的文化地理学分析框架应该要包含我者、他者和自然三个维度。有另外一种声音认为新型城镇化背景下的“乡愁”代表着人对于乡村的文化依恋和精神需求，以人为中心的城镇化的出发点和落脚点。文化保护是留住乡愁的前提，特色小城镇建设是关键（刘沛林，2015）。

在实证研究层面，汪芳等（2017）在讨论城乡记忆与乡愁问题中指出，城乡记忆具有地方特征，物理空间蕴含着丰富的人文意义，也是表达城乡记忆的重要载体；城乡记忆具有动态特征，记忆随着特定社会群体和时代的变化而变化。这与前述所提及的乡村意义的多元性和动态性和论点相呼应。谷玉良等（2015）以山东村改居为案例，发现农民上楼后造成了生活空间的改变，其中最为突出的是传统村落的公共空间被打碎，公共交流空间被限制，农村社会关系由此发生显著变化。孔翔等（2017）基于黄山市呈坎古村的实地调研，发现本地居民比游客更重视景观的真实性，对什么是“真”有着高度的期望和要求。如何在古村落的旅游开发中，处理好“新”与“旧”文化景观的关系，尊重居民的集体记忆和乡村认同，是实现乡村文化可持续发展的关键。

4　学科发展评议与讨论

“文化地理学回溯过去，也注视现在，更展望未来。”（周尚意 等，1985）社会文化地理学从发展之初便体现出持续的学科自我反省和审视的特性。本节将结合德尔菲法所采集的专家咨询信息，基于上述文献分析结果，从分别代表“过去”“现在”和“未来”的“学科发展成就和特征”“学科的价值和贡献”以及“学科挑战与今后行动”3个角度，总结学界代表对关于学科发展分析的反思和倡议，以期对未来研究提供启示（图3）。

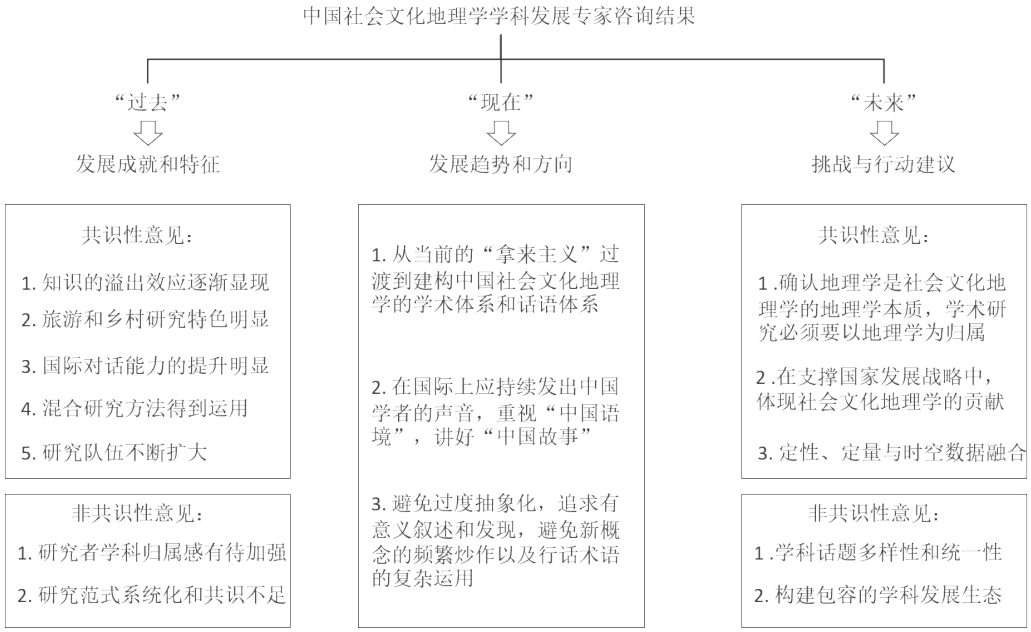

图3　中国社会文化地理学学科发展专家咨询结果

Fig.3　Consulting result of development of Chinese social and cultural geography

4.1 中国社会文化地理学学科发展成就和特征

对于中国社会文化地理学已有的发展情况，专家咨询的共识性意见主要体现在以下5点：1）知识的溢出效应逐渐显现。国内主要地理学刊物中社会文化地理学发文量相较于2015年前显著增多，对邻近学科如旅游管理、社会学、民俗学、文化研究（含文学和音乐等）及地理学科内其他分支学科（如城市地理学、乡村地理学、旅游地理学等）等均具有知识贡献；2）与西方学术圈不同，中国社会文化地理学“旅游”和“乡村”特征明显。在西方观测文献中，旅游和乡村是社会文化地理学中一个相对较“小”的话题。但中国的社会文化地理学研究中，一方面显示出很强“旅游”的背景，另一方面展现出显著的“乡村”特色。这是中国社会文化地理学基于中国社会发展需求所作出的研究响应，同时也是区别于国际同行研究的主要特征之一；3）国际化程度和国际对话能力的提升明显。近5年，许多西方的理论和新思潮被介绍到中国地理学研究中，如现象学理论、自然的社会建构、再物质化理论、超越人类的地理学等，催生出了诸如新健康地理、再物质化地理、身体地理、情感地理以及道德地理、动物地理等新话题，也推动了社会文化地理学乃至人文地理学的“文化转向”“空间转向”“日常生活转向”“社会理论转向”等；4）混合研究方法的应用在广度和深度上取得较大进步。基于微观、日常生活和以人为中心的质性研究法的推广和应用，逐渐使社会文化地理学成为一种观察世界的新范式。同时，新方法的介入，如模型模拟和GIS空间分析方法，也正为社会文化地理学研究提供更多的“科学”元素；5）研究队伍不断扩大。咨询专家普遍认为，社会文化地理学的学术团队（梯队）正逐步形成，在学术年会和社会文化地理高级研修班等品牌活动影响下，大批青年学者和学生进入社会文化地理研究领域，成为学科发展的重要支撑力量。

专家咨询的非共识性意见主要体现在以下2点：1）研究者的学科归属感有待加强。除个别“专攻”社会文化地理学的团队之外，大部分学者只是“偶尔做一点”社会文化地理研究，但学术身份认同更多以城市地理学、区域地理学、经济地理学或是旅游地理学自居；2）研究范式的系统化和共识化不足。在传统文化地理向新文化地理过渡中，研究范式出现分野：理论基础、研究方法、论述方法、学术评价标准体现出来的学科范式尚未有强共识（郭文，2020b）。

4.2 中国社会文化地理学发展的方向

专家咨询的共识性意见主要体现在以下3点：（1）从“拿来主义”到“中国理论”。从分析中可以看出，西方的理论对中国社会文化地理学的影响深刻。如何从当前的“拿来主义”过渡到建构中国社会文化地理学的学术体系和话语体系，是中国社会文化地理学值得努力的方向。专家认为大致有两个方面可以努力：1）瞄准中国传统思想理论、文化文明演进道路、文化认同、文化自信、中华优秀传统文化的保护传承和弘扬等国家重大战略实践，围绕相关重大命题，给出理论上的回答，突显学科价值；2）结合社会发展的大趋势，考虑工业4.0、技术创新、大湾区、“一带一路”倡议、乡村振兴、生态文明等话题，一方面避免学科在话题上被边缘化，二是能借此向西方展示中国的复杂性和多元性，讲好中国故事，减少西方对中国的偏见，这也是社会文化地理学为社会、国家服务的特长之处；（2）在国际上应持续发出中国学者的声音。从西方观测文献分析可以看出，当前国际社会文化地理学的知识生产、消费和循环仍以西方国家主导。当然，西方学者大多基于其社会背景进行反思和批判，从而形成一套“西方”理论体系，有其生存和发展的价值。然而，对于中国学者来说，尊重和遵循人文地理研究逐渐推崇的国际化研究范式——即看到不同地理和社会背景中所产生的地理知识与理论的同等重要性，特别是重视“中国语境”，讲好“中国故事”，在展现“中国经验”和对话世界话题上不断发出中国学者的声音有重要意义；（3）避免过度抽象化，追求有意义叙述和发现。社会文化地理学论文和专著的发表中，不乏过于抽象、满篇“大词”以及晦涩术语的作品。未来在行文语言和表述通俗化方面需进一步改进。但同时，不少专家也对英文发表中所出现的新概念的频繁炒作以及行话术语的复杂运用提出异议，需要以此为鉴，降低学科壁垒。

4.3 目前遇到的挑战和今后可能的行动建议

专家咨询的共识性意见主要体现在以下3点：1）挑战与行动一：社会文化地理学的地理学本质。不少专家共同指出，社会文化地理学的本质是地理学，学术研究必须以地理学为归属。有专家倡议，中国社会文化地理学学术共同体应围绕重构人文地理学中的“人—地观”，使自然、景观、地方、空

间等地理要素成为建构和解释中国当下社会关系、政治力量、经济发展与文化意义的关键维度，并最终致力于“构建一个涵盖社会、文化、地理三大领域之间复杂互动关系的分析框架”为学术目标，从而凸显中国社会文化地理学的地理学本质。此外，专家倡议中国社会文化地理学需加强各个尺度上的工作，包括宏观、中观与微观尺度互动的研究工作，从空间出发思考和提问，不断对话空间理论，对中国语境下“文化—社会—政治—经济—自然”系统进行全方位的认识。2）挑战与行动二：社会文化地理学的贡献。专家指出，城市地理学在“国家城镇化空间格局优化与城市群建设”，历史地理学在“历史时期环境变迁与中华文明空间过程重建”，旅游地理学在“支撑国家旅游业发展规划”方面具有典型的学科贡献。社会文化地理学如何服务于社会，是学科发展所面临的重要挑战。比如，在认知规律方面，我们的研究怎样体现地理学以地表各圈层间相互作用为主要研究对象的特点，体现对现阶段人地关系的关注；在实践贡献方面，我们的研究如何契合国家重大战略需求，较其他学科有难以替代的贡献。例如，传统的文化地理学关注地域文化的形成演进机制，在生态文明建设和“一带一路”倡议的实施过程中，都有必要通过对相关地域文化的人地关系作用机理分析，更好地服务于政府的战略目标。社会文化地理学关注人与人之间的关系，但与社会学、人类学和其他邻近学科相比，社会文化地理学者需要关注独特地理环境和文化发展进程的影响，回归空间、地方和人地关系等地理学根本问题；3）挑战与行动三：定性、定量与时空数据融合。专家共同认为，未来在研究方法上应该更加注重定性方法与定量方法、计算机、大数据、空间分析和3S技术的融合。但要持批判性态度：在融合多元与多源数据过程中，需要持续思考人文主义研究的价值和规范，一切数据都要面向“人”和服务“人”。

专家咨询的非共识性意见主要体现在学科话题多样性、统一性与学科包容。不少专家指出中国社会文化地理研究的话题较“散”，对于整体学术发展合力有待提升，对于过去的传承与新事物接纳方面存在断层。针对学科话题多样性和统一性，有专家指出应正确看待社会文化地理是一个拥有多样性话题、多元化理论与方法的学科，因此学科内部出现不同立场、不同观点以及不同研究范式的倾向是正常现象。特别是正在与全球经济与全球文化快速融合的中国社会，也为中国社会文化地理学者探索诸多议题提供了广阔的空间。而正是由于中国社会文化地理学研究话题的开放性、复杂性与多样性，使得社会文化地理学者可以积极参与到许多当下有关社会热点问题的讨论中。因此，在探索和形成共同的发展目标和方向之前，尊重多元，鼓励包容，是构建学科包容性，形成良好学术生态的前提。

本研究在分析上尝试实现定量与定性、客观与主观的结合，希望全面反映学科发展的特征，但仍存在以下不足：1）在英文期刊选择上，从研究的延续性和文章数量可比性考虑，选择*SCG*进行分析，未来可将期刊范围扩大至人文地理其他领军期刊，以反映英文领域中社会文化地理学发展的全景；2）尚未统计中国学者在国际刊物上发表的社会文化地理研究主题和内容，对辅助判定中国学者在国际舞台上的研究趋势和热点尚有不足。

参考文献（References）：

Adey Peter. 2009. Facing Airport Security: Affect, Biopolitics, and the Preemptive Securitisation of the Mobile Body. *Environment and Planning D: Society and Space*, 27(2): 274-295.

白凯，周尚意，吕洋洋．2014. 社会文化地理学在中国近10年的进展 . 地理学报，69（8）：1190-1206. [Bai Kai, Zhou Shangyi and Lyu Yangyang. 2014. The Progress of Social Cultural Geography in China in Recent 10 Years. *Acta Geographica Sinica*, 69(8): 1190-1226.]

保继刚，张捷，徐红罡，章锦河，陈田，张国友，陆林，黄震方，翁时秀，孙九霞，罗秋菊，钟林生，马晓龙，张宏磊，白凯，李山，韩国圣，张朝枝 . 2017. 中国旅游地理研究：在他乡与故乡之间 . 地理研究，36（5）：803-823. [Bao Jigang, Zhang Jie, Xu Honggang, Zhang Jinhe, Chen Tian, Zhang Guoyou, Lu Lin, Huang Zhenfang, Weng Shixiu, Sun Jiuxia, Luo Qiuju, Zhong Linsheng, Ma Xiaolong, Zhang Honglei, Bai Kai, Li Shan, Han Guosheng and Zhang Chaozhi. 2017. Tourism Geography in China: between Hometown and Alien Land. *Geographical Research*, 36(5): 803-823.]

Barua Maan and Sinha Anindya. 2019. Animating the Urban: An Ethological and Geographical Conversation. *Social & Cultural Geography*, 20(8): 1160-1180.

Bissell David. 2007. Animating Suspension: Waiting for Mobilities. *Mobilities*, 2(2): 277-298.

Boyle Alexandra, Wiles Janine L and Kearns Robin A. 2015．对就地养老的反思——“人”与“地方”关系视角 . 地理科学进展，34（12）：1495-1511. [Boyle Alexandra, Wiles Janine L and Kearns Robin A. 2015. Rethinking Ageing in Place: the 'People' and 'Place' Nexus. *Progress in Geography*, 34(12): 1495-1511.]

蔡晓梅，何瀚林 . 2016. 广州市高星级酒店地方与无地方的建构及协商 . 地理学报，71（2）：322-337. [Cai Xiaomei and He Hanlin. 2016. Place and Placelessness of Modern Urban High-

Star Level Hotels: Case Studies in Guangzhou. *Acta Geographica Sinica*, 71(2): 322-337.]

蔡晓梅，苏晓波. 2017. 社会文化地理与旅游研究. 旅游学刊，32（10）：11. [Cai Xiaomei and Su Xiaobo. 2017. Social Cultural Geography and Tourism Research. *Tourism Tribune*, 32(10): 11.]

陈传康. 1991. 发展文化、区域规划与文化地理研究. 地理与地理信息科学，7（3）：41-45，64. [Chen Chuankang. 1991. Development Culture, Regional Planning and Cultural Geography. *Geography and Geo-Information Science*, 7(3): 41-45, 64.]

陈淳，袁振杰，朱竑. 2018. 城镇化背景下广州流动儿童对“家”空间的建构. 地理学报，73（12）：2440-2451. [Chen Chun, Yuan Zhenjie and Zhu Hong. 2018. Floating Children in Guangzhou: The Construction of "Home" in the Context of Urbanization. *Acta Geographica Sinica*, 73(12): 2440-2451.]

陈晓亮，蔡晓梅，朱竑. 2019. 基于“地方场域”视角的中国旅游研究反思. 地理研究，38（11）：2578-2594. [Chen Xiaoliang, Cai Xiaomei and Zhu Hong. Reflection on China's Tourism Study Based on the Perspective of Field of Place. *Geographical Research*, 38(11): 2578-2594.]

程学慧. 1987. 文化地理学的范畴. 人文地理，2（2）：89-92. [Cheng Xuehui. 1987. The Category of Cultural Geography. *Human Geography*, 2(2): 89-92.]

Courtheyn Chris. 2016. 'Memory is the Strength of Our Resistance': An 'Other Politics' through Embodied and Material Commemoration in the San JosÉ Peace Community, Colombia. *Social & Cultural Geography*, 17(7): 933-958.

Duff Camerom and Moore David. 2015. Going out, Getting about: Atmospheres of Mobility in Melbourne's Night-Time Economy. *Social & Cultural Geography*, 16(3): 299-314.

Dwyer Claire, Tse Justin and Ley David. 2016a. 'Highway to Heaven': the Creation of a Multicultural, Religious Landscape in Suburban Richmond, British Columbia. *Social & Cultural Geography*, 17(5): 667-693.

Dwyer Claire. 2016b. Why does Religion Matter for Cultural Geographers?. *Social & Cultural Geography*, 17(6): 758-762.

方远平，易颖，毕斗斗. 2018. 传承与嬗变：广州市小洲村的空间转换. 地理研究，37（11）：2318-2330. [Fang Yuanping, Yi Ying and Bi Doudou. 2018. Inheritance and Transmutation: Space Transformation of Xiaozhou Village, Guangzhou. *Geographical Research*, 37(11): 2318-2330.]

高权，钱俊希. 2016. “情感转向”视角下地方性重构研究——以广州猎德村为例. 人文地理，31（4）：33-41. [Gao Quan and Qian Junxi. 2016. Negotiating Place-Restructuring from the Perspective of Emotional Geographies: A Case Study of Liede Village, Guangzhou. *Human Geography*, 31(4): 33-41.]

谷玉良，江立华. 2015. 空间视角下农村社会关系变迁研究——以山东省枣庄市L村“村改居”为例. 人文地理，30（4）：45-51. [Gu Yuling and Jiang Lihua. 2015. Changes of the Rural Social Relations under Spatial Perspective: A Case of L Village in Zaozhuang of Shangdong Province. *Human Geography*, 30(4): 45-51.]

郭文. 2020a. 空间意义的叠写与地方认同——中国最后一个原始部落翁丁案例. 地理研究，39（11）：2449-2465. [Guo Wen. 2020a. The Superscription of Spatial Meaning and Local Identity of the Last Primitive Tribe of Wengding Village, China. *Geographical Research*, 39(11): 2449-2465.]

郭文. 2020b. 西方社会文化地理学新范式的缘由、内涵及意义. 地理研究，39（3）：508-526. [Guo Wen. 2020b. The Reasons, Connotations and Significance of the New Paradigm of Western Social and Cultural Geography. *Geographical Research*, 39(3): 508-526.]

Harris Catherine, Jackson Lucy, Piekut Aneta and Valentine Gill. 2017. Attitudes towards the 'Stranger: Negotiating Encounters with Difference in the UK And Poland. *Social & Cultural Geography*, 18(1): 16-33.

胡晓亮，李红波，张小林，袁源. 2020. 乡村概念再认知. 地理学报，75（2）：398-409. [Hu Xiaoliang, Li Hongbo, Zhang Xiaolin and Yuan Yuan. 2020. On the Re-Cognition of Rural Definitions. *Acta Geographica Sinica*, 75(2): 398-409.]

黄文炜，袁振杰. 2015. 地方、地方性与城中村改造的社会文化考察——以猎德村为例. 人文地理，30（3）：42-49. [Huang Wenwei and Yuan Zhenjie. 2015. Place, Placeness and Soci-Cultural Investigation on Urban Village Redevelopment: A Case Study of Liede Village. *Human Geography*, 30(3): 42-49.]

贾衍菊，林德荣. 2016. 旅游者服务感知、地方依恋与忠诚度——以厦门为例. 地理研究，35（2）：390-400. [Jia Yanju and Lin Derong. 2016. Tourists' Perception of Urban Service, Place Attachment and Loyal Behaviors: A Case Study of Xiamen. *Geographical Research*, 35(2): 390-400.]

江金波，司徒尚纪. 2002. 论我国文化地理学研究的前沿走向. 人文地理，17（5）：49-54，59. [Jiang Jinbo and Situ Shangji. 2002. The Current Trends of Study on Cultural Landscape in China. *Human Geography*, 17(5): 49-54, 59.]

江莉莉. 2013. 21世纪的中国与中国地理学：一场文化（地理）革命?. 人文地理，28（1）：1-9，19. [Lily Kong. 2013. China and Geography in the 21st Century: A Cultural (Geographical) Revolution?. *Human Geography*, 28(1): 1-9, 19.]

姜辽，苏勤. 2016. 旅游对古镇地方性的影响研究——基于周庄的多案例考察. 地理科学，36（5）：766-771. [Jiang Liao and Su Qin. 2016. The Impact of Tourism to Placeness in Ancient Town: Multiple Cases in Zhouzhuang. *Scientia Geographica Sinica*, 36(5): 766-771.]

孔翔，苗长松. 2011. 空间的文化解读与转型期中国的和谐发展. 世界地理研究，20（2）：154-161. [Kong Xiang and Miao Changsong. 2011. Cultural Interpretation of Space and the Harmonious Development of China in Transition. *World Regional Studies*, 20(2): 154-161.]

孔翔，卓方勇. 2017. 文化景观对建构地方集体记忆的影响——以徽州呈坎古村为例. 地理科学，37（1）：110-117. [Kong Xiang and Zhuo Fangyong. 2017. Roles of Cultural Landscapes in the Construction of Local Collective Memory: A Case Study of Chengkan Village. *Scientia Geographica Sinica*, 37(1): 110-117.]

李凡，司徒尚纪. 2007. 近二十年来中国文化地理学文献分析. 人文

地理，22（1）：105-111. [Li Fan and Situ Shangji. 2007. Analysis on Cultural Geography Literatures in China during the Past Twenty Years. *Human Geography*, 22(1): 105-111.]

李如铁，朱竑，唐蕾. 2017. 城乡迁移背景下“消极”地方感研究——以广州市棠下村为例. 人文地理，32（3）：27-35. [Li Rutie, Zhu Hong and Tang Lei. 2017. The Research on the Negative Sense of Place in the Background of Urban-Rural Migration: Based on the Urban Village Tangxia, Tianhe District, Guangzhou. *Human Geography*, 32(3): 27-35.]

梁增贤，保继刚. 2015. 文化转型对地方意义流变的影响——以深圳华侨城空间文化生产为例. 地理科学，35（5）：544-550. [Liang Zengxian and Bao Jigang. 2015. The Impacts of Cultural Transformation on Place Becoming: A Case Study of Shenzhen Overseas Chinese Town. *Scientia Geographica Sinica*, 35(5): 544-550.]

Listerborn Carina. 2015. Geographies of the Veil: Violent Encounters in Urban Public Spaces in Malmö, Sweden. *Social & Cultural Geography*, 16(1): 95-115.

刘沛林. 1998. 近年来我国文化地理学研究的进展. 地理科学进展，17（2）：92-98. [Liu Peilin. 1998. The Recent Development of Cultural Geography in China. *Progress in Geography*, 17(2): 92-98.]

刘沛林. 2015. 新型城镇化建设中“留住乡愁”的理论与实践探索. 地理研究，34（7）：1205-1212. [Liu Peilin. 2015. The Theory and Practice Exploration of "Remembering Nostalgia" in the Construction of New Urbanization. *Geographical Research*, 34 (7): 1205-1212.]

刘润，杨永春，王梅梅，金淑婷，张胜远. 2016. 转型期中国城市更新背景下旅游地视觉景观生产研究——以成都宽窄巷为例. 人文地理，31（3）：136-144. [Liu Run, Yang Yongchun, Wang Meimei, Jin Shuting and Zhang Shengyuan. 2016. The Visual Landscape Production of Tourist Destination under the Circumstance of Chinese Urban Regeneration in Transition Period: A Case Study of Kuanzhai Alleys. *Human Geography*, 31 (3): 136-144.]

卢薇，尹铎，朱竑. 2019. 西方超越人类的地理学研究进展. 地理学报，74（10）：2178-2191. [Lu Wei, Yin Duo and Zhu Hong. 2019. The Progress of More-than-Human Geographies in Western Geography. *Acta Geographica Sinica*, 74(10): 2178-2191.]

Lulle Aija and King Russell. 2016. Ageing Well: The Time-Spaces of Possibility for Older Female Latvian Migrants in the UK. *Social & Cultural Geography*, 17(3): 444-462.

吕龙，黄震方，陈晓艳. 2018. 乡村文化记忆空间的类型、格局及影响因素——以苏州金庭镇为例. 地理研究，37（6）：1142-1158. [Lyu Long, Huang Zhenfang and Chen Xiaoyan. 2018. Type Classification, Pattern Characteristics and Influencing Factors of Rural Cultural Memory Space: A Case Study of Jinting Town in Suzhou. *Geographical Research*, 37(6): 1142-1158.]

吕祖宜，林耿. 2017. 混杂性：关于乡村性的再认识. 地理研究，36（10）：1873-1885. [Lyu Zhuyi and Lin Geng. 2017. Hybridity: Rethinking Rurality. *Geographical Research*, 36(10): 1873-1885.]

Madge Clare. 2016. Living through, Living with and Living on from Breast Cancer in the UK: Creative Cathartic Methodologies, Cancerous Spaces and a Politics of Compassion. *Social & Cultural Geography*, 17(2): 207-232.

Maillet Pauline, Mountz Alison and Williams Keegan. 2017. Researching Migration and Enforcement in Obscured Places: Practical, Ethical and Methodological Challenges to Fieldwork. *Social & Cultural Geography*, 18(7): 927-950.

Mckinnon Scott, Gorman-Murray Andrew and Dominey-Howes Dale. 2016. 'The Greatest Loss was a Loss of our History': Natural Disasters, Marginalised Identities and Sites of Memory. *Social & Cultural Geography*, 17(8): 1120-1139.

Peters Kimberly and Turner Jennifer. 2015. Between Crime and Colony: Interrogating (Im) Mobilities Aboard the Convict Ship. *Social & Cultural Geography*, 16(7): 844-862.

Peterson Melike. 2017. Living with Difference in Hyper-Diverse Areas: How Important are Encounters in Semi-Public Spaces?. *Social & Cultural Geography*, 18(8): 1067-1085.

Pitt Hannah. 2018. Questioning Care Cultivated through Connecting with More-than-Human Communities. *Social & Cultural Geography*, 19(2): 253-274.

Power Andrew and Hall E. 2018a. Care in Geography: A Short Review of an Evolving Theme. *Social & Cultural Geography*, 19(3): 303-313.

Power Andrew and Hall E. 2018b. Placing Care in Times of Austerity. *Social & Cultural Geography*, 19(3): 303-313.

Pugh Jonathan. 2016. The Relational Turn in Island Geographies: Bringing Together Island, Sea and Ship Relations and the Case of the Landship. *Social & Cultural Geography*, 17(8): 1040-1059.

钱今昔，王星. 1989. 文化地理学的主题与过程研究. 人文地理，4（2）：47-51. [Qian Jinxi and Wang Xing. 1989. Research on the Theme and Process of Cultural Geography. *Human Geography,* 4 (2): 47-51.]

钱俊希，朱竑. 2015a. 新文化地理学的理论统一性与话题多样性. 地理研究，34（3）：422-436. [Qian Junxi and Zhu Hong. 2015a. Theoretical Unity and Thematic Diversity in New Cultural Geography. *Geographical Research*, 34(3): 422-436.]

钱俊希，杨槿，朱竑. 2015b. 现代性语境下地方性与身份认同的建构——以拉萨“藏漂”群体为例. 地理学报，70（8）：1281-1295. [Qian Junxi, Yang Jing and Zhu Hong. 2015b. The Construction of Placeness and Identity in the Context of China's Emerging Modernity: A Case Study of Han Chinese "Drifters" in Lhasa, Tibet. *Acta Geographics Sinca*, 70(8): 1281-1295.]

Richard Gorman. 2017. Therapeutic Landscapes and Non-Human Animals: The Roles and Contested Positions of Animals within Care Farming Assemblages. *Social & Cultural Geography*, 18(3): 315-335.

Schwiter Karin, Berndt Christian and Truong Jasmine. 2018. Neoliberal Austerity and the Marketisation of Elderly Care. *Social & Cultural Geography*, 19(3): 379-399.

孙九霞，周尚意，王宁，朱竑，周大鸣，甄峰，刘行健，杨晶晶，陈敬复，杨茜好. 2016. 跨学科聚焦的新领域：流动的时间、空间与社会. 地理研究，35（10）：1801-1818. [Sun Jiuxia,

Zhou Shangyi, Wang Ning, Zhu Hong, Zhou Daming, Zhen Feng, Liu Xingjian, Yang Jingjing, Chen Jingfu and Yang Xihao. 2016. Mobility in Geographical Research: Time, Space and Society. *Geographical Research*, 35(10): 1801-1818.]

孙九霞，周一. 2015. 遗产旅游地居民的地方认同——“碉乡”符号、记忆与空间. 地理研究，34（12）：2381-2394. [Sun Jiuxia and Zhou Yi. 2015. Residents' Place Identity at Heritage Sites: Symbols, Memories and Space of the "Home of Diaolou". *Geographical Research*, 34(12): 2381-2394.]

唐顺英，周尚意. 2011. 浅析文本在地方性形成中的作用——对近年文化地理学核心刊物中相关文章的梳理. 地理科学，31（10）：1159-1165. [Tang Shunying and Zhou Shangyi. 2011. Roles of Text in Placeness Construction: Analysis on Core Literature of Cultural Geography in Recent Years. *Scientia Geographica Sincia*, 31(10): 1159-1165.]

唐晓峰，李平. 2000. 文化转向与后现代主义地理学——约翰斯顿《地理学与地理学家》新版第八章述要. 人文地理，15（1）：79-80. [Tang Xiaofeng and Li Ping. 2000. Cultural Turn and Postmodern Geography—Chapter 8 of New Edition of Geography and Geographer by Johnston. *Human Geography*, 15(1): 79-80.]

唐晓云. 2015. 古村落旅游社会文化影响：居民感知、态度与行为的关系——以广西龙脊平安寨为例. 人文地理，30（1）：135-142. [Tang Xiaoyun. 2015. Socio-Cultural Impact of Tourism on Ancient Villages: Relationships among Residents' Perception, Attitudes and Behavior: A Case Study on Ping' An Village of Guilin. *Human Geography*, 30(1): 135-142.]

唐雪琼，杨茜好，钱俊希. 2016. 流动性视角下边界的空间实践及其意义——以云南省河口县中越边境地区X村为例. 地理研究，35（8）：1535-1546. [Tang Xueqiong, Yang Xihao and Qian Junxi. 2016. Meanings and Practices of Borders from the Perspective of Cross-Border Mobility: A Case Study of Village X, Hekou, Yunnan at the Sino-Vietnamese Borderlands. *Geographical Research*, 35(8): 1535-1546.]

Taylor Yvette and Falconer Emily. 2015. 'Seedy Bars and Grotty Pints': Close Encounters in Queer Leisure Spaces. *Social & Cultural Geography*, 16(1): 43-57.

Thomas Amanda C. 2015. Indigenous More-than-Humanisms: Relational Ethics with the Hurunui River in Aotearoa New Zealand. *Social & Cultural Geography*, 16(8): 974-990.

Urry John. 2000. Mobile Sociology. *The British Journal of Sociology*, 51(1): 185-203.

汪芳，吕舟，张兵，张松，董卫，刘沛林，黄震方，吴必虎，陆邵明，徐菲菲，甄峰. 2017. 迁移中的记忆与乡愁：城乡记忆的演变机制和空间逻辑. 地理研究，36（1）：3-25. [Wang Fang, Lyu Zhou, Zhang Bin, Zhang Song, Dong Wei, Liu Peilin, Huang Zhenfang, Wu Bihu, Lu Shaoming, Xu Feifei and Zhen Feng. 2017. Memory and Homesickness in Transition: Evolution Mechanism and Spatial Logic of Urban and Rural Memory. *Geographical Research*, 36(1): 3-25.]

王恩涌. 1996. 文化地理学近来在我国的出现与发展. 人文地理，11（S1）：26-35，25. [Wang Enyong. 1996. The Recent Emergence and Development of Cultural Geography in China. *Human Geography*, 11(S1): 26-35, 25.]

王曼曼，张敏. 2017. 表演性视角下音乐节的空间生产——以太湖迷笛音乐节为例. 地理研究，36（2）：294-306. [Wang Manman and Zhang Min. 2017. Production Of the Music Festival Space from the Performative Perspective: Case of Taihu Midi Music Festival, China. *Geographical Research*, 36(2): 294-306.]

王煦柽. 1985. 试论文化地理学的性质和内容. 南京师大学报（自然科学版），（1）：4-12. [Wang Xucheng. 1985. The Nature and Content of Cultural Geography. J*ournal of Nanjing Normal University* (*Natural Science Edition*), (1): 4-12.]

王兆明. 1991. 中国文化地理研究的回顾与展望. 人文地理，6（1）：21-27. [Wang Zhaoming. 1991. On Cultural Geographical Studies in China-A Review and Prospect. *Human Geography*, 6(1): 21-27.]

Waitt Gordon and Harada Theresa. 2016. Parenting, Care and the Family Car. *Social & Cultural Geography*, 17(8): 1079-1100.

Warren Saskia. 2017. Pluralising the Walking Interview: Researching (Im) Mobilities with Muslim Women. *Social & Cultural Geography*, 18(6): 786-807.

韦俊峰，吴忠军. 2015. “隐性介体”视野下的旅游地空间生产与形象建构话语——以龙胜金坑大寨红瑶梯田为例. 人文地理，30（6）：153-159. [Wei Junfeng and Wu Zhongjun. 2015. The Tourism Discourse in Space Production and Image Formation under the Perspective of "Implicit Media": A Case Study of Dazhai Terraced Fields in Longsheng. *Human Geography*, 30(6): 153-159.]

吴蓉，黄旭，刘晔，李志刚，刘于琪. 2019. 地方依恋对城市居民社区参与的影响研究——以广州为例. 地理科学，39（5）：734-741. [Wu Rong, Huang Xu, Liu Ye, Li Zhigang and Liu Yuqi. 2019. The Effect Place Attach on Urban Residents' Civic Engagement: The Case of Guangzhou City. *Scientia Geographica Sincia*, 39(5): 734-741.]

徐红罡，唐香姐. 2015. 流动性视角下打工旅游者行为特征研究——以大理古城为例. 人文地理，30（4）：129-135. [Xu Honggang and Tang Xiangjie. 2015. The Behavior of Working Tourists on Mobility Analysis: A Case Study of Dali Historical Town. *Human Geography*, 30(4): 129-135.]

姚华松，周春山，黄耿志，陈昆仑，邵小文. 2019. 空间的力量：广场舞的社会文化意义与地方认同效应. 地理研究，38（5）：1136-1146. [Yao Huasong, Zhou Chunshan, Huang Gengzhi, Chen Kunlun and Shao Xiaowen. 2019. The Power of Space: Socio-Cultural Implication of Square Dancing and its Effects of Place Identity. *Geographical Research*, 38(5): 1136-1146.]

Yeoh Brenda S A, Platt Maria, Khoo Choon Yen, Lam Theodora and Baey Grace. 2017. Indonesian Domestic Workers and the (Un) Making of Transnational Livelihoods and Provisional Futures. *Social & Cultural Geography*, 18(3): 415-434.

袁振杰，高权，黄文炜. 2016. 城镇化背景下村落神圣空间政治性的建构——以广州A村宗祠为例. 人文地理，31（5）：71-79. [Yuan Zhenjie, Gao Quan and Huang Wenwei. 2016. The Construction of the Politics of Village's Sacred Space in the Context of Urbanization: A Case Study of the Ancestral Hall in a

Village, Guangzhou. *Human Geography*, 31(5): 71-79.]

袁振杰，陈晓亮. 2019. 西方教育地理学研究评述与本土反思. 地理科学，39（12）：1938-1945. [Yuan Zhenjie and Chen Xiaoliang. 2019. Progress in Geographies of Education: Literature Review and Local Reflections. *Scientia Geographica Sincia*, 39(12): 1938-1945.]

张机，徐红罡. 2016. 民族旅游地区家空间的主客角色冲突研究——以丽江白沙村为例. 地理科学，36（7）：1057-1065. [Zhang Ji and Xu Honggang. 2016. The Role Conflicts between Hosts and Guests in Home Space in Ethnic Areas, Lijiang, China. *Scientia Geographica Sincia*, 36(7): 1057-1065.]

赵振斌，褚玉杰，郝亭，张铖. 2015. 汉长安城遗址乡村社区意义空间构成. 地理学报，70（10）：1606-1621. [Zhao Zhenbin, Chu Yujie, Hao Ting and Zhang Cheng. 2015. Meaning Space Structure of Rural Community in Han Chang'an City Historical Site. *Acta Geographica Sinica*, 70(10): 1606-1621.]

周尚意，赵世瑜. 1985. 文明的足下——谈文化地理学兼评《中国文化地理》. 读书，（7）：24-34. [Zhou Shangyi and Zhao Shiyu. 1985. The Footsteps of Civilization—On Cultural Geography and Comments on Chinese Cultural Geography. *DuShu*, (7): 24-34.]

周尚意. 2004. 英美文化研究与新文化地理学. 地理学报，59（S1）：162-166. [Zhou Shangyi. 2004. Anglo-American Cultural Studies and the New Cultural Geography. *Acta Geographica Sinica*, 59(S1): 162-166.]

周尚意，吴莉萍，张瑞红. 2015a. 浅析节事活动与地方文化空间生产的关系——以北京前门—大栅栏地区节事活动为例. 地理研究，34（10）：1994-2002. [Zhou Shangyi, Wu Liping and Zhang Ruihong. 2015a. An Analysis of the Relation between Festivals and Production of Space. *Geographical Research*, 34(10): 1994-2002.]

周尚意，成志芬. 2015b. 关于“乡愁”的空间道德和地方道德评价. 人文地理，30（6）：1-6. [Zhou Shangyi and Cheng Zhifen. 2015b. On the Morality of Nostalgia. *Human Geography*, 30(6): 1-6.]

周尚意，刘沛林. 2018. 首届中国文化地理学学术研讨会暨中国地理学会文化地理专业委员会成立大会在云南师大举行.（2018-05-31） [2021-08-01]. http://www. gsc. org. cn/content. aspx? id=707. [Zhou Shangyi and Liu Peilin. 2018. The First Chinese Cultural Geography Symposium and the Inaugural Meeting of the Cultural Geography Professional Committee of the Chinese Geographical Society were Held at Yunnan Normal University. (2018-05-31) [2021-08-01]. http://www. gsc. org. cn/content. aspx?id=707.]

周玮，黄震方. 2016. 城市街巷空间居民的集体记忆研究——以南京夫子庙街区为例. 人文地理，31（1）：42-49. [Zhou Wei and Huang Zhenfang. 2016. Research on Collective Memory of the Street Space of City: A Case Study of the Block of Confucius Temple of Nanjing. *Human Geography*, 31(1): 42-49.]

周雯婷，刘云刚，吴寅姗. 2018. “一国两制”下的深港跨境生活空间形成——以中英街地区为例. 地理研究，37（11）：2288-2304. [Zhou Wenting, Liu Yungang and Wu Yinshan. 2018. Border Space Construction between Shenzhen and Hong Kong Based on the "One Country, Two Systems" Policy: A Case Study of Chung Ying Street Area. *Geographical Research*, 37(11): 2288-2304.]

朱传耿，顾朝林，马荣华，甄峰，张伟. 2001. 中国流动人口的影响要素与空间分布. 地理学报，56（5）：548-559. [Zhu Chuangeng, Gu Chaolin, Ma Ronghua, Zhen Feng and Zhang Wei. 2001. The Influential Factors and Spatial Distribution of Floating Population in China. *Acta Geographica Sinica*, 56(5): 548-559.]

朱竑，司徒尚纪. 1999. 近年我国文化地理学研究的新进展. 地理科学，19（4）：338-343.[Zhu Hong and Situ Shangji. 1999. New Progress in China's Cultural Geography. *Scientia Geographica Sinica*, 19(4): 338-343.]

朱竑，林婕，魏雷. 2009. 从百期《人文地理》看中国文化地理学的发展脉络. 人文地理，24（5）：13-20. [Zhu Hong, Lin Jie and Wei Lei. The Research Context of Cultural Geography in China Indicated by a Hundred Issues of Human Geography. *Human Geography*, 24(5): 13-20.]

朱竑，刘博，钱丽芸. 2011a. 西方文化地理研究的研究取向、资料搜集与展示方式——基于《*Social& Cultural Geography*》刊载论文的内容分析. 人文地理，26（2）：1-6. [Zhu Hong, Liu Bo and Qian Liyun. 2011a. A Research Orientation and Methods of Data Collection and Display in Western Cultural Geography—A Content Analysis Based on Papers Published in *Social & Cultural Geography*. *Human Geography*, 26(2): 1-6.]

朱竑，陈宁宁. 2011b. 近10年国际社会与文化地理研究的发展及启示——基于《Social and Cultural Geography》论文的统计分析. 人文地理，26（5）：1-8. [Zhu Hong and Chen Ningning. 2011b. The Development and Research Characteristics of International Social and Cultural Geography over the Past Decade—Based on the Analysis of Articles Published in *Social and Cultural Geography*. *Human Geography*, 26(5): 1-8.]

Zhu Hong, Chen Xiaoliang and Qian Junxi. 2014. Charting the Development of Social and Cultural Geography in Mainland China: Voices from the Inside. *Social & Cultural Geography*, 15 (3): 255-283.

朱竑，郭隽万果，吴伟. 2017. 国际社会文化地理学研究发展与启示——基于Social and Cultural Geography论文统计分析. 地理研究，36（10）：1981-1996. [Zhu Hong, Guo Junwanguo and Wu Wei. 2017. The Development and Research Characteristics of International Social and Cultural Geography: Toward A Quantitative Analysis of Published Articles in Social & Cultural Geography. *Geographical Research*, 36(10): 1981-1996.]

作者贡献声明：

袁振杰：主要负责本论文研究设计，提供理论框架指导，设计研究方案，拟定课题研究方向，论文撰写修改并提供科研经费支撑；

何兆聪：主要负责数据收集、数据处理和论文初稿撰写；

蔡晓梅：主要负责本论文研究设计，提供理论框架指导，论文撰写与修改。 **陈聪颖：**负责图表绘制，协助文献整理与修改。

Reflections on and Progress in Social and Cultural Geography in China: Analysis of Chinese and English Literature during 2015-2020

Yuan Zhenjie[1,2,3], He Zhaocong[1,2], Cai Xiaomei[2,3,4] and Chen Congying[1]

[1. Center for Human Geography and Urban Development, School of Geography and Remote Sensing, Guangzhou University, Guangzhou 510006, China; 2. Guangdong Provincial Center for Urban and Migration Studies, Guangzhou 510006, China; 3. Southern Marine Science and Engineering Guangdong Laboratory (Zhuhai), Zhuhai 519082, China; 4. School of Tourism Management, South China Normal University, Guangzhou 510631, China]

Abstract: As a newly developed branch, social and cultural geography has gradually become an important research field within human geography. With fast-changing research topics, methods, and theories, social and cultural geography has been attracting increasing attention in Chinese mainland over the past six years (2015-2020). New trends and criticisms deserve further analysis, such as the diversity of topics, the intersectionality of research methods, and the reflection and questioning of scientific research. Thus, from the perspective of disciplinary introspection, it is necessary to examine the trend of Chinese social and cultural geography from the perspective of comparing China and the West, so as to locate the characteristics of the discipline and to provide certain directions and enlightenment for domestic social and cultural geography research. Drawing on CiteSpace, this article collects, analyzes, and visualizes publications related to social and cultural geography in both English and Chinese (for English publication, we focus on *Social & Cultural Geography* (*N*=418), focusing on five selected leading Chinese journals: *Acta Geographica Sinca, Scientia Geographica Sinica, Progress in Geography, Geographical Research*, and *Human Geography* (*N*=400). Furthermore, the Delphi method was employed to see how Chinese social and cultural geographers (*N*=20) would comment on the recent development of social and cultural geography in Chinese mainland. With qualitative and quantitative analysis, the topics of Western social and cultural geography are reflected in: (1) migration studies and mobility research, (2) cultural landscape and more-than-human geography, and (3) research on disadvantaged groups and caring geography. In contrast to the West, Chinese social and cultural geography research themes include 1) subject theory introduction and reflection, 2) urbanization, mobility, diverse immigration, 3) tourism and place, and 4) rural transformation and homesickness. Given the comparison of research topics of social and cultural geography between China and the West, the findings of this article include 1) Western countries (the U.K. in particular) currently play key, if not dominant, roles in producing, shaping and consuming theories and knowledge of social and cultural geography; 2) "Politics" and "politics" are the main research focuses in the West, while "tourism" and "rurality" are the dominant topics among Chinese publications. It presents a critical difference between the two bodies of literature and reflects the trends of China's social development. 3) Social and cultural geography research in Chinese mainland is undergoing a significant process of internationalization. However, common knowledge (e. g., publications and theories being cited and discussed) shared by both sides remains insignificant. The boundary of knowledge becomes increasingly flexible but still relatively fixed. On the other hand, researchers' opinions also exposed the issue according to which social cultural geography researchers' sense of discipline belonging is yet to be strengthened, as well as the fact that systemization and consensus of research paradigm are insufficient. To further promote interdisciplinary dialogues and knowledge exchanges, explore the role of space in theorization, and show the contributions of Chinese stories, experience and theories to the current literature on research on social and cultural geography deserve further exploration.

Keywords: social and cultural geography; research progress; literature statistical analysis; China