

段雪松, 胡志丁, 牛福长. 2024. 缅甸地缘环境变化与中缅印度洋新通道建设研究. 热带地理, 44 (7): 1149-1160.

Duan Xuesong, Hu Zhiding, and Niu Fuchang. 2024. Study on Changes in Myanmar's Geopolitical Landscape and the Construction of China-Myanmar Indian Ocean New Corridor. *Tropical Geography*, 44 (7): 1149-1160.

缅甸地缘环境变化与中缅印度洋新通道建设研究

段雪松¹, 胡志丁², 牛福长³

(1. 中共临沧市委党校, 云南 临沧 677000; 2. 华东师范大学 地理科学学院, 上海 200241; 3. 北京师范大学 地理科学学部, 北京 100875)

摘要: 缅甸是中国重要的周边邻国, 是推进“一带一路”倡议以及实现国内国际双循环的重要节点国家。在新冠疫情导致中缅边境封控之下, 中缅印度洋新通道建设依旧突飞猛进。然而这种态势并没有获得应有的重视, 国家和云南省政府层面依然将中缅经济走廊建设作为首选。这显然是对缅甸自2000年以来的国别地缘环境变化理解不足。文章借助国别地缘环境分析框架和研究路径, 通过阐述缅甸基本国情、主要关系与矛盾, 揭示在内外因素跨尺度、多领域、多元地缘体互动等共同作用下缅甸地缘环境的演变, 即2000—2010年外压内稳和2011—2021年外斗内乱。缅甸整体地缘环境变化为中缅印度洋新通道建设提供了绝佳的机遇。从地缘环境视角论证了中缅印度洋新通道建设的必要性、可行性及其战略定位。文章不仅深化了对中缅印度洋新通道的新认识, 且为大力推进中缅印度洋新通道建设提供了科学依据。

关键词: 地缘环境; 中缅印度洋新通道; 民主化改革; 中缅经济走廊; 缅甸

中图分类号: K901.4

文献标志码: A

文章编号: 1001-5221(2024)07-1149-12

DOI: 10.13284/j.cnki.rddl.003881

开放科学(资源服务)标识码(OSID):



“胞波”一词一直被用来表示中缅两国的亲密关系, 但2010年以来, 两国间的关系却在波动中前行。中缅关系的变化既受到缅甸国内民主化改革的影响, 亦是中美全球大博弈的间接作用结果(张喆等, 2022)。中缅关系的起伏不定直接影响着“一带一路”倡议在缅推进及投资安全等(洪菊花等, 2018)。“一带一路”倡议于2013年提出, 因缅甸民盟的亲西方化和默许民间表达反中国公众情绪, 导致该倡议最初并未在缅甸积极推进(Kobayashi and King, 2022)。鉴于整体国际形势的变化和缅甸地缘战略区位的提升(杨在月等, 2017), 2017年外交部长王毅与缅甸前国务资政兼外交部长昂山素季在内比都举行会谈时指出:“中方视缅方为共建“一带一路”的重要伙伴, 为进一步巩固中缅全面战略合作伙伴关系、深化务实合作, 中方愿根据缅甸国家发展规则和实际需要, 探讨建设“人字形”中缅经济走廊”。当前中缅“人字形”经济走廊主要指瑞

丽—曼德勒—仰光和瑞丽—曼德勒—皎漂港2条路线。从国内来看, 参与中缅经济走廊建设的主要地区为瑞丽市, 瑞丽市和瑞丽口岸也因此被打造为参与中缅经济合作的主要城市和排头兵。从已有基础来看, 国内昆明—瑞丽段高速公路建成通车以及大理—瑞丽段铁路建设, 再加上姐告—木姐—曼德勒的交通枢纽, 中缅经济走廊建设首选瑞丽—曼德勒路线自然是毫无争议。

然而, 中缅经济走廊项目在过去的几年里并没有取得实质性进展(Kobayashi and King, 2022)。这与中缅印度洋新通道建设形成了极大反差。中缅印度洋新通道是“中国—缅甸—印度洋‘海公铁’联运新通道”的简称(下文简称“新通道”), 经新通道通过缅甸出海口联通欧洲、非洲、中东及南亚各国(宋大伟等, 2022)。其建设可追溯到2010年临沧市政府派遣的一个访缅团在参观仰光港后的设想, 但直至2020年大临铁路通车, 新通道才进入操

收稿日期: 2023-06-14; 修回日期: 2024-01-02

基金项目: 国家社会科学基金重大项目“大数据时代地缘环境解析的理论与方法跨学科研究”(20&ZD138); 国家自然科学基金项目“多元地缘体双层博弈下东北亚地缘环境演变及其驱动机制研究”(42371230); 北师大博士生学科交叉基金项目“中缅印度洋新通道建设与缅甸地缘环境变化研究”(Grant BNUXKJC2204)

作者简介: 段雪松(1973—), 男, 云南怒江人, 讲师, 研究方向为民族文化, (E-mail) lcdxs6068@163.com;

通信作者: 胡志丁(1986—), 男, 江西上饶人, 教授, 博导, 博士, 研究方向为全球化与地缘环境, (E-mail) huzhiding2007@126.com。

作阶段。然而新通道仅用时8个月便实现了中国云南—缅甸仰光—印度洋集装箱海公铁联运的试运行,2022-05-23实现正式运行。截至2022-08-19,新通道已开行14批次,累计运输货物1.05万t,货值近2亿元人民币^①。

新通道能在疫情期间边境封控的大背景下依然取得如此成绩,足以说明其建设符合当前隐藏的客观地缘环境需求,具有巨大的潜在价值。然而,到目前为止,新通道建设并没有获得应有的重视。云南省和国家层面依然将中缅“人字形”经济走廊建设作为首选和重点推进工程,显然是对2013年以来“一带一路”倡议和中缅“人字形”经济走廊建设推进缓慢的事实认识不足,归根结底是对中缅经济走廊建设和新通道建设面临的综合地缘环境认识不足。当前唯一的一篇有关新通道建设的文章,在强调新通道建设对于构建国内国际双循环相互促进的新发展格局、适应全球产业链供应链重构和破解“马六甲困局”的意义的同时,亦提出瑞丽与清水河并行的“双Y字形”新通道战略布局构想(宋大伟等,2022)。但该构想仍未阐述清楚在建设中新经济走廊的前提下为什么还要投入建设新通道,亦未明确新通道建设是作为“人字形”经济走廊建设的补充,还是可以优先发展,甚至超越。综上,本文在调研新通道的基础上^②,援引地缘环境作为独立研究视角,解析缅甸国别地缘环境,揭示缅甸地缘环境变化对新通道建设的影响,进而论证新通道建设的必要性和可行性。以期为推动新通道建设提供理论支撑和准确的客观分析,助力云南省跨越式、高质量发展。

1 研究设计

1.1 国别地缘环境分析框架与研究路径

地缘环境由中国地理学界率先提出,是理解地缘政治格局的重要概念和理论视角(王丰龙,2022),体现了中国对西方地缘政治研究的传承与创新(Sempa,2015),其英文翻译“Geo-setting”一词的构词借鉴了批判地缘政治学中的“Geo-power”一词的构词法(Tuathail,2005)，“Setting”的选用则直接来源索尔·科恩(Cohen,2015)。目前,地缘环境研究在中国政治地理学界已经演变成一个独立的研究领域和研究视角(胡志丁等,2019)。

虽然学界对地缘环境的概念尚未达成完全性共识,但基本接受了地缘环境大致包括地理环境、地缘关系与地缘结构(胡伟等,2019)。正是基于对此概念的理解,众多学者积极探索解析不同尺度的地缘环境分析框架与研究路径(吴良等,2018;韩志军等,2019)。作为一个独立研究领域,目前地缘环境研究主要集中在概念、内涵、分类、理念、议程、研究路径等方面,以及不同尺度地缘环境解析的理论、分析框架、时空模型与可视化方法等(葛全胜等,2017;黄梓航等,2022)。作为一个研究视角,地缘环境被大量地用于解释国家民主化改革、跨境合作、教育合作、跨境旅游、国家间冲突等(刘炜等,2019;李增华等,2021),较好地展示了地缘环境的解释力。胡志丁等(2023)将国别地缘环境研究的路径总结为跨领域互动、跨尺度耦合和多元地缘体博弈。跨领域互动同时涉及国内与国际2个层次,即政治、军事、经济、社会、文化、自然等领域围绕特定问题在国内与国际空间范围下的互动;跨尺度耦合则是强调国家-地区-全球不同尺度之间的联系与因果联系下的相互作用以及尺度建构与转换下的建构作用机制,避免出现地缘环境分析中的尺度陷阱(王丰龙,2022)。多元地缘体博弈不再将国家作为分析的唯一单元,而是强调国家内部的不同政党、宗教派别、利益集团与国外多元地缘体间的互动及其影响。不难看出,国别地缘环境研究具有典型的综合性、学科交叉性和复杂性。

1.2 缅甸地缘环境研究思路

目前对国家尺度的地缘环境解析最为成熟,因此,本文援引和整合葛岳静(2021)、胡志丁(2020)、叶帅(2021)等提出的国别地缘环境分析框架。这些框架虽不尽一致,但都展现了国别地缘环境分析和研究路径的一些共同内核。首先,国别地缘环境分析必须掌握有关国别的充分材料,主要包括一国的国别史(亦包括国家作为地区和全球一部分而形成的相关地区史和全球史)和众多的专题史(如经济发展史、政党/党派演变史、民族、宗教史等)。其次,国别地缘环境分析不仅涉及到国家内部的自然地理环境和人文社会经济环境的变化,还涉及到从关系视角探讨内部自然和人文社会经济环境变化导致的自然、政治、经济、民族等跨领域之间的相互作用机制及其影响。第三,国别地缘环

^① <https://www.chinanews.com.cn/cj/2022/08-19/9831924.shtml>

^② 笔者及团队于2022年暑期对中缅印度洋新通道建设的机遇与挑战展开了实地调研及与相关职能部门进行多次座谈和访谈。

境分析接受了世界体系的理念，将国家看成是资本主义世界体系的一部分，强调国家间的互动以及由此形成的各种关系和全球、地区地缘格局对国别地缘环境的影响。最后，国别地缘环境演变既受因果作用机制的影响，还受建构作用机制的影响（胡志丁等，2020）。

根据国别地缘环境分析框架和研究路径及已有研究的共同内核，本文将缅甸地缘环境分析对象重点放在缅甸相关基础资料和已有相关研究成果，揭

示其跨领域互动、跨尺度耦合和多元地缘体之间的博弈如何导致其整体地缘环境的变化。具体思路如下：1) 首先介绍缅甸的基本情况、主要关系与主要矛盾，为缅甸国别地缘环境分析奠定基础；2) 其次借助国别地缘环境分析框架和研究路径，重点围绕缅甸 21 世纪以来国别地缘环境演变进行分析；3) 从地缘环境演变视角论证和解析新通道建设的必要性和可行性，即揭示缅甸国别地缘环境变化对中缅印度洋新通道建设的影响（图 1）。

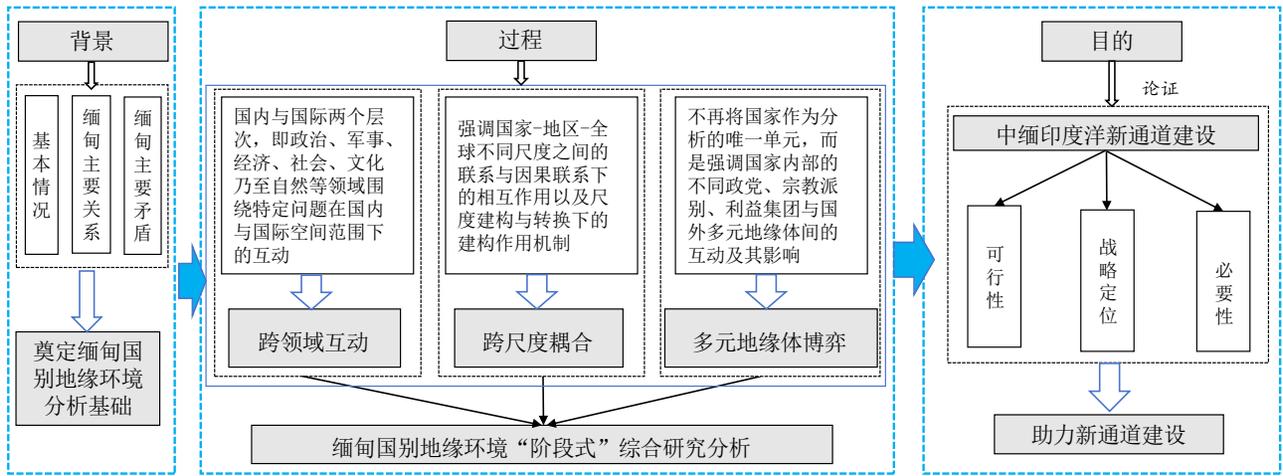


图 1 缅甸国别地缘环境与新通道分析框架

Fig.1 Myanmar Country Geo-setting and analysis framework of New Corridor

2 缅甸地缘环境分析与演变

2.1 缅甸基本情况、主要关系与主要矛盾

关于缅甸地缘环境的研究，已有学者分别探讨了缅甸自独立以来和民主化进程中长时段的缅甸地缘环境变化（张喆等，2022；胡凯超，2022），为本部分撰写奠定了良好的基础。因此，本文将重点放在归纳和总结缅甸 2000 年以后的地缘环境变化上。但缅甸的地缘环境概况——“基本情况、关系与矛盾”是长期积累的结果，深刻影响着当前缅甸的地缘环境变化（图 2）。主要表现如下：

1) 军人政府执政期间缅甸经济的严重下滑，使其逐渐丧失执政的民众基础。1962 年奈温军政府上台，坚持走“缅甸式社会主义道路”，奉行企业国有化和军人领导国家的封闭式发展政策，导致缅甸发展后劲不足经济疲软（刘炜等，2019）。20 世纪 80 年代中期，缅甸经济进一步下滑，特别是 1987 年经济改革失败，民众大量财富流失，致使缅甸成为世界上 10 个最不发达的国家之一（李飞等，

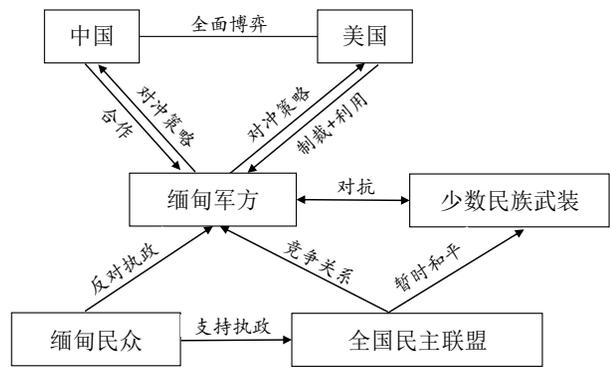


图 2 多元地缘体关系

Fig.2 Multiple geo-bodies' relationships

2016)。时至今日，缅甸依然在最不发达国家标准线徘徊。经济发展的停滞不前直接影响了奈温政府的执政基础和民众支持率。缅甸执政党与缅甸主体民族之间的隔阂开始酝酿和发展。1988 年爆发的民主运动就是缅甸国内社会矛盾激化的最直接后果，由此导致奈温军政府垮台。另外，除 2010 年缅甸民

盟没有参与选举之外,1990年之后的历次选举民盟都以绝对优势获胜。这足以说明军人政府与民众之间的矛盾之深,为缅甸民主化改革、民盟上台以及外国势力介入提供了条件。

2) 军人政府与缅甸民众之间的隔阂为缅甸民盟的出现和执政奠定了坚实的群众基础。缅甸民盟成立于1988年军人政府用武力镇压群众运动的“8888”事件之后,其诞生有着显著的时代背景,其与军政府具有天然的对抗性(廖亚辉,2016)。1990年民盟选举获胜,但军方拒绝交权,为以美国为首的西方国家介入和干涉缅甸内政提供了条件(Jones,2014)。自1990年以来,长达20年的经济制裁更是让缅甸经济雪上加霜,腐蚀军政府执政之基。而2020年的选举,无论是否存在舞弊,就民众与民盟、军人政府关系而言,民盟获胜均是定局。但是民盟仅执政一届显然无法短期改变缅甸经济走势,而为了继续执政必然以修改宪法等方式制造军人集团与民众的隔阂,亦从根本上威胁到军人集团的利益。

3) 缅甸经济发展问题以及由此延伸的资源、通道、口岸的争夺成为诱发缅甸军政府与少数民族武装冲突的重要因素。军政府执政下的民族国家建构肯定在任何时候都是导致冲突的因素之一(Nyein,2009),但是缅甸在内外交困之下为了发展经济有可能会引发与少数民族武装之间的和解或新的冲突,如20世纪90年代末新军人政府就通过“停火资本主义”政策实现与少数民族武装之间的和解(Woods,2011)。随着内部局势趋于稳定,缅甸调整战略,通过增加与中国、东盟等国家之间的经济合作进一步巩固执政的合法性。另外,缅甸七省七邦的空间格局、矿产资源的分布、以及中缅间兴起的跨境贸易等,都不同尺度的诱发缅甸政府与少数民族武装之间围绕资源、通道和口岸的争夺战。2015年之后的缅甸内部民族武装冲突就是军人政府争夺资源、口岸和通道的结果,严重影响了中缅经济走廊的建设。

4) 缅甸军政府欲借助民主化改革缓和与美国等西方国家之间的矛盾,对冲中国在缅甸不断扩大的影响力(Kobayashi and King,2022)。缅甸军政府、少数民族武装与中国之间复杂的三角关系始终是影响中缅友谊的障碍。美国长期对缅甸的制裁不仅影响其经济增长,更危及到军政府执政的基础。这促使军政府希望借助民主化改革缓和与美国等西方国家之间的对立,同时也借助美国的力量主动对

冲中国在缅甸的影响力。由此导致2003年缅甸对外宣布“七步民主线路图”。

5) 中缅之间的关系是一种复杂的政治、经济、安全、民族等众多因素纠缠的结果。苏晓波等对中缅之间的地缘经济、安全、边境管控、基础设施建设等研究的系列文章详细地揭示了中缅之间的政治、经济、安全与民族等众多领域的复杂关联(Su,2015,2016; Su and Song,2021)。中缅边界的自然地理状况以及长期以来跨境婚姻与跨境民族的存在使得缅甸北部与中国云南省边境沿线具有天然的强联系。缅北少数民族武装正是利用这一关系构建被阿格纽称之为“领域陷阱”的优势,与缅甸军政府长期对抗;毒品、走私、边境传统与非传统安全则成为少数民族武装的政治筹码。亦是在此情形之下,中国政府实施替代种植、发展云南边境经济,吸纳跨境就业以解边境安全之困(Su and Lim,2019),一定程度上助推了少数民族武装的自治,破坏了中缅之间的政治关系稳定。

2.2 21世纪以来缅甸地缘环境演变

缅甸正是在以上基本情况、关系和矛盾的困境下步入21世纪。在同时面临美国等西方国家经济制裁和执政者群众基础不足的压力下,缅甸欲借助民主化改革缓和与美国之间对立的关系,同时加强与东盟和中国之间的经济合作以提升和巩固执政基础。2000—2021年,缅甸地缘环境明显表现出两个差异较大的阶段,即2000—2010年缅甸地缘环境的外压内稳,2011—2021年其地缘环境的外斗内乱。正是这种转变影响着“一带一路”倡议的在缅推进和中缅经济走廊建设,而新通道建设能够迅速开通亦是地缘环境转变的结果。

2.2.1 2000—2010年:外压内稳的地缘环境 一国的地缘环境不仅受其国家内部地理环境的影响,还受到超越国家尺度的全球、地区的地缘关系和地缘结构的影响。由于1996、2000、2003年昂山素季煽动学生示威、违反军方禁令和引发流血冲突等事件,其被军政府软禁和“被监护”,由此以美国为首的西方国家对缅甸实施了更为广泛的制裁,包括禁止向缅甸政府官员及其家属发放签证,禁止美投资进入缅甸经济发展领域,禁止进口缅甸生产、制造或种植的物品以及禁止美国人或公司提供对缅甸再出口金融服务等(张伟玉,2016)。美国的霸权地缘格局对缅甸军政府执政造成了极大的外部压力,加上经济长期发展低迷导致执政党群众基础薄弱,如果不进行相应改革促进经济发展,必然导致内部动荡

和政权更迭。在此情形下，2003年缅甸军政府宣布“七步民主线路图”，2008年通过新宪法以为改革铺平道路。系列操作的核心目标就是为缓解外部压力，改善与以美国为首的西方国家的地缘关系。

与此同时，缅甸军政府积极创造内部稳定的发展环境，加强与中国和周边国家东盟的经济合作促进经济发展，以此提升和巩固执政基础。始于20世纪90年代的“停火资本主义”政策为这一时期的缅甸内部稳定起到了重要作用（Woods, 2011），中国也因此加大了对缅甸的投资，并通过替代种植改变中缅边境一线的罂粟种植和毒品走私，确保缅北的社会稳定和边境安全（Su and Lim, 2019）。始于2004年中缅油气管道建设计划，在经过6年谈判和磨合后于2010年开工并于2013年全线贯通；2009年中缅双方签订《关于合作开发缅甸水电资源的框架协议》，2010年双方确立修建中缅皎漂—昆明铁路项目和签订莱比塘铜矿项目等（骆华松等，2014）。系列操作之下，缅甸不仅缓解了外压，促进了经济发展，还维护了内部稳定。缅甸在这一阶段形成了外压内稳的地缘环境，体现着跨领域互动（政治—经济）、跨尺度耦合（全球—地区—国家互动）和多元地缘体博弈（美国—缅甸—中国—东盟国家以及缅甸内部军政府与少数民族武装）的整体格局。

在此地缘环境下，缅甸2010年国内大选如期进行。缅甸联邦巩固与发展党（简称“巩发党”）获胜，其得益于民盟的参选资格缺失。但无论如何，缅甸迈出了重要的一步，极大地改善了与西方的地缘关系。为此，美国逐步解除了对缅甸的各项制裁，并加大对缅甸援助和投资的力度。然而，这种发展态势却因为国际形势的变化，特别是中美之间关系的变化而导致缅甸成为大国博弈的对象和地缘战略交汇区（胡志丁等，2015）。

2.2.2 2011—2021年：外斗内乱的地缘环境
2008年全球金融危机后，西方国家与中国经济快速增长形成鲜明反差，有关中国崛起的报道铺天盖地（阎学通，2013）。为了预防和应对中国崛起带来的挑战，美国适时调整其全球战略，提出重返亚太，其前总统奥巴马并在后续2年中进行了“环中国圈”之行（包括访缅），强化与中国周边国家之间的合作。由于前一阶段中国对缅甸的投资、跨境贸易和替代种植等大量项目的开展，缅甸一时成为美国遏制中国发展的重要场所和抓手。“停火资本主义”政策以及跨境贸易的实施，特别是木材和矿石的出口和走私，不仅惠及缅甸军政府，同时对于缅北少

数民族武装自治巩固和经济实力的提升也起到了重要作用。这在一定程度上复杂化了中缅—缅甸军方—少数民族武装三者之间的地缘关系，影响了中缅“胞波”友谊。这种状况随着巩发党采取“对冲战略”变得更加恶化（Kobayashi and King, 2022）。而这种战略正好与美国的重返亚太战略吻合，加上巩发党政府在国内开放“党禁报禁”，导致本土和国际非政府组织（Non-Governmental Organization, 简称NGO）异常活跃，为美国等西方国家借助缅甸政党斗争和国际NGO介入缅甸提供了条件（张勇安等，2014）。诸多原因相互叠置，成为“一带一路”、中缅经济走廊建设在缅推进缓慢和多个大型投资项目搁置的部分原因。

2011年在对冲战略和中美地缘大博弈的背景下，吴登盛政府开启了与全国各少数民族武装之间的新一轮停火谈判，但其真实目的却是扭转前一阶段的不利情况，通过促进外国投资和加强对少数民族边境地区土地、自然资源的控制，为军政府和少数商业精英服务（Kramer, 2021）。该形势下执行对冲战略的好处有两点：1）扩大外国投资和资金来源多元化，在一定程度上可以挤压中国的投资，减少中国对缅甸的影响力；2）通过加强对中缅主要贸易通道、口岸以及自然资源地区的控制，能最大程度地将中缅贸易的利益掌控在国家手中，而非流向少数民族武装。这必然引起缅甸少数民族武装的反抗。因此，2015年之后战火重新在缅北点燃，并一直持续至今。

2015年缅甸民盟选举胜出后，缅甸的地缘环境更加复杂化。民盟上台后，缅甸国内行为体博弈由原来的军政府与少数民族武装之间的矛盾与冲突转变为军方、民盟与少数民族武装之间的三角关系。民盟与西方国家之间的关系，为美国重返亚太战略的实施提供了便利。民盟一方面试图通过修改宪法挑战军方的固有政治利益，另一方面在经济领域压缩军事资本主义企业，削弱军方经济利益（保一，2006）。由此导致缅甸军方不仅需要处理来自与少数民族武装之间的冲突，还要应对来自民盟的挑战。2020年缅甸在疫情之中完成选举，民盟再一次大获全胜。2021年缅甸军队以大选存在舞弊现象为由接管政权，全国民主联盟支持者发起抗议，军方与反军方矛盾不断升级，流血冲突不断（祝湘辉等，2022）。因此，该时期的缅甸地缘环境表现出明显的外斗内乱特征。

3 新通道建设的地缘环境视角解析

3.1 新通道建设的必要性

伴随着缅甸国别地缘环境的整体变化,有必要重新思考中国在缅甸的重大基础设施建设的空间布局。重大基础设施的建设与空间布局往往与国家间的地缘政治、地缘经济利益和竞争高度相关(Flint and Zhu, 2019),它既是实现国家地缘战略的手段,也是大国地缘政治竞争的目标和对象。由此导致影响海外重大项目投资风险的主要因素不是来自市场风险,而是来自地缘政治经济风险(洪菊花等, 2018)。而当前中国在缅投资具有地缘战略性质布局的两大工程为中缅油气管道和中缅经济走廊建设项目。西南(中-缅)油气管道起于缅甸皎漂港,经曼德勒从云南瑞丽进入中国,是继东北(中-俄)原油管道、西北(中国-中亚)中亚油气管道、海上通道[即包括经马六甲海峡、中国南海运往中国的原油和液化天然气(LNG)海运通道]之后的第四大能源进口通道,可避开马六甲海峡,对保障我国能源安全具有重大战略意义。中缅经济走廊虽然有两个起点(皎漂港和仰光),但其规划中的交通基础设施建设中缅铁路依然要经过曼德勒从云南瑞丽进入中国(李晨阳等, 2019)。这使得中缅油气管道和中缅经济走廊中的交通建设走向高度吻合,这显然与中国最初的战略布局设想和当前缅甸国别地缘环境不符。

开辟中缅油气管道和中缅经济走廊建设,其目的在于化解百年未有之大变局下中国东部沿海地缘困境,特别是由中美全方位博弈引发的台海危机、南海危机和马六甲海峡困境。通过扩大和分散能源、资源和贸易的进出口通道,缓解海上运输安全压力,确保中国国际贸易在不确定性的全球地缘环境中平稳运行。然而,随着在缅投资的不断增加以及投资项目的高度集中,中国势必进一步提升缅甸对其地缘战略区位价值,导致大国博弈加剧。自2011年大选之后,大国在缅甸的竞争日趋激烈,缅甸自身的策略及美、日、印等大国的竞争导致近年来中国在缅甸的影响力下降(王震, 2019)。而缅甸地缘环境变化本身就是由“外压”演变为“外斗”的结果。因此,中国一方面既需要加大在缅投资,以扩大和分散进出口贸易通道;另一方面从大国在缅竞争和减少地缘风险的角度看,需要分散在缅甸重大项目投资的空间布局,寻找其他可替代中缅经济走廊走向的可行方案。

从缅甸内部看,缅甸地缘环境的变化主要由缅甸军方、民盟与少数民族武装三者之间的内部斗争引起。虽2021年缅甸军方发动政变将民盟高级官员扣押,从政治方面将民盟“筛除”,但是与各少数民族武装之间的冲突矛盾却没有缓解。一方面缅甸军方通过不断抢夺口岸和重点矿产资源产地控制权,挤压少数民族武装的经济来源;另一方面少数民族武装则通过袭击中缅贸易通道,特别是袭击曼德勒至姐告的主干道,扰乱中缅之间的正常贸易运输,以此作为停火谈判筹码。上述双方策略得到了缅甸国内武装冲突时空变化的证实(图3),也有具体事件佐证,如2019年8月缅北冲突导致曼德勒通往边境的主干道关键桥梁被毁,阻碍了中缅铁路的有效推进(李灿松等, 2019)。因此,无论从短期还是长期来看,缅甸国家内部军方与少数民族武装的策略及其目标之间的矛盾势必导致中缅经济走廊建设缓慢,即使中缅经济走廊能建成,建成后的安全性与平稳运行受内部武装冲突的影响仍较大,说明中缅经济走廊难以满足和实现中国的最初地缘战略设想。

最后,自缅甸军方实施军事政变以来,缅美关系破裂,美国再次加大对缅甸的经济制裁,与此同时其内部爆发多次民众与缅甸政府之间的冲突,并有进一步向全国蔓延的趋势。缅甸外压内乱的地缘格局势必导致经济严重下滑,威胁缅甸军方执政之基,这一问题若不能得到妥善处理,有可能导致军方丧失对缅甸国家政权的管控。这不仅威胁到整个中缅边境地区的安全稳定,还影响到中美大博弈下中国破解海上运输通道困境的战略实施。为避免此种情况的发生,有必要加大对缅投资,同时寻找新的中缅新通道而避开现有的不利因素等,以稳定和促进缅甸经济发展,提升缅甸军政府执政的群众基础,维护缅甸政局的稳定。

3.2 新通道建设的可行性

中缅印度洋新通道就是在该形势下迅速发展起来的一条新通道,其有别于中缅经济走廊建设的最显著特征在于:其从临沧市孟定清水河口口岸出境,经腊戍、曼德勒至仰光港和皎漂港。这条新通道从距离和时间成本来看,具有更好的可操作性。相较于传统的海上路线,其物流里程减少了逾2 000 km,时间节约逾20 d。相比从瑞丽口岸出境,新通道距离腊戍和曼德勒的距离依然较近,且沿途地势平坦,避开了高黎贡山等山脉,铁路里程最短,施工也便捷。这样一条新通道的可行性其实在百年之

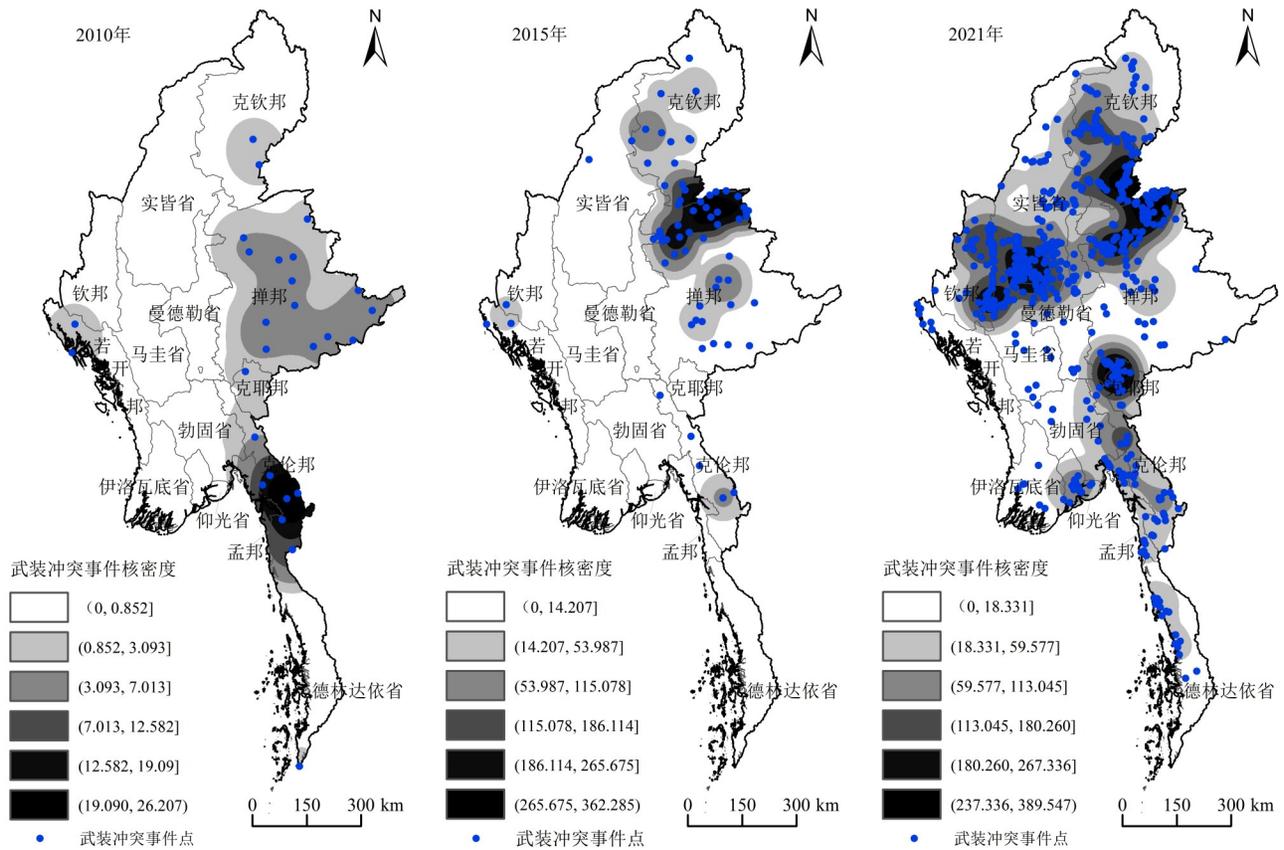


图3 2010—2021年缅甸内部武装冲突事件时空分布演变

Fig.3 Temporal and spatial distribution of armed conflicts in Myanmar from 2010 to 2022

注：此图基于国家测绘地理信息局标准地图服务网站下载的审图号为GS（2017）1667号的标准地图制作，底图无修改；图4同。

前就已被科学论证。民国初年，孙中山在《建国方略》一书中就提出经临沧孟定出境，修建直达缅甸通往印度洋的国际通道设想；抗战爆发后，为了打通国际救援物资进入中国境内的通道而建设的滇缅铁路，其走向依然是由昆明经祥云抵达临沧孟定（彭永岸，1995）。

临沧孟定清水河口岸对面是掸邦第一特区（果敢）清水河口岸，与掸邦第二特区（佤邦）相望。从缅甸地缘环境中的内外部关系来看，其地理空间格局有利于新通道的建设。到目前为止，虽缅甸军方仍然与果敢同盟军、克钦独立军等少数民族武装之间存在武装冲突，但是与佤邦联合军之间已达成停火协议，几乎少有冲突发生。果敢同盟军占据地偏西，远离口岸；佤邦与中国整体关系良好，便于中国政府沟通和调解佤邦与缅甸政府之间的关系，确保通道的安全性。而克钦独立军却与缅甸军方在资源和领土争夺中的矛盾短期内无法化解，其既是反抗缅甸军政府的急先锋，还与美国保持着正常交往，有可能在关键时刻被利用扰乱缅甸局势和阻碍

中缅经济走廊建设。同时，克钦邦是缅甸矿产资源的主要分布地区，近年来缅甸内部武装冲突有显著向北转移的趋势，其原因就是缅甸政府与克钦独立军对矿产资源、口岸等争夺的结果（图4）。克钦独立军为了应对来自缅甸军方的挑战，只能选择袭击中缅主要贸易通道作为打击缅甸军的手段，以提升谈判筹码。2009年“88”事变后，缅甸军方接管了果敢地区及其口岸的管理权，虽然2015年果敢同盟军卷土重来过，但并没有撼动缅甸军方对果敢的管控，果敢同盟军当前主要在果敢北部红山区活动。即中国与佤邦、果敢同盟军、克钦独立军等之间的关系与缅甸、美国的与之的关系形成了鲜明的对比（Han, 2017），缅民地武并不敌对中国。且新通道能够较好避开缅甸军方与少数民族武装之间围绕口岸、领土控制权、资源等的空间争夺。

2010年之后，缅甸国内武装冲突的空间分布发生了重大转变，进一步论证了新通道建设的可行性（见图4）。时间序列上，2010年以后缅甸内部冲突显著增加，这既与缅甸罗兴亚难民问题有关，亦与

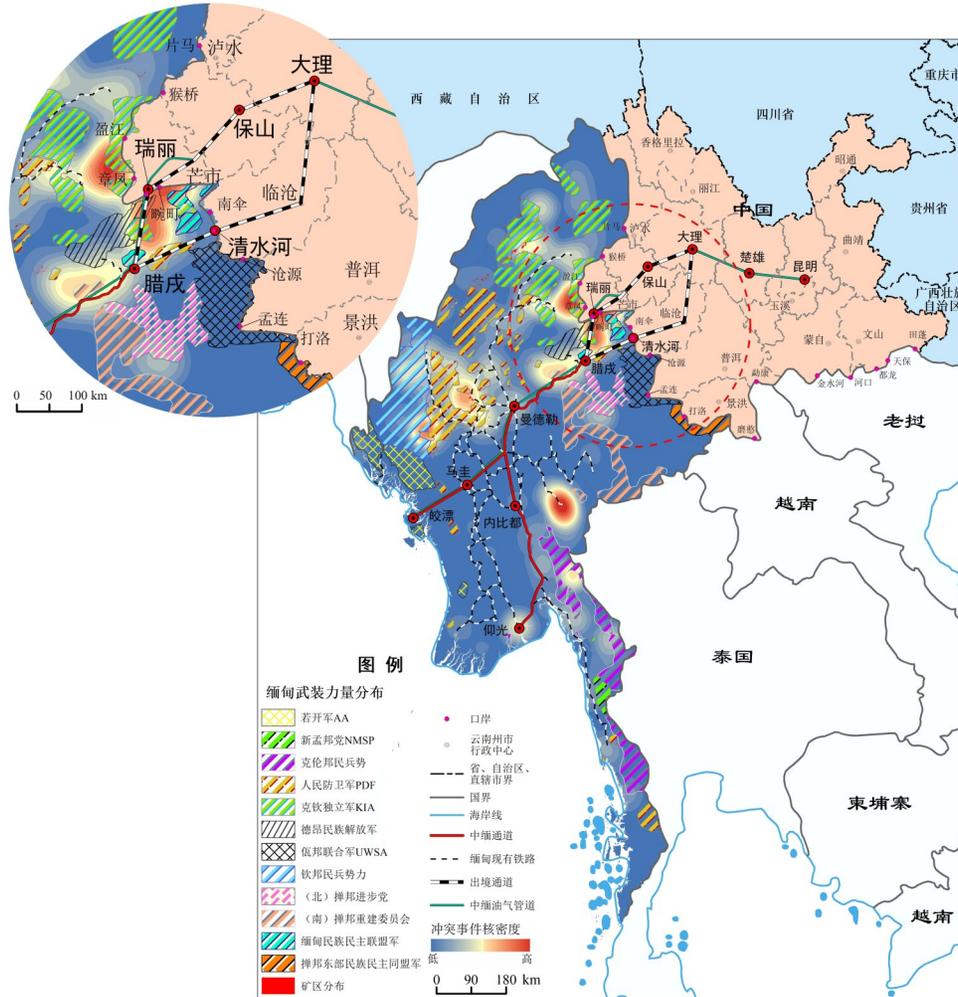


图4 缅甸不同通道走向及内部武装与矿产分布

Fig.4 Different routes, internal armed forces and mineral distribution in Myanmar

注：此图改绘自牛福长等（2024）。

缅甸在其地缘环境外压内稳之后的战略选择有关。2017年罗兴亚救世军袭击若开邦警察哨所，随即缅甸国防军展开大规模镇压，导致罗兴亚难民危机爆发（刘金卫，2020）。罗兴亚事件为缅甸国防军展开与若开军之间的领土争夺战提供了借口，引发了国内武装冲突。此外，罗兴亚难民问题加剧了大国间的在缅博弈，为美日印破坏中国在缅项目的推进提供了重要抓手，进一步恶化了地区局势（朱陆民等，2021）。显然，短期内罗兴亚难民问题难以解决，缅甸国防军与若开军之间的冲突亦不会停止。这都将极大影响中缅经济走廊建设（即瑞丽—曼德勒—皎漂港方向），但对新通道（即清水河—曼德勒—仰光方向）影响较小。

此外，影响新通道建设的障碍还包括缅甸军政府层面、瑞丽市及瑞丽口岸等。根据与临沧相关职

能部门的座谈，无论从缅甸政变后的局势发展，还是从缅甸军政府为了发展经济摆脱贫困、缓解中缅经济走廊受冲突的影响等角度，缅甸军政府层面对新通道建设始终保持积极的态度。表面上，临沧（新通道）与瑞丽（人字形经济走廊）存在竞争关系，会影响新通道的建设。但是从服务大局和全局的角度来看，特别是考虑到缅甸内部冲突和形势变化，临沧与瑞丽可以相互建设，形成互补之势，进而防范重大突发事件而导致的中缅陆海通道完全中断。

与此同时，缅甸军政府自2010年之后开始实施对冲战略，以减少中国对缅甸的影响力（Kobayashi and King, 2022）。缅甸希望通过改善与美国的关系，促进国内经济发展。这显然是受缅甸军政府-少数民族武装-中国政府之间复杂三角地缘关系的影

响。一方面缅甸希望通过改善与美国关系，确保其不再实施经济制裁，同时吸引美、日、印等国家的投资，以推进经济发展；另一方面，虽然实施对冲战略在一定程度上影响了中缅关系和中国对缅投资，但能在没有顾虑之下实施更加强硬的对少数民族武装的打压和抢夺资源、领土的政策。由此导致缅甸国内武装冲突迅速增加且主要集中在瑞丽—腊戍—曼德勒—仰光为界限的缅甸西部地区。而瑞丽—腊戍—曼德勒—仰光为界的缅甸东部地区冲突明显下降，几乎完美避开新通道线路。2021年缅甸军事政变之后，缅美关系彻底破裂，加上疫情仍在继续，内部暴动不断，严重阻碍缅甸经济发展。缅甸欲借助新通道实现中缅关系的良好发展，也能借此转移国内矛盾，推动经济发展。因此，无论从中缅、缅美关系的变化，还是从缅甸军方与少数民族武装冲突的时空变化，亦或从地理条件、交通和矿产资源、少数民族武装的空间分布等方面看，都很好地论证了新通道建设的可行性。

3.3 新通道建设的战略定位

“实现中缅印度洋新通道海公铁联运常态化运行”的目标任务已写入云南省第十一次党代会报告。新通道亦仅是纳入《云南省“十四五”建设面向南亚东南亚辐射中心规划》《云南省建设中国环印度洋大通道三年行动计划》《关于加快建设区域性物流中心的若干政策措施》以及《云南省现代物流业发展三年行动》等政策文件；但由于中缅经济走廊建设相对较早，且在2018年中缅两国政府签署《关于共建中缅经济走廊的谅解备忘录》^③得到了国家话语主导，且《谅解备忘录》确立了基础设施、跨境经济合作区、人文交流和数字丝绸之路等重点合作领域的明确发展方向。同时随着2022年大瑞铁路大理至保山段开通运营，更是强化着中缅经济走廊建设。在此情形下，政界难以对中缅经济走廊建设有一个清醒的认识，亦不利于中缅印度洋新通道建设的推进。

通过分析缅甸国内地缘环境演变和新通道建设的必要性、可行性，新通道建设面临的挑战及其相较于中缅经济走廊建设的优势更加清晰。由于缅美关系破裂，新冠疫情、缅北冲突等也阻碍中缅之间的正常贸易，再加上缅甸军事政变导致的内部持续暴动，系列事件使缅甸经济发展雪上加霜。为缓解经济压力，缅甸军政府加大对资源的开采和口岸的

争夺，进一步引发缅军与克钦独立军、若开军之间的对抗。在可预见的未来，缅甸国内仰光-曼德勒-木姐以西地区将难以恢复平静。因此，本文认为新通道在短期内的战略定位是对中缅经济走廊建设的补充，其有利于在复杂国际地缘环境下的多通道齐头并进；但是长期战略定位则将逐步替代中缅经济走廊，成为中缅贸易通道的主力。

4 结论与讨论

在新冠疫情期间中缅边境封锁的前提下，新通道依然表现出强劲的发展态势，这显然是由于新通道符合事物发展的客观条件，即符合缅甸地缘环境的变化。然而，这一点显然还没有获得各级政府、相关研究学者的重视。即使受临沧市委、市政府委托的中科院科技战略咨询研究院在开展“中缅印度洋新通道战略研究”课题中，亦仅仅是强调新通道对于构建国内国际双循环相互促进的新发展格局、适应全球产业链供应链重构和破解“马六甲困局”意义，丝毫没有关注到缅甸国内外众多因素、关系、格局变化导致其地缘环境的整体变化。这就无法真正从科学角度说服相关政府职能部门，可能导致新通道始终以补充中缅经济走廊建设的身份开展建设。这必然耽误新通道建设的进度，无法真正发挥其功效。

本文依托对缅甸国内民族武装冲突与发展状况、中缅与少数民族武装之间的关系、缅甸民主化改革等的长期持续跟踪研究，借助国别地缘环境解析的理论与方法，解析了2000年以来的缅甸国别地缘环境演变，并从地缘环境视角论证新通道建设的必要性、可行性及提出其长短期战略定位。具体结论如下：1) 缅甸地缘环境阶段性特征突出，其演变是缅甸国内外众多要素的跨尺度耦合、多领域互动、多元地缘体博弈等共同作用结果。其中，2000—2010年表现为外压内稳，2011—2021年表现为外斗内乱。2) 缅甸整体地缘环境变化为中缅印度洋新通道建设提供了绝佳的机遇。正是缅甸地缘环境的变化才为新通道建设提供契机与抓手。

本文将地缘环境作为独立研究视角来理解当今复杂的国际形势（胡志丁等，2022）。原有单一学科、单一视角的研究路径显然已无法满足当前错综复杂、盘根错节的多领域、跨尺度和多元地缘体之间的互动。而不打破单一学科、单一要素、单一尺

③ 中缅签署政府间共建中缅经济走廊的谅解备忘录. <https://www.chinca.org/SJTCCOC/info/18091115171511>

度的研究路径,就无法全面、综合理解国际问题的全貌。当前百年未有之大变局下叠加新冠疫情和俄乌冲突,中国和平崛起和民族伟大复兴面临重大挑战。而缅甸作为中国重要的周边邻国和实施“一带一路”倡议以及实现国内国际双循环的重要节点国家,对其开展国别地缘环境和新通道建设研究具有重要的参考与借鉴价值。本文是国内首篇科学论证中缅印度洋新通道建设的文章,弥补了对新通道建设认识上的不足,特别是对缅甸地缘环境展开多领域、跨尺度和多元地缘体互动的分析,为综合分析中缅印度洋新通道建设提供新的方法思路。

参考文献 (References):

- 保一. 2006. 缅甸民盟政府下的军政关系分析. 北京: 外交学院. [Bao Yi. 2006. *Analysis of the Military-government Relationship under the NLD Government in Myanmar*. Beijing: Institute of Diplomacy.]
- Cohen S B. 2015. *Geopolitics: The Geography of International Relations*. 3rd Edition. London: Rowman & Littlefield.
- Flint C and Zhu C. 2019. The Geopolitics of Connectivity, Cooperation, and Hegemonic Competition: the Belt and Road Initiative. *Geoforum*, 99: 95-101.
- 葛全胜, 江东, 陆锋, 邓祥征, 王绍强. 2017. 地缘环境系统模拟研究探讨. 地理学报, 72 (3): 371-381. [Ge Quansheng, Jiang Dong, Lu Feng, Deng Xiangzheng, and Wang Shaoqiang. 2017. Views on the Study of Geopolitical Environment System Simulation. *Acta Geographica Sinica*, 72(3): 371-381.]
- 葛岳静, 计晶韵, 黄宇. 2021. 多尺度视角下的印度地缘环境解析及对中国的启示. 世界地理研究, 30 (2): 223-233. [Ge Yuejing, Ji Jingyun, and Huang Yu. 2021. A Multi-Scale Analysis of India's Geo-Setting and Enlightenment to China. *World Regional Studies*, 30(2): 223-233.]
- Han E. 2017. Geopolitics, Ethnic Conflicts along the Border, and Chinese Foreign Policy Changes toward Myanmar. *Asian Security*, 13(1): 59-73.
- 韩志军, 刘绿怡, 张晶, 郗笃刚, 刘建忠. 2019. 中东欧地缘环境多重视角解析. 世界地理研究, 28 (2): 58-67. [Han Zhijun, Liu Lvyi, Zhang Jing, Xi Dugang, and Liu Jianzhong. 2019. Analysis on the Geo-Environment of Central and Eastern Europe. *World Regional Studies*, 28(2): 58-67.]
- 洪菊花, 骆华松, 梁茂林, 朱汝霞. 2018. “一带一路”重大项目地缘风险研究. 人文地理, 33 (1): 130-136. [Hong Juhua, Luo Huasong, Liang Maolin, and Zhu Ruxia. 2018. Study on the Geopolitical Risks of Major Projects of 'the Belt and Road Initiative'. *Human Geography*, 33(1): 130-136.]
- 胡凯超. 2022. 基于国别地缘环境视角的缅甸民主化改革研究. 昆明: 云南师范大学. [Hu Kaichao. 2022. *Research on Myanmar's Democratization Reform from the Perspective of Country Geography*. Kunming: Yunnan Normal University.]
- 胡伟, 胡志丁, 葛岳静. 2019. 中国地缘环境研究进展与思考. 地理科学进展, 38 (4): 477-488. [Hu Wei, Hu Zhiding, and Ge Yuejing. 2019. Review of Geo-Setting Research in China. *Progress in Geography*, 38(4): 477-488.]
- 胡志丁, 骆华松, 李灿松, 付磊, 熊理然. 2015. 2009年后缅甸国内冲突的地缘政治学视角解读. 热带地理, 35(4): 561-568. [Hu Zhiding, Luo Huasong, Li Cansong, Fu Lei, and Xiong Liran. 2015. Interpretation of the Conflict in Myanmar from Geopolitical Perspective after 2009. *Tropical Geography*, 35(4): 561-568.]
- 胡志丁, 葛岳静, 骆华松, 周尚意, 刘建忠, 宋涛, 吴良, 秦奇, 鹏飞, 王淑芳, 马腾. 2019. 地缘环境解析: 理论与方法笔谈. 世界地理研究, 28 (2): 2-12. [Hu Zhiding, Ge Yuejing, Luo Huasong, Zhou Shangyi, Liu Jianzhong, Song Tao, Wu Liang, Qin Qi, Peng Fei, Wang Shufang, and Ma Teng. 2019. Analysis of Geo-Setting: Theory and Method. *World Regional Studies*, 28(2): 2-12.]
- 胡志丁, 杜德斌. 2020. 日本德川幕府时期的地缘环境分析: 兼论国别地缘环境分析框架. 地理学报, 75 (10): 2047-2060. [Hu Zhiding and Du Debin. 2020. An Investigation of Japanese Geo-Setting during the Period of Tokugawa Bakufu: A Tentative Examination of the Analytical Framework for Geo-Setting Research. *Acta Geographica Sinica*, 75(10): 2047-2060.]
- 胡志丁, 张喆, 马腾, 胡伟. 2022. 在学科发展的演变中理解和把握地缘政治及地缘政治学——兼论对地缘环境研究的启示. 地理科学, 42(1): 54-64. [Hu Zhiding, Zhang Zhe, Ma Teng, and Hu Wei. 2022. To Understand and Grasp "Geopolitik" and the Discipline of Geopolitics in the Evolution of Disciplinary Development: The Discussion on the Enlightenment of Geo-Setting Research. *Scientia Geographica Sinica*, 42(1): 54-64.]
- 胡志丁, 张喆, 赵路平. 2023. 地缘环境研究: 理念, 议程和路径. 地理学报, 78 (1): 198-213. [Hu Zhiding, Zhang Zhe, and Zhao Luping. 2023. Geo-Setting Research: Idea, Agenda and Approaches. *Acta Geographica Sinica*, 78(1): 198-213.]
- 黄梓航, 蒋秉川, 万刚, 袁田. 2022. 地缘环境知识建模方法及应用分析. 地域研究与开发, 41 (8): 1-6, 25. [Huang Zihang, Jiang Bingchuan, Wan Gang, and Yuan Tian. 2022. Research on Geo-Setting Knowledge Modeling Method and Its Application. *Areal Research and Development*, 41(8): 1-6, 25.]
- Jones L. 2014. Explaining Myanmar's Regime Transition: The Periphery is Central. *Democratization*, 21(5): 780-802.
- Kobayashi Y and King J. 2022. Myanmar's Strategy in the China-Myanmar Economic Corridor: A Failure in Hedging? *International Affairs*, 98(3): 1013-1032.
- Kramer T. 2021. 'Neither War nor Peace': Failed Ceasefires and Dispossession in Myanmar's Ethnic Borderlands. *The Journal of Peasant Studies*, 48(3): 476-496.
- 李灿松, 胡平平, 杨旺舟. 2019. 缅北局势及其对中缅经济走廊建设的影响. 热带地理, 39 (6): 823-832. [Li Cansong, Hu Pingping, and Yang Wangzhou. 2019. Impact of the Northern Myanmar Situation on the China-Myanmar Economic Corridor Construction. *Tropical Geography*, 39(6): 823-832.]
- 李晨阳, 孟姿君, 罗圣荣. 2019. “一带一路”框架下的中缅经济走廊建设: 主要内容、面临挑战与推进路径. 南亚研究, (4): 112-133. [Li Chenyang, Meng Zijun, and Luo Shengrong. 2019. The Construction of the China-Myanmar Economic Corridor

- under the Belt and Road Initiative: Core Contents, Challenges and Paths Forward. *South Asian Studies*, (4): 112-133.]
- 李飞, 成升魁, 于会录, 秦奇, 刘晓洁, 徐增让, 吴良, 张丹, 李欣, 初冬梅. 2016. 国家地缘脆弱性探索: 缅甸案例及对中国地缘战略启示. *地理科学进展*, 35 (6): 737-746. [Li Fei, Cheng Shengkui, Yu Huilu, Qin Qi, Liu Xiaojie, Xu Zengrang, Wu Liang, Zhang Dan, Li Xin, and Chu Dongmei. 2016. National Geopolitical Vulnerability: A Myanmar Case and Implications for China's Geopolitical Policy. *Progress in Geography*, 35(6): 737-746.]
- 李增华, 熊琛然. 2021. 缅甸地缘环境及其对中缅华文教育合作的影响. *思想战线*, 47 (6): 89-96. [Li Zenghua and Xiong Chenran. 2021. Myanmar's Geo-Setting and Its Impact on Sino-Myanmar Cooperation on Chinese Language Programs. *Thinking*, 47(6): 89-96.]
- 廖亚辉. 2016. 独立以来缅甸政治转型问题研究. 昆明: 云南大学. [Liao Yahui. 2016. *The Study on Myanmar's Political Transition since Its Independence*. Kunming: Yunnan University.]
- 刘金卫. 2020. 缅甸参与中缅经济走廊的利益考虑. *国别和区域研究*, (2): 100-117. [Liu Jinwei. 2020. Interest Considerations in Myanmar's Participation in the Sino-Myanmar Economic Corridor. *Journal of International and Regional Studies*, (2): 100-117.]
- 刘炜, 宋涛, 孙曼. 2019. 缅甸的地缘环境演化及中缅地缘合作启示. *世界地理研究*, 28 (2): 124-132. [Liu Wei, Song Tao, Sun Man. 2019. The Evolution of Geo-environment in Myanmar and the Enlightenment of China-Myanmar Cooperation. *World Regional Studies*, 28(2): 124-132.]
- 骆华松, 王士录. 2014. 莱比塘铜矿项目烽烟再起, 中缅合作难脱困局. *地缘环境与边疆安全要报*, (1): 1-11. [Luo Huasong and Wang Shilu. 2014. The Letpadaung Copper Mine Project has been Revived, Which Makes it Difficult for China-Myanmar Cooperation to Get out of Trouble. *Report of Geo-Setting and Frontier Security*, (1): 1-11.]
- Nyein S P. 2009. Ethnic Conflict and State Building in Burma. *Journal of Contemporary Asia*, 39(1): 127-135.
- 牛福长, 葛岳静, 曾卓, 窦伟, 赵正贤, 富宁宁, 李彦征. 2024. 基于民族志和复杂社会网络的缅甸北部地缘政治分析. *地理学报*, 79 (6): 1573-1591. [Niu Fuhang, Ge Yuejing, Zeng Zhuo, Dou Wei, Zhao Zhengxian, Fu Ningning, Li Yanzheng. 2024. Geopolitical Analysis of Northern Myanmar Based on Ethnography and Complex Social Network. *Acta Geographica Sinica*, 79(6): 1573-1591.]
- 彭永岸, 王云鹏. 1995. 主目标分析法对中缅铁路走向进行抉择. *热带地理*, 15 (3): 193-201. [Peng Yongan and Wang Yunpeng. 1995. Main Object Analysis of the Run of China-Myanmar Railway. *Tropical Geography*, 15(3): 193-201.]
- Sempa F P. 2015. The Roots of Mackinder's Geopolitics. *Obris*, 59(4): 613-619.
- 宋大伟, 赵璐, 沈熙, 张凤, 王光辉, 刘昌新, 朱永彬. 2022. 中缅印度洋新通道建设战略研究——运用双螺旋法谋划海公铁跨境多式联运. *中国科学院院刊*, 37 (11): 1595-1601. [Song Dawei, Zhao Lu, Shen Xi, Zhang Feng, Wang Guanghui, Liu Changxin, and Zhu Yongbin. 2022. Research on the Strategy of China-Myanmar-Indian Ocean New Channel: Application of Think Tank Double Helix Methodology in Planning Cross-Border Multimodal Transportation of Ocean Shipping, Highway and Railway. *Bulletin of Chinese Academy of Sciences*, 37(11): 1595-1601.]
- Su X. 2015. Nontraditional Security and China's Transnational Narcotics Control in Northern Laos and Myanmar. *Political Geography*, 48(9): 72-82.
- Su X. 2016. Repositioning Yunnan: Security and China's Geoeconomic Engagement with Myanmar. *Area Development and Policy*, 1(2): 178-194.
- Su X and Lim K F. 2019. Opium Substitution, Reciprocal Control and the Tensions of Geoeconomic Integration in the China-Myanmar Border. *Environment and Planning A: Economy and Space*, 51(8): 1665-1683.
- Su X and Song J. 2021. Cooperative Control and the Governance of Cross-Border Trade in Chinese Border Cities. *Territory, Politics, Governance*, 12(2): 318-336.
- Tuathail G Ó. 2005. *Critical Geopolitics: The Politics of Writing Global Space*. London: Routledge.
- 王丰龙. 2022. 地缘环境评估中的尺度陷阱. *人文地理*, 37 (2): 24-30. [Wang Fenglong. 2022. Scalar traps in Assessment of Geo-Setting. *Human Geography*, 37(2): 24-30.]
- 王震. 2019. 制衡中国? ——中美日印在缅甸影响力变迁分析 (2010—2018). *南亚研究*, 128 (2): 19-38. [Wang Zhen. 2019. Balancing China? An Assessment of the Fluctuating Influence of China, America, Japan and India in Myanmar (2010-2018). *South Asian Studies*, 128(2): 19-38.]
- Woods K. 2011. Ceasefire Capitalism: Military-Private Partnerships, Resource Concessions and Military-State Building in the Burma-China Borderlands. *Journal of Peasant Studies*, 38(4): 747-770.
- 吴良, 秦奇, 张丹, 成升魁. 2018. 印度洋通道及其对中国地缘环境影响. *地理科学进展*, 37 (11): 1510-1520. [Wu Liang, Qin Qi, Zhang Dan, and Cheng Shengkui. 2018. Indian Ocean Passages and Their Geopolitical Impacts on China. *Progress in Geography*, 37(11): 1510-1520.]
- 阎学通. 2013. *历史的惯性——未来十年的中国与世界*. 北京: 中信出版社. [Yan Xuetong. 2013. *The Inertia of History: China and the World in the Next Decade*. Beijing: Citic Press.]
- 杨在月, 胡志丁, 惠凯, 马晓东, 王博. 2017. 论地缘战略区位的主体间性——以缅甸为例. *世界地理研究*, 26(2): 1-10. [Yang Zaiyue, Hu Zhiding, Hui Kai, Ma Xiaodong, and Wang Bo. 2017. Study on the Inter-Subjectivity of Geopolitical Strategy Location: Taking Myanmar as an Example. *World Regional Studies*, 26(2): 1-10.]
- 叶帅, 胡志丁, 葛岳静, 黄宇, 胡伟. 2021. 地缘战略交汇区类属的国别地缘环境解析: 以乌克兰为例. *地理研究*, 40 (9): 2591-2605. [Ye Shuai, Hu Zhiding, Ge Yuejing, Huang Yu, and Hu Wei. 2021. Analysis on the National Geo-Setting of Geostategic Intersection Area: Take Ukraine as an Example. *Geographical Research*, 40(9): 2591-2605.]
- 张伟玉. 2016. 缅甸军人政权转型原因研究 (1988—2015年). 北

- 京: 清华大学. [Zhang Weiyu. 2016. *A Root Cause Analysis of Political Transition of Myanmar's Military Regime (1988-2015)*. Beijing: Tsinghua University.]
- 张勇安, 刘海丽. 2014. 国际非政府组织与美国对缅外交: 以美国国家民主基金会为中心. 美国研究, 28(2): 21-33, 5-6. [Zhang Yong'an and Liu Haili. 2014. INGOs and the U.S. Foreign Policy toward Myanmar: A Case Study on the National Endowment for Democracy. *The Chinese Journal of American Studies*, 28(2): 21-33, 5-6.]
- 张喆, 胡志丁. 2022. 基于国别地缘环境视角解析缅甸民主化改革进程. 地理研究, 41(11): 404-418. [Zhang Zhe and Hu Zhiding. 2022. The Analysis of the Process of Myanmar's Democratization Reform from the Perspective of the National Geo-Setting. *Geographical Research*, 41(11): 404-418.]
- 朱陆民, 常伟鹏. 2021. 罗兴亚难民问题对“一带一路”建设的多维影响及中国的战略应对. 中国-东盟研究, (2): 118-140. [Zhu Luming and Chang Weipeng. 2021. The Multidimensional Influence of Rohingya Refugees on the Construction of "Belt and Road" and China's Strategic Response. *ASEAN Studies*, (2): 118-140.]
- 祝湘辉, 王文佳, 孟泽洋. 2022. 缅甸: 2021年回顾与2022年展望. 东南亚纵横, (1): 81-91. [Zhu Xianghui, Wang Wenjia, and Meng Zeyang. 2022. Myanmar: Review of 2021 and Prospects of 2022. *Crossroads: Southeast Asian Studies*, (1): 81-91.]

作者贡献声明:

段雪松: 论文撰写、案例调研、经费支持;

胡志丁: 论文设计、主体撰写;

牛福长: 论文返修、论文制图、数据整理、核对校稿、案例调研。

Study on Changes in Myanmar's Geopolitical Landscape and the Construction of China-Myanmar Indian Ocean New Corridor

Duan Xuesong¹, Hu Zhiding², and Niu Fuchang³

(1. Party School of CPC Lincang Municipal Committee, Lincang 677000, China; 2. School of Geographical Sciences, East China Normal University, Shanghai 200241, China; 3. Faculty of Geographical Science, Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

Abstract: Myanmar is a key neighbor for China and an important link in advancing the "Belt and Road" initiative, contributing to both domestic and international economic flows. Despite the border closures and restrictions imposed during the COVID-19 pandemic, the New China-Myanmar Indian Ocean Corridor has seen substantial progress. However, this development has not garnered the attention it deserves, as both national and Yunnan provincial governments continue to prioritize the China-Myanmar Economic Corridor (CMEC). This oversight results from an incomplete understanding of the changes in Myanmar's geopolitical landscape since 2000. Using a framework for national geopolitical landscape analysis, this study examines Myanmar's basic national conditions, principal relationships, and inherent contradictions, revealing how Myanmar's geopolitical landscape has evolved due to the interplay of internal and external factors, cross-field interactions, and strategic games played by multiple geopolitical actors. Specifically, the study discusses the period from 2000 to 2010, characterized by external pressure and internal stability, and the years from 2011 to 2021, marked by external conflict and internal turmoil. The evolving geopolitical landscape in Myanmar has created favorable conditions for building the New China-Myanmar Indian Ocean Corridor. From a geopolitical perspective, this paper explores the reasons behind the necessity of this new corridor and suggests a re-evaluation of China's spatial planning for major infrastructure projects in Myanmar given the country's shifting geopolitical context. The corridor's feasibility—whether measured by distance, time, costs, spatial distribution of domestic ethnic armed conflicts, or Myanmar's post-pandemic economic trends—suggests it is highly workable. In the short term, the new corridor can complement the China-Myanmar Economic Corridor, progressing concurrently; in the long term, it could gradually replace it as the main route for China-Myanmar trade. This study not only enhances understanding of the New China-Myanmar Indian Ocean Corridor but also provides a scientific rationale for its vigorous promotion.

Keywords: geopolitical landscape; New China-Myanmar Indian Ocean Corridor; democratization reform; China-Myanmar Economic Corridor; Myanmar