

田里, 刘亮. 旅游孤岛效应演化机理研究——以云南普者黑旅游区为例 [J]. 地理科学, 2021, 41(1): 22-32. [Tian Li, Liu Liang. Evolution mechanism of tourism is-landing effect: A case study of Puzhehei tourist attraction. Scientia Geographica Sinica, 2021, 41(1): 22-32.] doi: 10.13249/j.cnki.sgs.2021.01.003

旅游孤岛效应演化机理研究 ——以云南普者黑旅游区为例

田里, 刘亮

(云南大学工商管理与旅游管理学院, 云南 昆明 650091)

摘要: 以云南省文山壮族苗族自治州丘北县普者黑旅游区为案例地, 基于旅游地利益相关者之间的博弈关系, 构建了旅游孤岛效应演化模型, 探讨旅游区与周边社区相互关系及其影响的演化机理, 揭示旅游孤岛效应如何实现从弱到强的转变过渡。结论显示, 按博弈关系、空间形态等可将普者黑旅游区发展划分为起步、成长、孤立、对立 4 个阶段, 对应着旅游孤岛效应演化的初化、兴化、孤化、激化 4 个过程, 反映了旅游孤岛效应从差异状态向阻滞状态再向对立状态的演变并呈现不同阶段特征。演化过程与表现是在极化效应与扩散效应共同影响、循环作用下的结果, 极化效应受资源空间非均质性驱动, 扩散效应因空间封闭而受阻。在极化效应、扩散效应的强弱对比下, 普者黑旅游区旅游孤岛效应形成, 导致要素聚集、边界固化, 进而使极化效应、扩散效应继续发挥作用, 普者黑旅游区旅游孤岛效应因而演化进入激化阶段, 爆发旅游冲突事件。类似的对立与冲突现象在国内外时有发生, 因而旅游孤岛效应演化机理研究从空间和权力维度上深化了旅游区与周边社区关系机理分析。

关键词: 旅游孤岛效应; 旅游地利益; 普者黑旅游区; 极化效应; 利益博弈

中图分类号: F590 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-0690(2021)01-0022-11

旅游区与周边社区关系引发冲突成为严重危及社会稳定的事件。中国诸多旅游区周边往往分布着大大小小的村落社区, 封闭的空间边界、孤立的发展模式、极化的利益垄断对旅游区与周边社区的关系状态造成了明显影响, 旅游区虹吸外部要素而快速发展, 周边社区无法获得转移要素而发展滞后, 进而导致双方关系从协调走向竞争最后变为对抗。2014 年四川峨眉山景区堵路事件、2015 年广西黄姚古镇“堵门风波”以及 2019 年云南普者黑旅游区村民阻扰景区运营事件, 均是旅游孤岛效应演化进入激化阶段的现实表现。因此针对这一普遍问题的研究, 对于促进旅游区的优质发展具有重要意义。

旅游区与周边社区相互关系在国内外受到了广泛关注, “旅游飞地”“旅游罩”“旅游孤岛”等概念均是属于对这一现象的描述。在相关文献中, “旅游飞地”被视为一种排它性的规划空间, 主要

特征表现为空间划定、权力失衡以及旅游区与周边区域社会文化环境相分离, 给当地社区带来的利益有限^[1], 在物理、功能上独立于当地社区而存在^[2]。“旅游罩”是指一种封闭形态的旅游空间, 既包括为保护旅游者免受外部困扰的封闭型旅游区^[3], 也包括国际旅行社、大型酒店业通过制度安排控制旅游者活动而构建起的游览空间^[4]。“旅游孤岛”则被界定为旅游区与周边社区相隔离而独立发展形成的特定区域, 隔离产生的影响即为旅游孤岛效应^[5]。对已有研究进行深入分析发现, 3 大概念存在明显的内涵差异, “旅游飞地”在国外常用于研究国际间不平等的旅游发展, 多认为其在一定程度上属于全球资本主义和新自由主义市场经济的产物^[1], 因而这一概念具有明显的地缘政治学内涵; “旅游罩”概念经历了“旅游者内心世界”到“环境罩”再到“旅游者罩”的演化路径^[6], 说明其涉及心理学、行为学以及城市规划等学科的知识

收稿日期: 2020-01-06; 修订日期: 2020-04-26

基金项目: 国家社会科学基金项目 (16BGL121) 资助。[Foundation: National Social Science Foundation of China (16BGL121).]

作者简介: 田里(1961-), 男, 云南昆明人, 教授, 博导, 主要从事旅游经济研究。E-mail: tianwm@ynu.edu.cn

通讯作者: 刘亮。E-mail: liuliang0616@qq.com

体系,同时相关研究也多以旅游者为切入点,关注旅游活动呈现的空间规律;“旅游孤岛”概念则是以旅游区为核心,研究旅游区的孤立发展对周边社区的影响,包含有空间隔离与权力失衡两大内涵^[7],属于地理学与社会学研究范畴。因此,研究旅游区隔离发展对周边社区的影响效应及演化,“旅游孤岛”这一概念更具适用性。

对“旅游孤岛”“旅游飞地”“旅游罩”相关概念梳理发现,已有研究工作主要围绕静态维度的表现与动态维度演化展开。在静态维度上对旅游孤岛效应进行分析,当前文献主要聚焦概念、类型、特征、原因、影响 5 大领域。① 在概念内涵上基本形成共识,认为旅游孤岛效应是旅游区与周边社区孤立发展所产生的影响,且在性质上属于旅游发展的负外部效应^[8,9]。② 对其不同类型划分,围绕依托区域差异形成了旅游景区孤岛效应^[10]、旅游度假区孤岛效应^[8]、风景名胜区孤岛效应^[11]3 种基本类型,围绕影响维度差异形成了经济、文化、社会、生态 4 种基本类型^[8,12,13],不同类型本质上反映的是旅游孤岛效应在不同尺度下的具体表现。

③ 在表现特征方面形成了空间隔离性、外部驱动性 2 种基本观点,空间隔离性即是旅游区与周围环境存在物理性隔离状态和功能性隔离状态 2 种空间界限^[13];外部驱动性则表现为旅游区发展受到外部资本控制^[14]、旅游收益受外部客源市场影响^[15],本质上源于落后经济基础现状与发展旅游迫切需求之间的矛盾。④ 在形成原因方面形成了边界划定与权力失衡两种观点,边界划定引起空间区位锁闭是旅游孤岛效应形成的基础性原因^[1,9];权力失衡则是结构性原因,在国家层面体现为政治、经济等方面的不对等^[15],在企业层面体现为强势权力主体对旅游经营活动、旅游客源市场的垄断^[4,16],反映在旅游活动层面则体现为大众旅游组织方式所形成的封闭活动空间^[6]。⑤ 对影响效应的关注多集中在负面领域,政治方面表现为产生旅游发展中的不平等、不公正现象^[1],经济方面表现为高额旅游漏损、区域经济发展带动不足^[17],传导至社区居民则为就业机会总量少、水平低^[8],区域房价上涨^[18],挤出城市边缘人口和贫困群体等^[19]。在动态演化研究方面,已有研究将旅游孤岛效应演化过程划分为 4 个阶段^[9],但未深入探讨演化过程中存在的阶段特征与驱动机制;另有观点认为旅游者消费习惯的多样性以及旅游设施的老化会迫使

城市旅游孤岛进行循环投资与开发,以维持并增强对潜在旅游者的吸引力^[20],但未系统探究其内在作用机理与传导过程。因而可以发现,当前旅游孤岛效应动态视角下的演化研究仍处于探索阶段。

旅游孤岛效应如何形成、发展、强化,旅游区与周边社区关系如何从协调转变为竞争乃至对抗,既是理论研究延伸的内在逻辑必然,也是对现实冲突事件频发的理论回应。因此,本文在旅游孤岛理论研究背景下^[5,9],通过构建旅游孤岛效应演化模型,选取云南省文山壮族苗族自治州丘北县普者黑旅游区作为案例地,阐释并印证了旅游孤岛效应的演化过程、阶段特征与驱动机制,旨在完善理论研究的同时,为其它封闭型旅游区发展提供调控思路。

1 理论模型构建

旅游孤岛效应静态分析框架回应了概念内涵、基本类型、表现特征、形成原因和调控机制 5 大核心问题^[5],但动态演化分析明显缺乏。已有研究虽然在不同程度上涉及到演化发展,但这些探讨多零散地分布在相关研究中,未形成系统化的理论模型。因而,在划分旅游孤岛效应演化过程基础上抽象出阶段特征与驱动机制,进而构建演化模型(图 1),其中演化过程属于理论上的逻辑起点,阐释旅游区与周边社区相互关系的发展阶段与表现,能够从时间趋势上把握演化的方向与规律;阶段特征旨在探究旅游区与周边社区相互关系在不同阶段下的存在状态,属于隔离程度与发展阶段的统一范畴;驱动机制关注的是隐藏在演化过程、阶段特征之中的传导机理,目的在于探究旅游孤岛效应形成、发展、强化的内在动力与作用过程。因此,旅游孤岛效应演化模型在逻辑上属于静态分析框架的理论延续,是对其形成发展过程的系统描述,旨在分析旅游孤岛效应如何实现从无到有、从弱到强的演化发展。

1.1 演化过程

旅游孤岛效应是指旅游区与周边社区隔离而孤立发展所产生的影响^[5],本质上是探究旅游区与周边社区的博弈状态,在微观上表现为政府、旅游企业与社区居民围绕各自利益诉求而形成的相互关系^[7]。因此,旅游孤岛效应的演化过程与旅游地利益相关者之间的博弈关系演进具有一致性,伴随着利益博弈关系经过“独立、观望、摩擦、磨合、

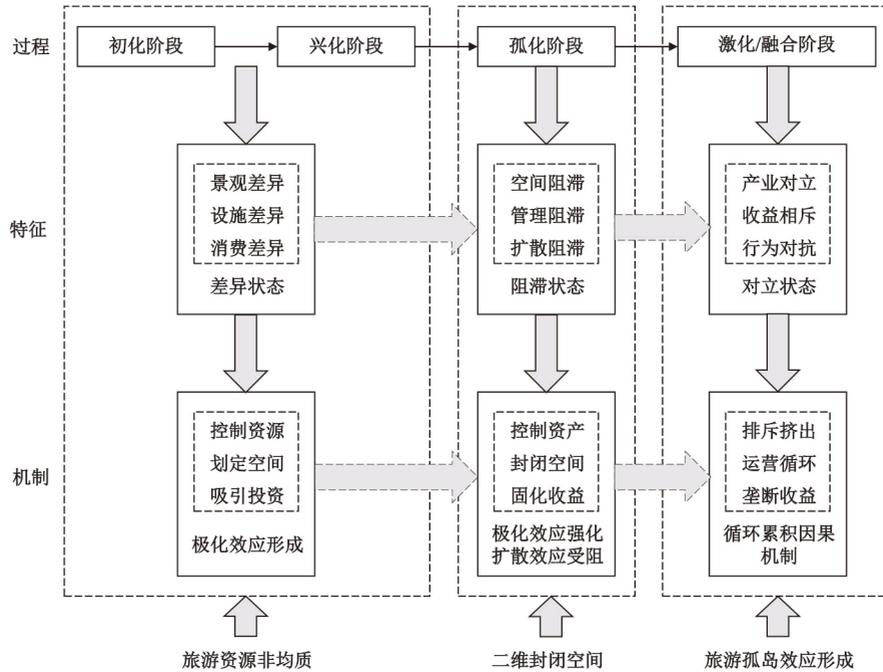


图 1 旅游孤岛效应演化模型

Fig.1 The evolutionary model of tourism islanding effect

和谐或难以调和”的演化阶段^[21]，旅游孤岛效应相应呈现出“初化→兴化→孤化→激化/融合”的演化过程^[9]，进而在要素聚集状态、空间边界状态、区域影响效应等方面呈现出不同的特征(表 1)。

初化阶段为旅游区处于发展的起始时期。该阶段基础设施不完善、生产要素尚未大规模流入、旅游区空间边界未形成；只有少量的社区居民参与到旅游发展中，为旅游者提供简单的餐饮、住宿服务^[22]；旅游信息的缺乏致使旅游者数量较少、类型较为单一。旅游发展对本区域的影响总体上以正向效应为主，旅游孤岛效应雏形开始形成。

兴化阶段为旅游区开始迅速发展的成长时期。旅游区拥有的优质旅游资源使得区域内开始有专业性的旅游投资开发商进入，资本、劳动等传统生产要素开始向旅游区流动^[23]；旅游区逐渐成长为区域旅游增长极，旅游设施不断完善、空间边界开始

形成；越来越多的社区居民参与到旅游发展中，旅游区与周边社区的差异不断增强。旅游发展开始对区域产生负面影响。

孤化阶段为旅游区开始呈现封闭发展的时期。在旅游投资开发商强势介入下，旅游区内基础设施、接待设施建设基本完成，旅游区对资本、劳动等传统要素需求开始减弱，而对技术、知识等新型生产要素需求开始增加；旅游者开始大规模涌入旅游区，在旅游区面积有限、导览系统不完善等因素的作用下，容易产生旅游拥挤的情况^[24]；旅游区空间边界完全形成，社区居民逐渐被排斥在旅游发展之外，旅游投资开发商占据了旅游发展所产生的大部分收益。旅游发展对区域经济、社会、环境等领域的负面影响不断强化。

激化/融合阶段为旅游孤岛效应演化的最后阶段。当旅游区继续以孤立隔离的模式进行发展，排

表 1 旅游孤岛效应演化过程

Table 1 The evolutionary stages of tourism islanding effect

演化过程	发展程度	要素状态	边界状态	区域影响
初化阶段	起始	流入：要素开始流入，规模较小	无明显边界	正向效应为主
兴化阶段	成长	聚集：资本、劳动等传统要素开始规模聚集	边界开始形成	负面效应显现
孤化阶段	成熟	转变：传统要素需求减弱，新型要素需求增加	边界完全形成	负面效应强化
激化/融合阶段	衰退/繁荣	固化：要素内外流动转移受限	边界固化/弱化	对立/和谐

斥挤出其它产业要素, 垄断旅游发展收益, 旅游孤岛效应将会进入激化阶段, 旅游区内外出现对立性的矛盾冲突^[25]; 相反, 当旅游区与周边社区共享旅游发展时, 旅游孤岛效应相应进入融合阶段, 不同的演化阶段也意味着旅游区步入繁荣或衰退的最终状态。

1.2 阶段特征

旅游孤岛效应阶段特征描述的是旅游区与周边社区关系在演化过程中的表现状态, 是对处于不同阶段过程中的利益相关者关系进行抽象后的概括(表 2)。在旅游区建立之初, 因空间界限、利益矛盾不明显, 旅游孤岛效应以低对抗的差异状态存在; 伴随着旅游区在管理、收益等方面形成垄断, 对抗程度不断加深, 阶段特征逐渐由差异状态向阻滞状态、对立状态演化。

差异状态发生于旅游孤岛效应初化、兴化阶段, 集中表现为旅游区与周边社区在景观、设施、消费等方面的差异。演化早期阶段以优质旅游资源垄断为特征^[7], 在此基础上, 旅游投资开发商采取划定空间边界、新建旅游设施、组织旅游活动等形式, 旅游区与周边社区开始产生差异。在景观方面, 旅游区因垄断优质旅游资源而与周边社区表现出明显的景观差异, 有形边界的划定、隔离障碍的设置则进一步放大了这种差异; 在设施方面, 旅游区为满足旅游者需求而新建了大量旅游设施, 与周边社区产生形态、功能上的差异; 在消费方面, 旅游区为便于组织旅游活动, 在内部配套了全产业链消费场所, 进而控制了旅游者的消费选择, 使旅游者的游览活动成为了一种具有显著差异的旅游罩^[6]。

阻滞状态发生于旅游孤岛效应孤化阶段, 集中体现为旅游区与周边社区在空间、管理、扩散等方面的阻滞。孤化阶段是资源向资产变现^[26]的重要时期, 旅游投资开发商通过强化空间管理、垄断资产使用权、构建循环运营模式等途径实现变现过程, 而旅游区与周边社区对抗程度也因此加深,

使旅游孤岛效应由差异型转向阻滞型。在空间方面, 加强对内部资源、旅游活动、旅游收益的管理是旅游区内相关主体的利益诉求^[27], 有形的空间边界也因此形成, 使旅游区独立于周边社区而存在, 形成空间上的阻滞状态; 在管理方面, 旅游区的经营目标为管理资源、控制收益等, 因其管理组织在权限、职能、性质等方面与周围社区存在差异, 形成管理上的阻滞状态; 在扩散方面, 旅游区在空间封闭基础上构建自我循环的运营模式, 旅游区难以在空间、产业层面上发生扩散带动作用, 最终导致扩散阻滞。

对立状态发生于旅游孤岛效应激化阶段, 集中体现在产业对立、收益相斥和行为对抗等方面。激化阶段是资产向收益转变的重要时期, 旅游区通过产业排斥、收益垄断、二元管理模式构建实现自身利益最大化, 使双方冲突不断升级并引发激烈的对抗矛盾。在产业方面, 旅游业的繁荣会抑制、挤出区域内其它产业^[28], 形成单一的产业结构格局, 导致旅游区与周边社区在产业功能、布局上形成对立; 在收益方面, 社区居民因知识水平、工作技能等限制因素处于弱势地位而被排斥在旅游收益之外, 旅游区垄断旅游收益, 与周边社区在利益上处于对立状态^[29]; 在行为方面, 由于旅游区在产业、收益等方面将周边社区排除在外, 社区居民发展机会被剥夺, 双方之间发展差距愈加显著, 最终引发行行为上的冲突与对抗。

1.3 驱动机制

旅游孤岛本质上反映了区域旅游发展失衡的现象, 是旅游区与周边社区关系恶化的结果, 其演化则是描述旅游区成长为区域增长极, 同时产生负外部性的过程。因而探究旅游孤岛效应的驱动机制可借鉴缪尔达尔(Myrdal)等^[30]对增长极运行机制的探究: 发达的增长极对周边地区有着双重作用, 表现为以要素向增长极回流、聚集为特征的极化效应, 以要素向外围流动、转移为特征的扩散效应, 极化效应增强、扩散效应受阻的空间机制反

表 2 旅游孤岛效应阶段特征

Table 2 The stages characteristics of tourism islanding effect

阶段特征	对抗程度	内在表现	相互关系
差异状态	低	景观差异、设施差异、消费差异	协调关系
阻滞状态	中	空间阻滞、管理阻滞、扩散阻滞	竞争关系
对立状态	高	产业对立、收益相斥、行为对抗	对抗关系

映了区域发展不平衡的现象^[31],在旅游领域则反映了旅游孤岛效应形成机制(表3)。

旅游发展中的极化效应源于旅游资源的空间非均质性,即具有优质旅游资源的区域会率先吸引外部生产要素流入^[32],进而实现旅游业起步发展并逐渐成长为区域旅游增长极。在旅游孤岛效应的初化、兴化阶段,极化效应是其演化发展的主要机制,在这一过程中,优质资源所有权往往掌握在地方政府、国有企业手中,资源所有方为发挥旅游资源优势区的极化效应,通常会加强对旅游资源所有权与使用权的控制,在此基础上划定有形空间边界将旅游资源与周边区域隔离开,进而通过招商引资吸引专业旅游投资开发商进入,实现对优质资源的开发与利用。总体来看,旅游孤岛效应在初化、兴化阶段的驱动机制表现为:资源的空间非均质性驱动极化效应形成,资源控制、边界划定、投资吸引等人为途径加速极化效应发挥。

极化区域要素转移带动外围区域发展是扩散效应发生作用的过程^[33]。然而,由于旅游区物理和功能空间边界的存在,使得旅游扩散效应受阻。旅游区封闭发展阻断要素向外围流动、转移途径,旅游发展红利难以溢出到周围区域,无法带动周边社区发展;其中,快速交通也可视为一种廊道型物理边界,对区域扩散效应的发挥具有重要影响^[34]。同时,扩散效应受阻也伴随着极化效应强化,空间封闭进一步凸显了旅游区资源优势,历史机遇偶然性的存在使得要素持续流入旅游区内^[35],扩散效应受阻、极化效应强化使得旅游孤岛效应得以形成,这一机制主要出现于孤化阶段。在这一过程中,资源所有方实现了使用权的转让,旅游资源相应实现了向资产的转变。为了进一步弱化扩散效应,资产使用方会强化对旅游资产的控制,并通过封闭空间边界实现旅游收益固化,使旅游区成为孤立的物理和功能空间。总体来看,这一阶段旅游孤岛效应的驱动机制表现为:资产控制、空间封闭、收益固化等催生的二维封闭空间弱化了旅游区扩

散效应,极化效应与扩散效应强弱对比形成旅游孤岛效应。

旅游孤岛效应形成后诱发循环累积因果机制,极化效应进一步强化、扩散效应进一步受阻,最终驱动旅游孤岛效应演化进入激化阶段。在循环累积因果机制发生作用的过程中,旅游资产使用权实现了向收益权的转变,为了强化循环累积因果机制,旅游资产收益方通常会排斥挤出区域内其它产业,进而吸引更多的生产要素流入,增加旅游业态的完整性与丰富性,自我循环的运营模式相应形成,旅游区成为一个孤立的经济系统,扩散效应进一步受阻,最终实现旅游收益的垄断,旅游孤岛效应得到强化。总体来看,这一阶段旅游孤岛效应的驱动机制表现为:旅游孤岛效应形成诱发循环累积因果机制,排斥挤出的发展模式增强极化效应,自我循环的发展模式阻碍扩散效应,收益垄断的最终结果加速旅游孤岛效应激化。

2 案例地概况

普者黑旅游区位于云南省文山壮族苗族自治州丘北县境内,为国家级风景名胜区、国家级湿地公园、国家5A级旅游景区等。旅游区总面积388 km²,核心区面积165 km²;2016年,普者黑启动5A级旅游景区创建工作,根据《普者黑创建国家5A级旅游景区品牌提升、策划方案》和《普者黑创建国家5A级旅游景区实施方案及设计》,5A级旅游景区创建范围为15 km²。普者黑旅游区空间范围内共涉及到普者黑村、仙人洞村、白脸山村、豹子坡村、阿诺村、排龙村等多个少数民族村落,核心范围内不涉及任何村落。近年来,普者黑旅游区因热播影视、高铁开通、投资商进入等而呈现高速增长态势,属于云南省最具发展潜力的旅游区之一。在高速增长、游客涌入、多方经营、季节压力等因素作用下,普者黑旅游区在成长过程中出现了经济利益矛盾突出、社区参与管理不足、生态环境趋于失衡等问题,这些问题正是旅游孤岛效应在现实

表3 旅游孤岛效应演化驱动机制

Table 3 The evolutionary mechanism of tourism islanding effect

内在动力	作用机制	传导途径	演化结果
资源空间非均质性	极化效应形成	控制资源、划定空间、吸引投资	旅游孤岛效应初显
二维封闭空间形成	极化效应强化、扩散效应受阻	控制资产、封闭空间、固化收益	旅游孤岛效应形成
旅游孤岛效应形成	循环累积因果机制	排斥挤出、运营循环、垄断收益	旅游孤岛效应强化

中的典型表现,因而普者黑旅游区具有作为研究案例地的典型性;同时,普者黑旅游区具有村落社区众多、优质资源集中等特征,并于2020年底成功创建为5A级旅游景区,这一创建过程伴随着多方利益主体之间的互动博弈,集中反映出了中国当前多数4A级旅游景区向5A级旅游景区过渡的现状,因而具有作为研究案例地的代表性。基于此,研究以普者黑旅游区作为案例地来检验旅游孤岛效应演化模型。

3 案例地发展过程

自1988年以来,普者黑旅游区发展30余年来,政府、企业、居民之间的利益博弈关系长期贯穿于其中,作用于旅游区空间形态、发展状态,对经济、文化、生态等领域产生影响,形成多维孤岛效应。因此,研究以旅游孤岛效应演化模型为理论引导,以旅游地利益博弈关系、旅游区与周边社区空间状态为依据将普者黑发展过程划分为初步发展、快速成长、孤立发展、对立发展4大阶段(表4)。结合发展过程中的各种现象,从中归纳出核心特征与表现,验证发现普者黑旅游区发展过程符合旅游孤岛效应演化阶段,阶段特征存在一致性。

3.1 初步发展阶段

1988—1993年为普者黑旅游区的初步发展阶段,标志事件为普者黑旅游管理处的成立。这一时期对应旅游孤岛效应初化阶段,旅游基础设施较少、可进入性较差、业态较为单一,无大规模旅游者进入,缺乏专业旅游投资开发商。1988年,普者黑村民开始自发对月亮洞景区进行开发,旅游发展开始起步;1993年,丘北县成立了普者黑旅游区管理处对景区进行综合管理。总体来看,普者黑旅游区在初步发展阶段里并未产生明显的旅游孤岛效应,旅游区空间边界尚未形成,旅游经营主体多为当地居民,利益主体与博弈关系相对单一,旅游

区与周边社区的关系状态表现为协调型,内外差异不显著,但是旅游资源的空间非均质决定了普者黑旅游区具有较大发展潜力,旅游孤岛效应处于潜藏状态。

3.2 快速成长阶段

1994—2013年为普者黑旅游区的快速成长阶段,标志事件为普者黑旅游区游客市场爆发式增长。这一时期对应旅游孤岛效应兴化阶段,基础设施得到改善、经营管理更加规范、旅游业态不断丰富。1996年,成功创建为省级旅游度假区;2001年,被批准为国家3A级旅游景区;2004年,被批准为国家重点风景名胜区;2009年,晋升为国家4A级旅游景区。以2013年《爸爸去哪儿》第一季在普者黑旅游区拍摄为标志,旅游业开始迅速发展并成为推动丘北县经济增长的重要产业。与初步发展阶段相比,这一时期普者黑旅游区内外发展差距不断扩大,无形功能边界开始形成,外来投资者大量进入,以地方政府、旅游企业、外地投资者、当地村民等为核心的复杂利益博弈关系逐渐形成,旅游区与周边社区关系状态仍以协调型为主,旅游孤岛效应处于酝酿阶段,负面影响开始显现。

3.3 孤立发展阶段

2014—2018年为普者黑旅游区的孤立发展阶段,标志事件为5A级旅游景区创建工作的开展。这一时期对应旅游孤岛效应孤化阶段,外部资本进入、空间边界封闭、旅游收益固化等特征开始显现。2015年,外地投资者开始进入旅游区进行民宿经营;2016年,丘北县高铁开通进一步助推普者黑的旅游发展;同年,丘北县提出创建5A级旅游景区,并与云南城投子公司云南文化旅游产业有限公司合作成立普者黑文化旅游开发有限公司,对核心景区进行开发;2017年,电视剧《三生三世:十里桃花》热播,普者黑旅游客源进一步爆发;2017年4月,5A级旅游景区创建工作正式启动。这一时期普者黑旅游区的孤岛效应开始形成并强

表4 普者黑旅游区发展过程

Table 4 The performance of evolutionary stages of Puzhehei tourist attraction

旅游区发展过程	旅游孤岛效应演化过程	标志性事件
初步发展(1988—1993年)	初化阶段	普者黑旅游管理处成立
快速成长(1994—2013年)	兴化阶段	旅游市场爆发增长
孤立发展(2014—2018年)	孤化阶段	5A级旅游景区创建工作开展
对立发展(2019年—现在)	激化阶段	景区与村民冲突事件爆发

化,物理边界形成使旅游区与周边社区在空间、管理、扩散等方面呈现阻滞状态,旅游发展的关联带动效应被弱化;周边社区居民改造烂尾、基础设施建设滞后、环境污染加剧等现象出现,利益分配失衡、社区参与不足等问题使双方相互关系进入竞争状态,对抗冲突开始显现。

3.4 对立发展阶段

2019年至今为普者黑旅游区的对立发展阶段,标志事件为旅游区与村民冲突事件爆发。这一时期对应旅游孤岛效应激化阶段,出现景区强化管理、垄断收益、独立循环等现象。2019年3月,丘北县开始对旅游区周边餐饮、住宿行业进行集中整治;2019年4月,普者黑旅游区为创建5A级旅游景区实行交通管制,影响村民旅游参与;2019年7月,围绕旅游参与、利益分配等问题,当地村民与客栈经营户、旅游公司多次爆发大规模冲突,旅游区与周边社区关系演化进入激化阶段。这一阶段关系状态以对抗冲突为标志,演化进入激化阶段,表现特征由差异、阻滞转向对立,旅游区内外关系围绕产业对立、收益相斥、行为对抗而恶化,空间边界因发展差异、实体障碍而固化,弱化了旅游消费扩散带动作用,权力格局因村落旅游吸引物权被剥夺而失衡^[36],阻碍了村民参与旅游发展,最终爆发矛盾冲突。

4 案例地演化机制

普者黑旅游区孤岛效应历经了“初化、兴化、孤化、激化”的完整过程,旅游区与周边社区相互关系随之从协调、竞争进入对抗。对普者黑旅游区发展过程中出现的各种现象与事实进行归纳分析,结合旅游孤岛效应演化模型,可以发现演化过程本质上源于旅游区极化效应与扩散效应强弱对比以及循环累积因果机制的形成,与理论上的驱动机制存在高度吻合性。

4.1 资源非均质性催生极化效应

从理论上讲,旅游孤岛效应初显源于极化效应驱动,其中旅游资源空间非均质性是极化效应形成的关键。对于普者黑而言,优质资源主要体现在丰富溶洞、湖泊等资源组合而成的喀斯特山水地貌,以及邻近核心景区的少数民族村寨。在优质自然资源与独特人文资源的组合下,普者黑产生旅游发展中的极化效应,资本、劳动、技术等要素向该区域流动聚集。

在旅游资源空间非均质性驱动下,旅游投资商、外来个体投资者进入使普者黑旅游区与周边社区空间结构呈现二元化特征。云南城投与丘北县政府合资成立普者黑文化旅游开发有限公司,依托优质资源打造项目、策划业态,使旅游区在景观、设施、消费上与周边社区呈现巨大差异;同时,邻近核心景区的普者黑村和仙人洞村因资源组合价值较高而吸引了大量外来个体投资者,精品民宿、客栈等业态陆续出现。但是对于其它村落而言,由于距离核心景区较远,资源等级相对较低,仅有少部分生产要素流入其中,致使这类村落社区与核心景区之间的空间差异不断显现、发展差距不断扩大。在资源空间非均质基础上,以《爸爸去哪儿》《三生三世:十里桃花》等为标志的历史机遇的出现,强化了旅游资源的空间非均质性,进一步增强了普者黑的极化效应,生产要素不断流入核心区,最终推动旅游孤岛效应初步显现。

4.2 空间封闭使扩散效应受阻

旅游孤岛效应的形成主要源于扩散效应受阻,物理、功能维度的封闭空间是导致扩散受阻的核心原因。普者黑旅游区的物理边界既包括空间封闭的隔离边界,也包括廊道形态的交通干线,功能边界则主要体现为区域内外在经济、文化、生态等方面的差异。

物理边界与功能边界的存在使普者黑旅游区成为了一处二维封闭空间,阻碍了旅游消费外溢、生产要素流出,导致扩散效应难以发挥。普者黑旅游区物理边界主要体现为5A级旅游景区创建过程中所建设的封闭隔离带、管理卡口等,以及固定的交通线路。物理边界的存在既控制了旅游者活动空间,使消费行为主要在核心区内完成,固化了旅游发展收益;也使周边社区居民被排斥在核心景区之外,参与机会被剥夺。普者黑旅游区的功能边界主要体现为区域内外的差异,包括经济发展程度、主流文化形态、生态环境景观、社会阶层构成、运营管理模式等方面。区域内外发展差异所形成的无形边界使核心景区成为一处业态丰富、功能齐全的空间场域,生产要素在区域内部聚集并推动完整的旅游产业链形成,周围社区难以与核心景区通过区域协作获得生产要素,阻碍旅游扩散效应的发挥。总体来看,在普者黑旅游区孤岛效应形成过程中,物理边界通过阻碍旅游消费外溢、功能边界通过阻碍生产要素外流弱化扩散效

应, 极化效应增强、扩散效应受阻最终驱动普者黑旅游区孤岛效应的形成。

4.3 旅游孤岛效应形成激发循环累积因果机制

在旅游资源空间非均质性与空间封闭的驱动下, 普者黑旅游区孤岛效应历经“极化效应形成→旅游孤岛效应初显→扩散效应受阻→旅游孤岛效应形成”的作用过程, 在此基础上, “旅游孤岛效应形成→极化效应持续增强→扩散效应持续受阻→旅游孤岛效应强化”这一循环累积因果机制被激发, 最终呈现结果为旅游孤岛效应的强化。

对于普者黑旅游区而言, 优质旅游资源与历史机遇的共同作用使生产要素不断流入旅游区, 使其成长为区域旅游增长极, 这一过程伴随着旅游区物理、功能边界的形成与固化, 进而使扩散效应受阻, 形成旅游孤岛效应。普者黑旅游区孤岛效应形成进一步强化极化效应, 外来投资者不断流入区域内部。在此基础上, 旅游区与周边社区的发展差距持续扩大, 功能边界因此得到固化和加深, 扩散效应进一步受阻, 进而强化了普者黑旅游区孤岛效应, 循环累积机制使旅游区最终形成一个独立的自循环系统。在这一过程中, 旅游收益被旅游区占据, 社区居民被排斥在旅游区外, 双方最终围绕利益分配引发性矛盾冲突, 周边村民聚集阻碍运营则是矛盾冲突的具体表现, 也说明普者黑旅游区孤岛效应演化进入了激化阶段。

5 结论

以孤岛型旅游区演化机理为研究对象, 在旅游孤岛理论指导下构建了演化模型, 既是对已有研究提出的旅游孤岛效应分析框架的补充与完善, 共同形成了一个完整的旅游孤岛效应理论体系, 推动了旅游孤岛研究的进一步深化, 在空间维度上认识了旅游区与周边社区之间的关系形态, 同时也是从权力维度上对旅游地利益主体之间博弈关系演进机制的回应与解释, 为旅游地解决矛盾冲突事件提供了新的破解思路。研究通过理论归纳与推导演绎构建了包含演化过程、阶段特征与驱动机制在内的演化模型, 在此基础上以文山壮族苗族自治州丘北县普者黑旅游区为案例地检验了演化模型的适用性, 主要得出以下结论。

第一, 旅游孤岛效应属于旅游区发展成长中的一种负外部性, 伴随着旅游区的发展成熟而不断增强, 其演化实质上是在生产要素作用下呈现

“初化→兴化→孤化→激化/融合”的过程, 也是旅游孤岛效应从简单向复杂发展、从浅层向深层演进、从核心向边缘不断扩展的过程。在此过程中, 旅游孤岛效应呈现出过程与程度相契合的差异、阻滞、对立 3 种状态, 旅游区与周边社区的关系状态对应呈现出协调、竞争、对抗 3 个递进过程。普者黑旅游区的演化发展经历了初步发展、快速成长、孤立发展、对立发展 4 个阶段, 在逻辑上对应着旅游孤岛效应的 4 个演化阶段, 主要体现了生产要素流入聚集、转变与固化的过程; 同时, 伴随着旅游孤岛效应的强化, 普者黑旅游区与周边社区的关系也由最初的协调走向了最终的对抗, 村民聚集阻碍景区运营则是演化进入激化阶段的标志性事件。普者黑旅游区是典型的孤岛型旅游区, 核心区拥有高品质的旅游资源, 核心区外围面临着复杂的社区关系, 因而探究普者黑旅游区旅游孤岛效应的演化对于中国其它地区的孤岛型旅游区的发展具有重要意义。

第二, 旅游孤岛效应演化发展是在极化效应强化与扩散效应弱化共同作用下循环累积的结果。其中极化效应受资源空间非均质型性驱动, 通过控制资源、划定空间、吸引投资等途径作用于资源开发过程, 促进旅游区成长为区域旅游增长极; 扩散效应由于空间封闭而受到阻滞, 通过控制资产、封闭空间、固化收益等途径作用于资产形成过程, 推动旅游孤岛效应形成。同时, 旅游孤岛效应形成后诱发循环累积因果机制, 使其最终演化进入激化或融合阶段, 最终体现为旅游地利益相关者关系状态变化。普者黑旅游区发展阶段演绎了旅游孤岛效应从弱到强并进入激化的过程, 体现了旅游资源对于极化效应的驱动、空间封闭对于扩散效应的阻滞、循环累积因果机制的持续强化, 从本质上解释了旅游地矛盾冲突的形成与演化。

作为一个尚未成熟的研究领域, 本文对旅游孤岛效应演化发展的探讨不可避免地存在不足之处。首先, 由于相关数据获取不易, 难以测量孤岛型旅游区在不同发展阶段的孤化程度, 因而主要通过案例地重要事件、空间形态、要素特征等判断其演化过程; 其次, 基于增长极的运行机制来解释演化机理也未进行实证检验, 使得本文研究仍然存在继续深入的空间。总体来看, 旅游孤岛效应演化机理是理论研究深化的有效探索, 也启示了该领域今后的研究方向, 在研究方法上可围绕多案

例对比分析、实证检验展开,在研究内容上可深入推进效应测度、调控机制等领域研究。因此,方法创新、内容深化将是下一步研究的方向。

参考文献(References):

- [1] Saarinen J, Wall-Reinius S. Enclaves in tourism: Producing and governing exclusive spaces for tourism[J]. *Tourism Geographies*, 2019, 21(5): 739-748.
- [2] Naidoo P, Pearce P L. Enclave tourism versus agritourism: The economic debate[J]. *Current Issues in Tourism*, 2018, 21(17): 1946-1965.
- [3] Judd D R. The tourist city[M]. New Haven: Yale University Press, 1999: 35-53.
- [4] Song H, Liu J, Chen G. Tourism value chain governance: Review and prospects[J]. *Journal of Travel Research*, 2013, 52(1): 15-28.
- [5] Tian L, Pu W, Liu L. Tourism Islanding Effect: A conceptual framework[C]//Yuhua L et al. Tourism product development in China, Asian and European countries. Singapore: Springer, 2020: 235-251[2021].
- [6] 李东和, 赵玉宗. 旅游罩: 类型、形成机制及其对旅游业发展的启示[J]. *旅游学刊*, 2006, 21(2): 46-51. [Li Donghe, Zhao Yuzong. Tourism bubble: Definition, formation mechanism, and its enlightenment to tourism development. *Tourism Tribune*, 2006, 21(2): 46-51.]
- [7] 田里, 宋俊楷. 旅游孤岛效应: 旅游区与周边社区的利益博弈[J]. *思想战线*, 2020, 46(6): 147-157. [Tian Li, Song Junkai. Tourism islanding effect: The interest games between tourist attractions and neighboring communities. *Thinking*, 2020, 46(6): 147-157.]
- [8] 刘爱利, 刘家明, 刘敏, 等. 国内外旅游度假区孤岛效应研究进展[J]. *地理科学进展*, 2007, 26(6): 109-118. [Liu Aili, Liu Jiaming, Liu Min et al. Progress in the study of tourism impact on resorts both at home and abroad. *Progress in Geography*, 2007, 26(6): 109-118.]
- [9] 田里, 钟晖, 杨懿. 旅游景区孤岛效应理论研究[J]. *思想战线*, 2016, 42(4): 149-152. [Tian Li, Zhong Hui, Yang Yi. Research of tourism areas islanding effect theory. *Thinking*, 2016, 42(4): 149-152.]
- [10] 王旭科, 宋健. 城市景区的孤岛现象及其治理[J]. *城市问题*, 2010(3): 34-37. [Wang Xuke, Song Jian. Urban isolated island phenomenon and countermeasures to it. *Urban Problems*, 2010(3): 34-37.]
- [11] 章锦河, 李佳佳, 陈冬冬. 风景名胜旅游经济的孤岛效应分析[J]. *安徽师范大学学报(自然科学版)*, 2007, 30(6): 712-717. [Zhang Jinhe, Li Jiajia, Chen Dongdong. An analysis of isolated island impact of tourist economy on scenic spots. *Journal of Anhui Normal University (Natural Science)*, 2007, 30(6): 712-717.]
- [12] 钟晖, 田里. 旅游孤岛生态效应测度及调控研究[J]. *生态经济*, 2017, 33(6): 96-99+114. [Zhong Hui, Tian Li. Research of the ecological effects measures and regulation in tourism island. *Ecological Economy*, 2017, 33(6): 96-99+114.]
- [13] 王云才, 韩丽莹. 基于景观孤岛化分析的传统地域文化景观保护模式——以江苏苏州市角直镇为例[J]. *地理研究*, 2014, 33(1): 143-156. [Wang Yuncai, Han Liying. The models of traditional culture landscape conservation based on landscape isolation analysis: A case study on Luzhi Town in Jiangsu Province. *Geographical Research*, 2014, 33(1): 143-156.]
- [14] Shaw B J, Shaw G. "Sun, sand and sales": Enclave tourism and local entrepreneurship in Indonesia[J]. *Current Issues in Tourism*, 1999, 2(1): 68-81.
- [15] Britton S G. The political economy of tourism in the third world[J]. *Annals of Tourism Research*, 1982, 9(3): 331-358.
- [16] Adiyi B, Stoffelen A, Jennes B et al. Analysing governance in tourism value chains to reshape the tourist bubble in developing countries: The case of cultural tourism in Uganda[J]. *Journal of Destination Marketing & Management*, 2018(8): 412-422.
- [17] Mbaiwa J E. Enclave tourism and its socio-economic impacts in the Okavango Delta, Botswana[J]. *Tourism Management*, 2005, 26(2): 157-172.
- [18] Ioannides D, Rösler M, Zee E V D. Airbnb as an instigator of "tourism bubble" expansion in Utrecht's Lombok neighbourhood[J]. *Tourism Geographies*, 2019, 21(5): 822-840.
- [19] Lapointe D, Bélanger H, Guillemard A. Gentrification beyond the tourist bubble: The touristification of everyday life in montreal[J]. *Critical Tourism Studies Proceedings*, 2019(1): 44.
- [20] Friedman M T, J Bustad J, L Andrews D. Feeding the downtown monster: (Re) developing Baltimore's "tourist bubble"[J]. *City, Culture and Society*, 2012, 3(3): 209-218.
- [21] 杨春宇, 黄震方, 舒小林. 旅游地利益主体博弈关系变迁的演进论解释[J]. *中国人口·资源与环境*, 2009, 19(1): 104-109. [Yang Chunyu, Huang Zhenfang, Shu Xiaolin. Evolutionary perspective of game relationship for tourism destination stakeholder. *China Population, Resources and Environment*, 2009, 19(1): 104-109.]
- [22] 刘韞. 困境与选择: 民族村寨旅游的社区参与研究[J]. *青海社会科学*, 2008(2): 133-135. [Liu Yun. Dilemma and choice: A study on community participation in tourism in ethnic villages. *Qinghai Social Sciences*, 2008(2): 133-135.]
- [23] 左冰. 中国旅游经济增长因素及其贡献度分析[J]. *商业经济与管理*, 2011(10): 82-90. [Zuo Bin. An empirical study of the factors influencing the tourism economic growth of China. *Journal of Business Economics*, 2011(10): 82-90.]
- [24] 李风琴, 杨效忠. 世界遗产地西湖的物理拥挤和心理拥挤关系[J]. *地理科学*, 2017, 37(1): 102-109. [Li Fengqin, Yang Xiaozhong. Relationship between physical and psychological crowding in the world heritage—West Lake. *Scientia Geographica Sinica*, 2017, 37(1): 102-109.]
- [25] 陈品宇, 刘俊. 旅游发展背景下政治不信任的形成因素及其影响[J]. *旅游学刊*, 2020, 35(2): 93-107. [Chen Pinyu, Liu Jun.

- The formative factor of political distrust and its impact under tourism development background. *Tourism Tribune*, 2020, 35(2): 93-107.]
- [26] 周春波, 李玲. 旅游资源资本化: 演进路径、法律规制与实现机制[J]. *经济管理*, 2015, 37(10): 125-135. [Zhou Chunbo, Li Ling. Capitalization of tourism resources: Evolvement path, legal regulations. *Business Management Journal*, 2015, 37(10): 125-135.]
- [27] 左冰. 分配正义: 旅游发展中的利益博弈与均衡[J]. *旅游学刊*, 2016, 31(1): 12-21. [Zuo Bin. Distributive justice: Interest games and equilibrium in tourism development. *Tourism Tribune*, 2016, 31(1): 12-21.]
- [28] 王隽妮, 万永坤, 董锁成. 旅游业“挤出效应”与区域差异分析[J]. *资源科学*, 2015, 37(3): 573-580. [Wang Junni, Wan Yongkun, Dong Suocheng. The crowding-out effect of tourism and regional differences. *Resources Science*, 2015, 37(3): 573-580.]
- [29] 王兆峰, 腾飞. 西部民族地区旅游利益相关者冲突及协调机制研究[J]. *江西社会科学*, 2012, 32(1): 196-201. [Wang Zhaofeng, Teng Fei. Research on the conflict and coordination mechanism of tourism stakeholders in western ethnic regions. *Jiangxi Social Sciences*, 2012, 32(1): 196-201.]
- [30] 白义霞. 区域经济非均衡发展理论的演变与创新研究——从增长极理论到产业集群[J]. *经济问题探索*, 2008(4): 22-24. [Bai Yixia. Research on the evolution and innovation of regional economic unbalanced development theory——From growth pole theory to industrial cluster. *Inquiry into Economic Issues*, 2008(4): 22-24.]
- [31] 韩纪江, 郭熙保. 扩散—回波效应的研究脉络及其新进展[J]. *经济学动态*, 2014(2): 117-125. [Han Jijiang, Guo Xibao. Research overview and new development of backwash-spread effects. *Economic Perspectives*, 2014(2): 117-125.]
- [32] 陆林, 陈振, 黄剑锋, 等. 基于协同理论的旅游综合体演化过程与机制研究——以杭州西溪国家湿地公园为例[J]. *地理科学*, 2017, 37(4): 481-491. [Lu Lin, Chen Zhen, Huang Jianfeng et al. Evolution process and mechanism of tourism complex based on synergy theory: A case study of Hangzhou Xixi national wetland park. *Scientia Geographica Sinica*, 2017, 37(4): 481-491.]
- [33] 黄蕊, 张肃. 梯度转移理论下我国区域创新极化效应与扩散效应的非对称性影响研究[J]. *商业经济与管理*, 2019(12): 88-97. [Huang Rui, Zhang Su. Asymmetric impacts of regional innovation polarization effect and diffusion effect in China based on gradient transfer theory. *Journal of Business Economics*, 2019(12): 88-97.]
- [34] 徐志伟, 宋佳. 扩散还是回流: 中国高铁的经济空间分布重塑效应[J]. *华东经济管理*, 2019, 33(2): 71-78. [Xu Zhiwei, Song Jia. Spread or backwash: Reshaping effect of economic spatial distribution from high-speed rail in China. *East China Economic Management*, 2019, 33(2): 71-78.]
- [35] 赵磊. 极化理论视角下我国旅游发展差异实证研究[J]. *旅游科学*, 2011, 25(6): 13-24. [Zhao Lei. An empirical research on differences of China's tourism development: A polarization theory perspective. *Tourism Science*, 2011, 25(6): 13-24.]
- [36] 何莽, 李靖雯. 景区内的贫困: 旅游扶贫的权力视角与解释[J]. *旅游学刊*, 2019, 34(8): 97-107. [He Mang, Li Jingwen. Poverty in the scenic area: An explanation from the power perspective of pro-poor. *Tourism Tribune*, 2019, 34(8): 97-107.]

Evolution Mechanism of Tourism Islanding Effect: A Case Study of Puzhehei Tourist Attraction

Tian Li, Liu Liang

(School of Business and Tourism Management, Yunnan University, Kunming 650091, Yunnan, China)

Abstract: The conflicting relationship between tourist attractions and surrounding communities has become the common focus between scholars. It can be found by combing through relevant domestic and foreign literatures that many scholars tend to use the concepts of “tourist enclave” “tourist bubble” and “tourism island” to depict these conflicting relationships, among which the description of “tourism island” is more suitable for summarizing the isolated phenomena in China’s tourism development because it refers to two connotations of isolated space and unbalanced power between tourist attractions and surrounding communities. Therefore, this paper chooses “tourism island” as the core concept and constructs evolution model including process, characteristics and mechanism. According to the evolution model, tourism islanding effect goes through four stages of initialization, growth, isolation and intensification or fusion, reflecting the transformation of tourism islanding effect from differential state to blocking state, then to oppositional state, which essentially implies the driving mechanism of polarization effect, spread effect, and circular cumulative causation. In order to confirm the applicability of the theoretical model of tourism islanding effect, this paper takes Puzhehei tourist attraction as a case to analyze its space form and game relationship. Results show that Puzhehei had experienced four stages when considering its external relations, space form and border state, which highly corresponding to the four evolutionary stages of tourism islanding effect. The unique Karst tourism resources and the historical opportunities generated by the series of films and television dramas are the reasons for the polarization effect of the Puzhehei. Physical boundaries dominated by isolation barriers and transportation routes and functional boundaries dominated by economic gaps and cultural differences are the reasons why the spread effect is blocked. Under the contrast of polarization and spread effect, the tourism islanding effect is formed, which further attracts the accumulation of factors and solidifies the boundary, so that the polarization and spread effect continue to work. It is worth noting that similar conflicts occur from time to time at home and abroad. Therefore, the exploration into the evolution model of tourism islanding effect can provide regulation ideas for reducing differences, removing obstacles, and eliminating antagonism between tourist attractions and surrounding communities.

Key words: tourism islanding effect; destination benefit; Puzhehei tourist attraction; polarization effect; interest game