

孙九霞, 陈景, 黄秀波. 大理洱海旅游环境治理事件中的主体博弈与权益协商 [J]. 地理科学, 2020, 40(9): 1468-1475. [Sun Jiuxia, Chen Jing, Huang Xiubo. The bargain between subjects and rights negotiation in the tourism environmental governance issue of Erhai in Dali. Scientia Geographica Sinica, 2020, 40(9): 1468-1475.] doi: 10.13249/j.cnki.sgs.2020.09.008

大理洱海旅游环境治理事件中的 主体博弈与权益协商

孙九霞¹, 陈景¹, 黄秀波²

(1. 中山大学旅游学院/中山大学旅游休闲与社会发展研究中心, 广东 广州 510275;

2. 广东财经大学地理与旅游学院, 广东 广州 510320)

摘要: 以大理洱海环境治理事件为典型案例, 基于半结构式访谈、观察法等质性方法, 从环境正义视角切入分析洱海环境治理中的主体博弈与权益协商议题。研究发现, 洱海的环境治理是一种以环境名义开展地社会治理与目的地管理过程, 逐渐从治理水环境延伸至环境、民生、产业升级等多方面的综合治理; 洱海治理隐含权力张力与利益冲突, 本地村民、旅游经营者及地方基层政府三方基于合情、合理与合法性原则, 围绕“情、理、法”逻辑进行利益博弈与协商; 乡村旅游中的环境治理应置于乡村与社会治理框架体系下进行, 关照民生与发展。环境正义理论可解释乡村旅游中的环境治理与冲突现象, 为揭示环境治理背后的利益冲突与社会问题提供独特视角。

关键词: 环境治理; 环境正义; 乡村旅游; 权力博弈; 大理洱海

中图分类号: **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-0690(2020)09-1468-08

现代性背景下, 人与自然间平衡的关系被打破并逐渐异化, 社会发展对自然造成环境退化、生物多样性下降及生态可持续发展受威胁等一系列负面问题^[1]。旅游作为一种重要的现代性力量, 也给目的地带来系列环境影响问题。作为相对边缘的乡村地区, 在经济增长导向的旅游开发影响下, 往往带来环境破坏与污染等生态问题, 并在后续环境治理中可能引发利益冲突与抵抗等社会问题^[2]。因此, 旅游发展与环境之间并非简单的积极-消极影响关系, 而是需要跳出环境本身从环境伦理 (Environmental ethics) 角度去理解和缓和冲突^[3], 如何平衡协调旅游发展与环境保护之前的关系始终是民族地区发展中面临的首要问题。

近年来, 云南大理旅游业发展迅猛, 根据官方统计 (<http://www.dali.gov.cn/>), 2010 年大理州接待海内外游客 1 337.73 万人次, 旅游业总收入 115.01

亿元, 到 2017 年接待海内外游客总量达 4 222 万人次, 旅游业总收入 647.75 亿元, 同比分别增长 9.4% 和 21.2%, 旅游业已成为大理州国民经济的支柱产业和第三产业的龙头产业。洱海在大理旅游业中占据重要位置, 是大理旅游体验的重要吸引物, 也是大理白族人民的“母亲湖”。然而伴随大理旅游业高速发展的同时, 洱海所受到的污染也在加重, 水质情况不容乐观。自 2017 年 1 月起, 大理州与市政府先后提出并启动洱海保护治理“七大行动 (洱海保护“七大行动”指: 流域“两违”整治行动、村镇“两污”整治行动、面源污染减量行动、节水治水生态修复行动、截污治污工程提速行动、流域执法监管行动、全民保护洱海行动)”, 宣布关停洱海周边 2 000 多家餐饮客栈, 对洱海进行全面式保护治理 (http://www.xinhuanet.com/local/2017-04/11/c_1120790013.htm)。这引起了社会各

收稿日期: 2019-10-09; **修订日期:** 2020-02-08

基金项目: 国家社会科学基金重大项目 (15ZDB118)、国家自然科学基金项目 (41801126, 41771160, 41671134) 资助。[Foundation: National Social Science Foundation (15ZDB118), National Natural Science Foundation of China (41801126, 41771160, 41671134).]

作者简介: 孙九霞 (1969—), 女, 山东寿光人, 博士, 教授, 博士生导师, 主要研究旅游人类学、社区旅游、旅游与乡村发展。E-mail: sunjx@mail.sysu.edu.cn

通讯作者: 黄秀波。E-mail: huangxb@gdufe.edu.cn

方的热议,其中部分当地村民和外来经营者更是通过多种渠道表示不满与抵抗,直接剑指政府此次洱海治理对民生问题的忽视。那么,应该如何从学理上理解这样一种大规模的旅游环境治理事件?洱海的环境治理经历怎样的过程?其中的相关主体又是如何博弈与协商?洱海案例作为一个缩影,对新时代中国乡村的环境治理与社会治理实践有什么启示?对这些问题的解答,理论上有助于深化对旅游环境正义问题的理解,实践上可为洱海及中国类似乡村的环境及社会治理提供参证。

1 旅游环境治理与环境正义

洱海治理事件学理上属于旅游目的地环境治理,其中充斥协商与冲突、支持与抵抗等多元权力关系与利益博弈。以往关于乡村旅游环境治理的研究主要集中在环境治理对策与路径方面,如从旅游环境税入手尝试旅游环境治理的思路^[4],基于复合生态管理探讨旅游环境治理^[5],及从地役权视阈分析湖滨旅游开发补偿机制,以缓解乡村旅游环境冲突^[6]等。也有研究关注到乡村旅游企业的社区参与和环境行为^[7],强调环境群体性冲突事件的社会政治因素^[8]、环境冲突的伦理调适^[9]等。总体上这些针对旅游环境冲突与治理的研究,内容视角相对单一,主要是环境冲突的原因与治理对策,亟需新视角与理论提升,同时分析维度与视野依然局限在环境治理本身,没有超越环境,从更为宏观的社会治理或目的地管理角度去看待旅游环境治理冲突与抗争。为此,本研究尝试从更、广阔的环境正义(Environmental Justice)视角出发,探讨洱海环境治理中非正义及其权力博弈与协商。

从柏拉图、亚里士多德等古希腊先哲们,再到洛克、卢梭、休谟、康德等古典主义政治哲学家,都先后对正义及其思想做过不同的阐述与探讨,而真正让正义理论流行起来并被广泛讨论的是当代政治哲学家罗尔斯。其在代表作《正义论》中指出,“正义的主要问题是社会的基本结构,或更准确地说,是社会主要制度分配基本权利和义务,决定由社会合作产生的利益之划分的方式”^[10],因此正义不仅意味着个体意义上的道德律令,更重要的是社会正义^[11]。随后,正义理论及思想逐渐渗透并影响到分配、参与、承认、环境等诸多领域,环境正义由此产生。环境正义思想可追溯到 20 世纪 80 年代初美国北卡罗来纳州瓦伦县民众抗议有毒废弃

物填埋场的运动,以此拉开了环境正义运动的序幕^[12]。美国学者 Wenz 在开创性著作《Environmental Justice》中系统阐述了环境正义理论,并认为环境正义是指人类社会的处理环境保护问题时,无论是什么群体、区域、种族或民族国家都应承担或享受对等的环境权利与义务^[13]。Bryant 指出,环境正义更多表现为能够维持共同体的文化规范、价值理念与制度规则等,让社会公众在一个安全、有滋养的环境下进行互动^[14]。简而言之,环境正义是“由环境问题引起的社会不义”,它是环境冲突与抗争背后的伦理价值^[15]。目前西方环境正义理论主要有 3 种研究范式^[16,17]:一是通过调查研究揭示环境非正义现象,并提出政策建议,如 Bullard 从底层草根视角对环境种族主义(Environmental Racism)的讨论^[18];二是关注由环境问题引发的人与人之间的冲突与博弈关系;三是从正义出发,探讨正义与当代环境问题之间的关系,这种范式更多强调环境非正义的产生是分配不公平的结果。实质上,环境正义除了分配正义的维度之外,还有参与正义、承认正义以及制度正义等理论内涵^[19]。从中国现实环境问题来看,“环境正义问题主要集中在分配正义层面,制度正义层面更多地处于一种虚化状态下的不被执行,承认正义则往往被社会忽略、漠视”^[17]。除了环境正义的多重内涵,也有学者从环境不正义的表征出发,认为环境(生态)正义具有双重性,即种际生态正义和人际生态正义(代内正义与代际正义)^[20]。

具体到环境正义的实证与案例研究,国外学者更关注环境问题与种族、阶层关系^[21],环境权利的区域不平衡现象^[22],野生动植物管理、资源治理与环境非正义^[23]等。在国内,已有学者将环境正义(伦理)理论运用于乡村旅游领域,如关于民族村落生态经济的环境正义分析^[12]、旅游生态不正义及其纠正讨论^[20]、乡村旅游环境正义的实现途径^[24]、基于环境正义的乡村生态规划策略^[25]及环境伦理视野下乡村旅游的社会分化与整合^[26]等方面,这些研究更多停留在环境本身及权利分析上,没有从社会正义层面探讨乡村环境正义问题,这使相关研究只见“环境”,不见环境背后的“人”,更偏重环境的“权利”分析,对于环境治理背后的“权力”关注不够,为此需要将乡村环境正义问题置于更为宏大的社会正义与治理框架下,结合社会治理透视乡村环境(正义)治理中的权力博弈与利益

协商。基于以上所述,本文以大理洱海作为研究案例,结合环境正义与社会治理视角,分析洱海旅游环境治理事件中的主体博弈与权益协商。

2 案例与研究方法

洱海位于云南省大理市区的西北,流域面积为 2 565 km²,是国家级高原淡水湖泊自然保护区,入湖河流 117 条,涉及大理市、洱源县的 16 个乡镇^[27]。洱海呈狭长形,北起洱源县南端,南止大理市下关,南北长 40 km,是仅次于滇池的云南第二大湖,中国第七大淡水湖。洱海也是大理白族人民的“母亲湖”,风景优美,历史文化浓厚,是大理政治、经济、文化的摇篮。洱海流域周边地区以农业(大蒜、玉米、蔬菜等)和旅游业作为主要经济产业基础,其中旅游业发展迅速,已成为大理的经济支柱产业。旅游高速发展背景下,大理洱海的环境污染与保护问题备受外界关注。随着 2015 年习近平总书记到访大理视察洱海并做出重要批示,洱海保护进入了新的阶段。2017 年初,洱海保护“七大

行动”启动,由此打响了洱海保护治理攻坚战。

本研究于 2018 年 8 月 12~22 日在洱海周边双廊镇、喜洲古镇等地调研,用半结构式访谈、观察法等方法收集关于洱海治理事件一手资料,完成 37 位受访者的访谈(表 1),调研内容主要有:

① 洱海变迁过程与景观变化;② 洱海治理过程及标志性事件、洱海治理的主要措施与成效、洱海治理的主要困难及影响等;③ 旅游经营者、本地村民、政府部门及游客对这次洱海治理的看法与态度,如何应对洱海治理所带来的影响等。此外,本研究广泛收集政府相关政策公告、规划文件、行动方案以及网络上的相关媒体报道、博客游记等文本材料,以更加全面了解洱海环境治理的行动过程与主体的态度看法。

3 洱海的环境治理:从水环境到民生发展

洱海的环境治理并非最近几年才开始,而可追溯到 20 世纪 90 年代。从 1988 年开始实行《大

表 1 受访者基本情况

Table 1 Basic information of interviewees

编号	性别	年龄	来源地	职业/身份	编号	性别	年龄	来源地	职业/身份
F01	女	约40	大理鹤庆	甜品店老板	L01	女	28	大理双廊	客栈前台
F02	男	35	重庆	餐馆老板	L02	男	55	大理双廊	零工
F03	男	31	上海	客栈老板	L03	男	39	大理双廊	木匠师傅
F04	女	26	江苏	客栈管家	L04	男	28	大理双廊	客栈老板
F05	男	约40	广东广州	客栈老板	L05	男	42	大理双廊	饭店老板
F06	女	45	湖南长沙	客栈管家	L06	男	25	大理双廊	客栈负责人
F07	男	约30	河北	客栈老板	L07	女	约30	大理双廊	客栈老板
F08	男	约50	云南昆明	客栈协会会长	L08	男	约40	大理双廊	饭庄老板
F09	男	约35	大理洱源	餐饮协会副会长	L09	男	56	大理双廊	退伍军人
F10	女	40	海南	客栈管家	L10	男	约45	大理双廊	客栈老板
F11	女	32	重庆	客栈店长	L11	男	约35	大理双廊	饭店老板
F12	男	45	广东广州	客栈老板	L12	男	89	大理双廊	艺术家
F13	男	约35	四川	客栈老板	L13	女	24	大理双廊	客栈店长
F14	男	约45	四川	大理川能旅游公司建设部部长	L14	男	约45	大理双廊	原双廊村玉几岛组长
F15	女	约37	广东佛山	客栈老板	L15	男	45	大理双廊	客栈老板
G01	男	约40	吉林长春	管委会副主任	L16	女	40	大理双廊	客栈店长
G02	男	约35	大理下关	双廊副镇长	L17	女	50	大理双廊	停车场经营者
G03	女	约30	大理下关	文化站宣传员	G05	男	约50	大理双廊	村委会主任
G04	女	25	大理双廊	客栈协会会员工					

注:F表示外来经营者,L代表本地村民,G代表政府工作人员。另外,因为对游客的访谈主要是作为辅助性了解,故其信息没有列出。

理白族自治州洱海管理条例》，并先后多次修改条例。1996 年和 2003 年洱海先后爆发 2 次大规模蓝藻危机^[28]，这促使大理地方政府制定并实施“双取消”（取消网箱养鱼、取消机动渔船动力设施）、“三退三还”（退耕还林、退塘还湖、退房还湿地）等政策。其后，上级政府也先后出台并调整一些政策，洱海保护工作循序渐进。2015 年 1 月，习近平总书记来到大理湾桥镇古生村了解洱海生态保护问题，并做出“一定要把洱海保护好”的重要指示，洱海保护被提到新的高度。2015 年 10 月，大理州“环湖截污（一期）PPP（Public-Private-Partnership，政府和社会资本合作）项目”正式开工，2016 年 11 月，云南省委做出“采取断然措施，开启抢救模式”的批示。2017 年 1 月，大理市提出洱海保护“七大行动”，并于 3 月对外公布《大理市人民政府关于开展洱海流域水生态保护区核心区餐饮客栈服务业专项整治的通告》（简称“三号公告”）（<http://www.yndali.gov.cn/>），4 月宣布关停洱海核心区内所有餐饮客栈业，由此洱海保护工作进入所谓的“断然式”治理阶段。

通过对“七大行动”“三号公告”等政策文件的分析，发现这次洱海保护行动，并非单单针对洱海“水”环境，而是涉及岸上的客栈餐馆业、农业畜牧业、农村生活污水与垃圾、流域执法监管及基层主体参与等多方面。可以说，这是一场以洱海治理为切入口的综合社会治理。正如 G01 所言“考虑到双廊的业态升级与旅游提升，希望通过这次洱海环境治理契机，淘汰一些低端旅游企业与业态产品……回归市场投资理性，同时引进更具有实力高端的企业，推动双廊旅游提质增量”，可见洱海治理其实已从环境领域，延伸成为政府治理大理旅游市场、整顿旅游行业的一个契机与切入口。

同时，通过对洱海治理中政府话语的分析，可以发现早期的洱海治理更强调环境、环保本身，因而出现了很多类似于“像保护眼睛一样保护洱海”“保护洱海人人有责”“保护洱海，从你我做起”“洱海清、大理兴”等宣传标语。而在近期，因为长达 1 a 多的停业整顿，当地村民与旅游经营商的生计与民生问题进一步凸显。于是，最近关于洱海保护的一些政府工作报告已开始纳入“民生”“发展”等话语，例如 2018 年 8 月，大理市委副书记的讲话中强调：“洱海保护的同时，也要谈发展”。这是一种转变，说明洱海的保护治理已开始逐渐由环

境问题转向民生发展问题。已有研究表明生计方式是自然环境保护中的重要考量因素^[29]，因此乡村的环境保护不应脱离地方的生计与发展，陷入以环境治理的僵化局面，而应从更为广泛的社会层面进行综合治理。

4 洱海治理的政治：不同主体的博弈策略与权益协商

洱海的旅游环境治理经历从水环境到民生发展的综合性治理过程，不仅关乎环境，更涉及乡村治理、生计转型、产业升级等社会经济问题，充满利益博弈与政治性（Politics）。参照以往研究对社区参与中的空间协商与博弈^[30]、乡村文化场域中的权力博弈与精英实践^[31]分析，本文将场域从社会与文化转变到环境治理领域，探讨其中的主体博弈议题。研究发现，政府部门、旅游经营者以及本地村民等主体在洱海环境治理事件中分别从合情性、合理性、合法性角度出发，通过“情”“理”“法”逻辑进行权益协商与博弈（图 1）。

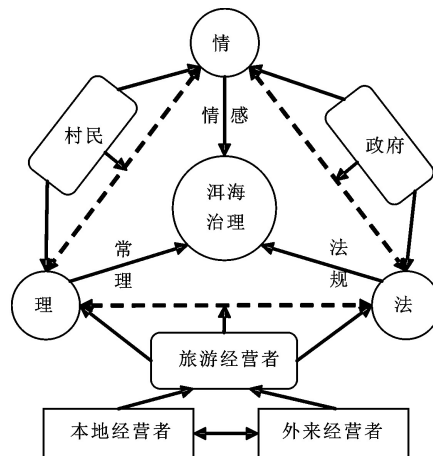


图 1 洱海治理事件中的主体博弈与协商

Fig.1 The actors game and negotiation in Erhai governance event

4.1 当地村民的“情与理”

对于村民而言，洱海是他们的母亲湖，也是他们日常生活实践的重要场域，既有情感意义上的依恋，也有功能使用上的依赖。洱海全面整治以来，他们的生活生产受到多方面影响，为此他们主要通过“情”与“理”的策略逻辑进行应对与协商。说到洱海治理事件，很多村民都表示洱海治理是好事，自己也是支持保护洱海的，但说到政府具体的洱海治理措施时，他们往往表示不满甚至愤怒，提到最多的词语就是“民生”“生活”。他们认为政府

的洱海治理只顾环境问题,缺乏体贴“民情”与关照“人情”,也没有顾及民生问题。村民 L15 比较激动地说“他们只管把洱海保护好,看起来好看就行,哪会管你们的死活……客栈不准开业,又没有田和地可种,打渔也不行,我们吃什么”。另外,他们也表示此次洱海治理也有很多不“合理”的地方,比如停业整治工期太长、管道铺设效率低等。这些做法都加剧了村民对政府洱海治理的不满。

村民如何应对洱海环境治理给他们带来的影响?调研发现,他们会在停业整治期间通过外出打工、私下营业、举办各种“红白喜事”等方式缓解经济压力。有很多村民利用“小孩满月、周岁、乔迁、寿诞、升学、开业、建坟头、清明节、中元节”等事宜大办喜宴客事,邀请亲朋好友参加,并收取一定礼金或礼物。目前双廊村已通过《双廊村红白理事会运行章程(试行)》对村民的这种请客收礼行为进行规范制止。但从中也可以发现,洱海治理事件某种意义上已经触碰到村民的生存伦理与生计底线,否则不会通过办喜事收礼的“情感”策略来缓解生计问题,在旅游停业整治背景下,他们并非完全被动接受这样的局面,而是有某种能动性,非常时期也有“非常”策略与方法。

4.2 旅游经营者的“理与法”

1) 本地经营者的“合理性”质疑。如果说当地村民更强调洱海治理中的“合情性”,那么参与旅游的本地经营者则更多质疑其中的“合理性”。首先,被质疑“合理”最多的是安装排污设备,双廊镇政府最初要求每户每家自行购买并独立安装排污设施,但几个月后政府又开始统一铺设排污管道与设备,并连接到市政排污管道,这就造成之前自行购买的设施无效,由此引发很多经营者的不满。其次,恢复经营的办证速度之慢与难,也引起很多本地经营者的质疑。很多经营者反映要恢复营业必须证件齐全,但普遍客栈缺乏特种行业许可和消防证件,而政府很长一段时间关闭办证窗口,开通之后也是各种限制,很难将所缺证件办下来,这让以旅游接待为生的本地经营者感到不解。另外,本地经营者还认为这次洱海治理很多地方是“理所当然”式的,没有全面考虑村民生计问题。例如为了保护洱海,禁止一切客经营活动、禁止种地耕田,禁止拉客载客,“只要是有利于洱海保护的,都要实施,而不计后果和成本”。

2) 外来经营者的“理性与法律”运用。与本地

经营者更多从“合理性”角度出发理解洱海治理事件不同,外来经营者在洱海治理中强调“法理并重”的博弈策略。首先,对于造成洱海污染的原因,他们并不认为客栈业与旅游业是污染主因,他们往往会引用 2015 年中央电视台新闻联播的数据(40% 来自禽畜粪便,35% 来自生活垃圾,20% 来自农业,5% 是其他污染 <http://www.bjnews.com.cn/>)或者《洱海流域水环境保护治理“十三五”规划》中的数据来证明自己的观点,这些数据均表明客栈业属于其他污染类别中的少数。因此,他们认为政府一刀切地关停所有临海客栈的做法缺乏科学依据。同时,他们也指出这次洱海整治还有很多不“合理”:如政策的变动性大、前后政策不一致,恢复营业时间一延再延;地方政府只管前期“招商引资”,不管后期“售后服务”等。F08 总结说“这次整治看似雷厉风行,实际缺乏人文关怀,是一刀切的政策,环保问题不能只顾环保,而忽略民生与发展,环保与发展是相互的”。此外,外来经营者还尝试通过“法律”途径来维护权益。笔者调研期间,了解到已有十多家环洱海客栈向大理州中级人民法院以大理市政府为被告提起对著名“三号公告”强制关停行为的诉讼,大理州中级人民法院以行政命令不可诉等理由一审裁定驳回起诉,起诉者随后向云南省高级人民法院上诉,已获立案。此外,他们也通过寻求媒体曝光的方式来对政府不合理的治理行为进行反抗,总的来说,洱海治理中外来经营者的利益博弈兼具理性与法律策略。

4.3 基层政府的“法与情”

法律与法规具有强制性力量,是各级政府在执行洱海保护工作中的合法性来源与依据。针对洱海保护,政府先后出台了《云南省大理白族自治州洱海保护管理条例(修订)》以及洱海保护“七大行动”“三号公告”等政策文件,强调依“法”治理。云南省委书记在大理调研环保工作就曾指出“坚持依法治湖、综合治理、强化责任、全民参与,推进洱海全面、系统、科学的保护治理”。“依法治湖”被放到第一位,可见“法”是洱海治理工作的首要原则。作为分管双廊环保工作的 G02 也强调说“洱海的保护不能只靠口号,更靠法律强制执行……违法该拆的必须拆,没有商量余地”。

然而单靠法律、法规等强制性的“硬”手段还不够,基层政府人员在具体整治工作中还需兼顾“情与理”的“软”性策略。镇政府工作人员告诉我

们,洱海保护治理工作中面临的困难不是资金问题、人力与政策问题,而是群众与经营商的不理解。为此,他们需要经常到村民家或客栈中与村民、外来经营者多次沟通,表明工作的初衷与目的,也对他们目前所面临的停业整治困境表示同情理解,这样多次沟通才能把相关洱海保护工作做成。

5 结论与讨论

5.1 结论

结合环境正义与社会治理视角,通过探讨大理洱海旅游环境治理的过程及其中的主体博弈与权益协商,得出以下主要研究结论:

1) 洱海环境治理逐渐从水环境延伸至民生生计、产业升级等方面,某种意义上是一种以环境为名义的目的地综合管理过程。早期洱海的环境治理更强调“湖”与“水”治理,近年随民生问题的凸显及环境冲突的升级,生计、产业、发展等议题逐渐纳入治理范畴,实现对洱海环境的综合性治理。

2) 洱海的环境治理过程充满政治性与权力张力,不同主体对洱海污染及治理本身的理解存在较大差异,他们分别从合情性、合理性、合法性角度出发,形成围绕“情”“理”“法”逻辑的3方博弈格局与权力关系。村民更多从“合情性”出发看待这次洱海治理事件,旅游经营者则更多质疑洱海治理中的“合理性”与“合法性”,基层政府则主要利用“法规”与“情感”软硬策略来执行洱海保护工作,并缓冲可能的利益与主体冲突。

3) 中国乡村旅游中的环境治理是关乎民生与发展的乡村治理与社会治理过程,缺乏关注民生问题的环境治理容易引发社会冲突与矛盾。在本案中,由于早期对当地村民生计与外来经营者发展问题关注不够,上演了一定的主体冲突(如客栈经营者对“三号公告”行为的法律诉讼等),后续随着生计与发展问题被纳入工作报告与治理行动中,才得以缓解。因此,对于新时代与乡村振兴背景下中国乡村的环境治理来说,应将其纳入更为宏观的乡村社会治理体系,而不是就环境论环境。

5.2 讨论

洱海案例作为中国乡村旅游的缩影,其环境治理体现出从对湖(水)的治理逐渐回归到人-湖关系的综合治理上。事实上,其他类型的旅游环境治理也是一个综合化的人地关系系统治理过程,如关于海滨旅游的环境治理就强调海岸带综合管

理和地域管理^[32],海洋与潜水旅游的环境管理应该看成是一个社会-生态系统,人(社区)的维度必须纳入其治理体系中^[33],任何为旅游可持续发展的服务的环境治理都应关注环境背后的人与发展,这是以人为目的、环境为对象的人地关系综合协调管理过程。

洱海旅游环境的治理既是社会治理过程,也是人地(湖)关系协调过程,充满政治与权力隐喻,这背后的权力博弈与利益协商正是环境正义理论对环境(冲突)问题的洞察力与理论倡导所在,理应得到更多的关注与探讨。根据 Schlosberg 对环境正义的理解与维度划分,他认为其实环境非正义现象的产生不仅取决于分配不公平,也与承认正义、制度正义等相关^[19]。Holifield 认为承认政治是对群体身份及其差异的一种肯定,承认与参与是实现环境正义的重要内容^[34]。本案例的研究某种意义上正是对 Schlosberg 与 Holifield 的回应,因为在这次洱海保护治理中,村民与外来经营者充满抱怨与不满,认为很多治理措施与行为缺乏正义与公平,比如之前提到的一刀切治理政策(分配与承认非正义)、上层政策的不稳定性(制度非正义)以及对民生问题的忽略(承认非正义)等等,这些恰好说明洱海治理中的冲突与非正义的产生是源于政策与民生发展问题,亦即对主体的差异承认与制度参与的忽略。因此,本研究可以进一步丰富乡村旅游中环境正义的案例研究,并可促进对旅游环境正义的理解和思考,为后续旅游环境冲突与正义研究提供分析框架与思路参考。

参考文献(References):

- [1] Kaika M. City of flows: Modernity, nature, and the city[M]. New York: Routledge, 2005: 11-25.
- [2] Riemer J W. Chippewa spearfishing, lake property owner/ anglers, and tourism—A case study of environmental social conflict[J]. *Sociological Spectrum*, 2004, 24(1): 43-70.
- [3] Holden A. The environment-tourism nexus: Influence of market ethics[J]. *Annals of Tourism Research*, 2009, 36(3): 373-389.
- [4] 林琅. 解决我国旅游环境治理困局的新思路: 旅游环境税[J]. *生态经济*, 2016, 32(4): 132-138. [Lin Liang. New ideas to solve the dilemma of China's tourism environmental governance: Tourism environmental tax. *Ecological Economy*, 2016, 32(4): 132-138.]
- [5] 俞海滨. 基于复合生态管理的旅游环境治理范式及其实现路径[J]. *商业经济与管理*, 2011(10): 91-96. [Yu Haibin. The

- paradigm and enforcement of tourism environmental governance: Based on integrative eco-management. *Journal of Business Economics*, 2011(10): 91-96.]
- [6] 王维艳. 地役权视阈下湖滨旅游开发补偿机制研究——以大理洱海为例[J]. *云南地理环境研究*, 2017, 29(2): 1-8. [Wang Weiyan. Research on compensation mechanism of lakeside tourism development from the perspective of easement: Taking Erhai Lake in Dali as the example. *Yunnan Geographic Environment Research*, 2017, 29(2): 1-8.]
- [7] 杨学儒, 李浩铭. 乡村旅游企业社区参与和环境行为——粤皖两省家庭农家乐创业者的实证研究[J]. *南开管理评论*, 2019, 22(1): 78-88. [Yang Xueru, Li Haoming. Corporate community involvement of rural tourism enterprises and environmental behavior: An empirical research on family entrepreneurs of farmhouses in Guangdong and Anhui Province. *Nankai Business Review*, 2019, 22(1): 78-88.]
- [8] 赵闯, 黄粹. 环境冲突与集群行为——环境群体性冲突的社会政治分析[J]. *中国地质大学学报(社会科学版)*, 2014, 14(5): 86-100. [Zhao Chuang, Huang Cui. Environment conflict and cluster behavior: Social political analysis of environmental group conflict. *Journal of China University of Geosciences (Social Science Edition)*, 2014, 14(5): 86-100.]
- [9] 张保伟. 利益、价值与认知视域下的环境冲突及其伦理调适[J]. *中国人口·资源与环境*, 2013, 23(8): 154-159. [Zhang Baowei. Environmental conflict from the perspectives of interest, value and cognitive and its ethical adaptation. *China Population, Resources and Environment*, 2013, 23(8): 154-159.]
- [10] 约翰·罗尔斯. 正义论[M]. 何怀宏, 等译. 北京: 中国社会科学出版社, 2003: 7. [John Rawls. *A theory of justice*. Translated by He Huaihong et al. Beijing: China Social Sciences Press, 2003: 7.]
- [11] 叶超. 空间正义与新型城镇化研究的方法论[J]. *地理研究*, 2019, 38(1): 148-156. [Ye Chao. The methodology on spatial justice and new-type urbanization. *Geographical Research*, 2019, 38(1): 148-156.]
- [12] 王伯承. 民族村落生态经济的环境正义考量: 一个新的视角[J]. *贵州民族研究*, 2016(4): 131-136. [Wang Baicheng. Environmental justice considerations on the ecological economy of the ethnic villages: A new perspective. *Guizhou Ethnic Studies*, 2016(4): 131-136.]
- [13] Wenz P S. *Environmental justice*[M]. Albany: State University of New York Press, 1988.
- [14] Bryant B. *Environmental justice: Issues, policies, and solutions*[M]. Washington, D. C: Island Press, 1995: 6.
- [15] 何艳玲. 对“别在我家后院”的制度化回应探析——城镇化中的“邻避冲突”与“环境正义”[J]. *人民论坛·学术前沿*, 2014(6): 56-61. [He Yanling. Analysis of the institutional response to "not in my backyard"—The "NIMBY conflict" and "environmental justice" in urbanization. *Frontiers*, 2014(6): 56-61.]
- [16] 王韬洋. 西方环境正义研究述评[J]. *道德与文明*, 2010(1): 126-129. [Wang Taoyang. Review of environmental justice research in the west. *Morality and Civilization*, 2010(1): 126-129.]
- [17] 朱力, 龙永红. 中国环境正义问题的凸显与调控[J]. *南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学)*, 2012, 49(1): 48-54. [Zhu Li, Long Yonghong. Environmental justice in China: Problems and solutions. *Journal of Nanjing University (Philosophy, Humanities and Social Sciences)*, 2012, 49(1): 48-54.]
- [18] Bullard R D. *Confronting environmental racism: Voices from the grassroots*[M]. Boston: South End Press, 1993.
- [19] Schlosberg D. *Defining environmental justice: Theories, movements and nature*[M]. Oxford: Oxford University Press, 2007: 3-45.
- [20] 杨桂华, 张一群. 旅游生态不正义及其纠正[J]. *思想战线*, 2012, 38(3): 112-115. [Yang Guihua, Zhang Yiqun. Tourism ecological injustice and its correction. *Thinking*, 2012, 38(3): 112-115.]
- [21] Bullard R D. *Dumping in dixie: Race, class, and environmental quality*[M]. Boulder, Colorado: Westview Press, 1990.
- [22] Sharma-wallace L. Toward an environmental justice of the rural-urban interface[J]. *Geoforum*, 2016, 77: 174-177.
- [23] Schnegg M, Kiaka R D. Subsidized elephants: Community-based resource governance and environmental (in)justice in Namibia[J]. *Geoforum*, 2018, 93: 105-115.
- [24] 张香菊, 张康旭, 张红喜. 乡村振兴背景下乡村旅游环境正义实现途径[J]. *中国农业资源与区划*, 2019, 40(11): 297-302. [Zhang Xiangju, Zhang Kangxu, Zhang Hongxi. The realization approaches of environmental justice in rural tourism against the background of rural revitalization. *Chinese Journal of Agricultural Resources and Regional Planning*, 2019, 40(11): 297-302.]
- [25] 丁金华, 薛姜婷. 基于环境正义的乡村生态规划策略[J]. *江苏农业科学*, 2018, 46(21): 290-296. [Ding Jinhua, Xue Jiangting. Rural ecological planning strategy based on environmental justice. *Jiangsu Agricultural Sciences*, 2018, 46(21): 290-296.]
- [26] 周永博, 沙润, 梁幸平. 乡村旅游发展中的社会分化与整合——环境伦理视野下的西部农村实证研究[J]. *商业经济与管理*, 2010(2): 67-75. [Zhou Yongbo, Sha Run, Liang Xingping. The Social differentiation and integration in rural tourism development—An empirical study of western rural areas in China from the perspective of environmental ethics. *Journal of Business Economics*, 2010(2): 67-75.]
- [27] 中国财政科学研究院调研组. 云南大理洱海环湖截污治理(PPP)项目的运作模式与启示[J]. *财政科学*, 2017(10): 130-134. [The Investigation Research Group, Chinese Academy of Fiscal Science. (PPP) Operation model and its reference—Based on the Ehai around lake sewage interception governance project located in Dali Yunnan Province. *Fiscal Science*, 2017(10): 130-134.]
- [28] 陈小华, 钱晓雍, 李小平, 等. 洱海富营养化时间演变特征(1988-2013年)及社会经济驱动分析[J]. *湖泊科学*, 2018,

- 30(1): 70-78. [Chen Xiaohua, Qian Xiaoyong, Li Xiaoping et al. Long-term trend of eutrophication state of Lake Erhai in 1988-2013 and analyses of its socio-economic drivers. *Journal of Lake Sciences*, 2018, 30(1): 70-78.]
- [29] 孙九霞, 刘相军. 生计方式变迁对民族旅游村寨自然环境的影响——以雨崩村为例[J]. 广西民族大学学报(哲学社会科学版), 2015, 37(3): 78-85. [Sun Jiuxia, Liu Xiangjun. Influence of changes in livelihood means on the natural environment of the ethnic tourist villages —Antourism anthropological investigation of Yubeng Village. *Journal of Guangxi University for Nationalities (Philosophy and Social Science Edition)*, 2015, 37(3): 78-85.]
- [30] 孙九霞, 黄秀波. 民族旅游地社区参与中的空间协商与利益博弈——以丽江白沙村为例[J]. 广西民族大学学报(哲学社会科学版), 2017, 39(2): 40-48. [Sun Jiuxia, Huang Xiubo. Competing interests and spatial negotiation in ethnic tourism community: A case study of Baisha Village in Lijiang City. *Journal of Guangxi University for Nationalities (Philosophy and Social Science Edition)*, 2017, 39(2): 40-48.]
- [31] 孙九霞, 黄凯洁. 乡村文化精英对旅游发展话语的响应——基于安顺屯堡周官村的研究[J]. 西南民族大学学报(人文社科版), 2019, 40(3): 27-33. [Sun Jiuxia, Huang Kaijie. The response of rural cultural elites to the discourse of tourism development: Research based on Zhouguan Village of Anshun Tuntu. *Journal of Southwest Minzu University(Humanities and Social Science)*, 2019, 40(3): 27-33.]
- [32] Ioppolo G, Saija G, Salomone R. From coastal management to environmental management: The sustainable eco-tourism program for the mid-western coast of Sardinia (Italy)[J]. *Land Use Policy*, 2013, 31: 460-471.
- [33] Wongthong P, Harvey N. Integrated coastal management and sustainable tourism: A case study of the reef-based SCUBA dive industry from Thailand[J]. *Ocean & Coastal Management*, 2014, 95: 138-146.
- [34] Holifield R. Environmental justice as recognition and participation in risk assessment: Negotiating and translating health risk at a superfund site in Indian Country[J]. *Annals of the Association of American Geographers*, 2012, 102(3): 591-613.

The Bargain Between Subjects and Rights Negotiation in the Tourism Environmental Governance Issue of Erhai in Dali, Yunan Province

Sun Jiuxia¹, Chen Jing¹, Huang Xiubo²

(1. *School of Tourism Management/Center for Tourism, Leisure and Social Development, Sun Yat-sen University, Guangzhou 510275, Guangdong, China*; 2. *School of Geography and Tourism, Guangdong University of Finance & Economics, Guangzhou 510320, Guangdong, China*)

Abstract: The relationships between human and nature, as well as development and environmental protection have become a major problem in the development of ethnic minority areas. Taking the Erhai Lake environmental governance issue in Dali, Yunan Province as a typical case, based on qualitative methods such as semi-structured interviews and observation methods, this paper analyzes the bargain between subjects and negotiation of rights in environmental governance of Erhai Lake from the perspective of environmental justice and power game. This research finds that, environmental governance of Erhai Lake is a process of social governance and destination management in the name of the environment, which gradually extends from water environment governance to comprehensive governance of environment, people's livelihood and economic upgrading. Erhaigovernance implies power tension and conflicts of interest. Based on the principles of reasonableness, rationality and legality, local residents, tourism operators and local government play power games and negotiate interests according to the logic of 'emotion, rationality and law'. Environmental governance in rural tourism should be carried out within the framework of rural and social governance to take care of people's livelihood and development. The theory of environmental justice can be used to explain the phenomenon of environmental governance and conflicts in rural tourism, and also provides a unique perspective for revealing conflicts of interest and social issues behind environmental governance.

Key words: environmental governance; environmental justice; rural tourism; power game; Dali Erhai Lake